



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1772**

**URBROJ: 354-01/12-12**

**Zagreb, 27. ožujka 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Belveder d.o.o. Rijeka u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma, za usluge čišćenja prostorija (grupa 8.), naručitelja Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru od 1. prosinca 2011. godine, Klasa: 406-01/11-01/90, Urbroj: 513-07-21-08/11-110, u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma od 7. srpnja 2011. godine, za usluge čišćenja prostorija (grupa 8.), naručitelja Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagreb.
2. Poništava se postupak sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma od 7. srpnja 2011. godine, za usluge čišćenja prostorija (grupa 8.), naručitelja Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagreb.
3. Naručitelj Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagreb je dužan u roku od 8 dana od primitka Rješenja nadoknaditi žalitelju Belveder d.o.o. Rijeka troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna.
4. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Luxor čišćenje i održavanje d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Ured za središnju javnu nabavu Vlade Republike Hrvatske je temeljem prethodno provedenog postupka javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma i Odluke o odabiru od 18. veljače 2011. godine, Klasa: 330-01/10-09/01, Urbroj: 50449-03/1-11-184, dana 7. srpnja 2011. godine sklopio okvirni sporazum na razdoblje od tri godine s ponuditeljima Belveder d.o.o. Rijeka, Luxor čišćenje i održavanje d.o.o. Zagreb i zajednicom ponuditelja Adria servis d.o.o. Zagreb i Adriatic servis d.o.o. Zadar, za pružanje usluga čišćenja prostorija. Svim gospodarskim subjektima s kojima je sklopljen okvirni sporazum naručitelj Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagreb je uputio pisani poziv za dostavu ponuda, Klasa: 406-01/11-01/90, Urbroj: 513-07-21-08/11-3, za sklapanje ugovora o nabavi usluge čišćenja za razdoblje od 4. siječnja 2012. godine do 4. siječnja 2013. godine, te je kao krajnji rok za dostavu ponuda odredio 18. studeni 2011. godine.

Po pozivu za dostavu ponuda dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima te je dana 1. prosinca 2011. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 406-01/11-01/90, Urbroj: 513-07-21-08/11-110, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Luxor čišćenje i održavanje d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 16. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Belveder d.o.o. Rijeka. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost troškovnika kao priloga 1 poziva na dostavu ponuda, ističe da je iz dostavljenih troškovnika vidljivo da su jedinične cijene odabranog ponuditelja za periodično čišćenje znatno više od cijena žalitelja i drugog ponuditelja što implicira pogodovanje odabranom ponuditelju te navodi da bi dodatak osnovnom ugovoru s odabranim ponuditeljem bio znatno veći u odnosu na cijenu odabrane ponude, čime bi otvorio mogućnost zlorabljenja okvirnog sporazuma i Zakona o javnoj nabavi. Traži poništiti Odluku o odabiru i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, ističe da je žalba nepravodobna te da je direktna posljedica činjenice što žalitelj nije dobio poslove čišćenja za grupu 8.

Odabrani ponuditelj Luxor čišćenje i održavanje d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu, u bitnom, navodi da je predmet ponude bilo redovno i dodatno čišćenje, slijedom čega nije niti stavio ponudu, odnosno upisao cijene u tabelu periodičnog čišćenja. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te traži trošak za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 5.000,00 kuna i pripadajući PDV 25% u iznosu od 1.250,00 kuna, što ukupno iznosi 6.250,00 kuna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Okvirnog sporazuma, Odluke o početku postupka javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, Poziva za dostavu ponuda, Analitičkog prikaza pregleda ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi ističe da troškovnik koji je naručitelj priložio uz poziv na dostavu ponuda ima iskazane površine za redovno čišćenje poslovnih prostora, dok za periodično čišćenje ima navedenu predviđenu učestalost čišćenja, ali nema navedene količine niti bazu izračuna za godišnju cijenu. Navodi da je dostavio primjedbe na takav troškovnik te ukazao na nemogućnost usporedbe ponuda, na što je naručitelj dostavio obavijest da je osnovica za izračun troškova redovnog čišćenja 251 radni dan te je produžio rok za dostavu ponuda. Navod iz poziva za dostavu ponuda kojim se ističe da „ukoliko ponudbenim troškovnikom nije predviđeno periodičko čišćenje, a pojavi se potreba za istim, površine predviđene za takvo čišćenje, kao i način i učestalost takvog čišćenja bi se naknadno utvrdio, uz dogovor s odabranim ponuditeljem. Ugovorno bi takvo čišćenje bilo regulirano kao dodatak osnovnom ugovoru“, žalitelj smatra protivnim okvirnom sporazumu i Zakonu o javnoj nabavi. Nadalje, ističe da su okvirnim sporazumom predviđena dva periodična čišćenja godišnje, dok su u troškovniku iskazane uvećane potrebe za sve vrste periodičnog čišćenja, što znači da je periodično čišćenje predviđeno, ali nisu navedene predviđene površine. Žalitelj nadalje ističe da bi dodatak osnovnom ugovoru s odabranim ponuditeljem bio znatno veći u odnosu na cijenu odabrane ponude te bi otvorio mogućnost zlorabljenja okvirnog sporazuma i Zakona o javnoj

nabavi. Smatra da ovakvim postupanjem naručitelj nije poštivao načela javne nabave iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod ovo je tijelo izvršilo uvid u troškovnik kao prilog 1. poziva na dostavu ponuda te utvrdilo da se u istom nalazi tablica za redovno čišćenje, periodično čišćenje i za dodatno čišćenje. Za razliku tablice za redovno čišćenje gdje je naručitelj odredio učestalost čišćenja i naveo predviđene površine, u tablici periodičnog čišćenja naručitelj je naveo učestalost čišćenja, ali nije naveo predviđene površine. Nadalje u pozivu na dostavu ponuda naručitelj je istaknuo slijedeće: „*Ukoliko ponudbenim troškovnikom nije predviđeno periodičko čišćenje*, a pojavi se potreba za istim, površine predviđene za takvo čišćenje, kao i način i učestalost takvog čišćenja bi se naknadno utvrdio, uz dogovor s odabranim ponuditeljem. Ugovorno bi takvo čišćenje bilo regulirano kao dodatak/aneks osnovnom ugovoru“. Slijedom ovih utvrđenja *nije jasno* da li naručitelj predviđa periodično čišćenje kao predmet nabave ili ne, a ukoliko predviđa periodično čišćenje, onda je u tablici periodičnog čišćenja, uz učestalost čišćenja, sukladno članku 6. okvirnog sporazuma, morao navesti i predviđene površine, kao što je to učinjeno u tablici redovnog čišćenja. Slijedom ovakvog nejasnog troškovnika ponuditelji su različito pristupili popunjavanju tablice periodičnog čišćenja, pa tako odabrani ponuditelj Luxor čišćenje i održavanje d.o.o. Zagreb i žalitelj Belveder d.o.o. Rijeka nisu popunili tablicu za periodično čišćenje, dok je zajednica ponuditelja Adria servis d.o.o. Zagreb i Adriatic servis d.o.o. Zadar tablicu za periodično čišćenje odnosno kolone za navođenje cijena popunila nulama. Osim toga, konstatacija naručitelja u pozivu za dostavu ponuda prema kojoj će periodično čišćenje, ukoliko se pojavi potreba za istim, biti regulirano aneksom osnovnog ugovora s odabranim ponuditeljem, protivna je samom institutu i odredbama predmetnog okvirnog sporazuma koji u članku 6. propisuje da će u pozivu na dostavu ponude pojedinačni naručitelj, ovisno o svojim potrebama i planiranim sredstvima, navesti vrstu usluge čišćenja, konkretne količine za uslugu čišćenja (m<sup>2</sup>, broj sati i učestalost) i lokaciju odnosno mjesta na kojima će se usluga izvršavati. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće.

Članak 13. u stavku 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu, a u stavku 4. propisuje da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Odluka o početku postupka javne nabave, sukladno članku 13. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi obvezno sadrži, između ostalog, podatke o procijenjenoj vrijednosti nabave i o izvoru planiranih sredstava. Iz cjelokupne dostavljene dokumentacije predmetnog postupka nigdje nije vidljiv podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave kao niti podatak o planiranim sredstvima za nabavu, a s obzirom na odredbu članka 2. točke 20. Zakona o javnoj nabavi koja propisuje da je neprikladna ponuda ona ponuda čija cijena prelazi planirana sredstva naručitelja, slijedom toga nije bilo moguće utvrditi jesu li dostavljene ponude prikladne. Osim toga, i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, prema odredbi članka 18. stavka 3. točke 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) između ostalih podataka, mora sadržavati podatak o visini planiranih sredstava nabave, a Analitički prikaz pregleda ponuda kojeg je naručitelj dostavio uz Odluku o odabiru takav podatak o visini planiranih sredstava nabave ne sadrži. Nadalje, sam Analitički prikaz pregleda ponuda ne može se smatrati zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u smislu članka 18. navedene Uredbe jer isti, sukladno stavku 3. točki 17. spomenutog članka, ne sadrži datum i potpis osoba koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda. Navedene nepravilnosti utjecale su na zakonitost Odluke o odabiru i predmetnog postupka sklapanja ugovora o javnoj nabavi

na temelju okvirnog sporazuma. Ovakvim postupanjem naručitelja počinjena je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi koja postoji ako naručitelj u postupku nabave nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu ovog Zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru i čitavog postupka sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru i predmetni postupak sklapanja ugovora o javnoj nabavi u cijelosti. Slijedom navedenog, riješeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna. Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja. Prema odredbi članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Budući da je žalba žalitelja Belveder d.o.o. Rijeka osnovana žalitelju se dodjeljuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

Odabrani ponuditelj Luxor čišćenje i održavanje d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Traži naknadu za sastavljanje odgovora na žalbu u iznosu od 5.000,00 kuna i pripadajući PDV od 25% u iznosu od 1.250,00 kuna, ukupno 6.250,00 kuna. Člankom 158. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. istog članka propisano da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Slijedom navedenog, ovo tijelo je odlučilo kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Ministarstvo financija,  
Porezna uprava, Zagreb, Boškovićeva 5
2. Belveder d.o.o.  
Rijeka, Kozala 77/c
3. Luxor čišćenje i održavanje d.o.o.  
Zagreb, Av. Većeslava Holjevca 20
4. Ministarstvo gospodarstva  
Uprava za sustav javne nabave  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju,  
Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje