



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1770

URBROJ: 354-01/12-7

Zagreb, 26. siječnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Brodomerkur d.d., Split, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-106089-150211, za nabavu srednjenaponskih sklopnih blokova s mjernim poljem, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Zagreb, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Brodomerkur d.d., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Brodomerkur d.d., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Zagreb, objavio je 17. veljače 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-05-V-106089-150211, za nabavu srednjenaponskih sklopnih blokova s mjernim poljem, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Naručitelj je 15. travnja 2011. godine donio Odluku o odabiru Broj: 1/11 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elcon d.o.o., Varaždin. Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je 13. svibnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Brodomerkur d.d., Split. Ovo je tijelo postupajući po navedenoj žalbi 3. studenog 2011. godine donijelo Rješenje Klasa: UP/II-034-02/11-01/701, Urbroj: 354-01/11-9, kojim je poništilo Odluku o odabiru te obvezalo naručitelja da ponovno provede postupak pregleda i ocjene ponuda vodeći računa o pravnom shvaćanju Državne komisije izraženom u navedenom Rješenju.

Temeljem rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naručitelj je 11. studenog 2011. godine izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda te 1. prosinca 2011. godine donio odluku o poništenju postupka Broj: 1/11-1 iz razloga jer nakon isključenja ponuda u postupku nije preostala niti jedna prihvatljiva ponuda.

Na Odluku o poništenju žalbu je 15. prosinca 2011. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Brodomerkur d.d., Split. Žalitelj u žalbi

u bitnome navodi da je naručitelj pri ponovnom pregledu i ocjeni ponuda isključio ponudu žalitelja iz razloga jer stavke troškovnika broj 5, 6, 7, 8, 9 i 10 nisu opisane sukladno zahtjevima iz točke 11.4.6. dokumentacije za nadmetanje. Tvrdi da prospektni materijal sadržava oznake sklopnih blokova i jednopolne sheme te kratak tehnički opis, te da su s obzirom na to da navedene stavke troškovnika predstavljaju tipski složene konfiguracije sklopnih blokova VDAP 24, njihove legende s točnim oznakama sklopnih blokova i pripadajuće jednopolne sheme, kao sastavni dijelovi prospektnog materijala, posebno i detaljno prikazane na stranicama ponude broj: 81, 82, 83, 87, 89 i 91. Navodi da je kratak tehnički opis prikazan na stranici broj 5 prospektnog materijala te da su neovisno o preglednim nacrtima navedene stavke troškovnika opisane sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje te da je naručitelj mogao od ponuditelja tražiti pojašnjenje ponude. Žalitelj predlaže poništenje odluke o poništenju te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Zagreb, Zagreb, tvrdi da je žalitelj u ponudi priložio prospektni materijal, no da isti ne sadrži tehnički opis dijelova sklopnih blokova: VDAP24-TZ2V, VDAP24-sZ3V i VDAP-2Z2V, a što je ponuditelj trebao priložiti temeljem točke 11.4.6. dokumentacije za nadmetanje.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 8. veljače 2011. godine, objave poziva za nadmetanje od 17. veljače 2011. godine, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda od 1. travnja 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 1. travnja 2011. godine i novog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 11. studenog 2011. godine, Odluke o odabiru od 15. travnja 2011. godine, Odluke o poništenju postupka od 1. prosinca 2011. godine, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj pri ponovnom pregledu i ocjeni ponuda isključio ponudu žalitelja iz razloga jer stavke troškovnika broj 5, 6, 7, 8, 9 i 10 nisu opisane sukladno zahtjevima iz točke 11.4.6. dokumentacije za nadmetanje. Tvrdi da prospektni materijal sadržava oznake sklopnih blokova i jednopolne sheme te kratak tehnički opis, te da su s obzirom na to da navedene stavke troškovnika predstavljaju tipski složene konfiguracije sklopnih blokova VDAP 24, njihove legende s točnim oznakama sklopnih blokova i pripadajuće jednopolne sheme, kao sastavni dijelovi prospektnog materijala, posebno i detaljno prikazane na stranicama ponude broj: 81, 82, 83, 87, 89 i 91. Navodi da je kratak tehnički opis prikazan na stranici broj 5 prospektnog materijala te da su neovisno o preglednim nacrtima navedene stavke troškovnika opisane sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje te da je naručitelj mogao od ponuditelja tražiti pojašnjenje ponude.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 11. studenog 2011. godine utvrđeno je da naručitelj kao razlog isključenja žaliteljeve ponude navodi da isti u ponudi nije dostavio tehnički opis nudenih proizvoda za stavke troškovnika 5, 6, 7, 8, 9 i 10. Naručitelj dalje obrazlaže da ponuditelj Brodomercur d.d., Split, u stavkama 5 i 6 troškovnika nudi sklopni blok tip VDAP24-TZ2V-Mpo, ručni pogon, odnosno sklopni blok tip VDAP24-TZ2V-Mpo električni motorni pogon, da je iz preglednih nacрта u ponudi razvidno da se navedeni sklopni blokovi sastoje od dva dijela VDAP24-TZ2V i VDAP24-Mpo te da u katalogu ne postoji tehnički opis za dio VDAP24-TZ2V. Dalje navodi da u stavkama 7 i 8 troškovnika žalitelj nudi sklopni blok tip VDAP24-T-sZ3V-Mpo ručni pogon te tip VDAP24-T-sZ3V-Mpo električni pogon, da je iz preglednih nacрта vidljivo da se ovi sklopni blokovi sastoje od tri dijela: VDAP24-T, VDAP24-sZ3V i VDAP24-Mpo te da u katalogu ne postoji tehnički opis za dio VDAP24-sZ3V. Zaključno se navodi da žalitelj u stavkama 9 i 10 troškovnika

nudi sklopni blok tip VDAP24-Mpo-2Z2V-Mpo ručni pogon te tip VDAP24-Mpo-2Z2V-Mpo, električni pogon, da je iz preglednih nacрта razvidno da se navedeni blokovi sastoje od tri dijela: VDAP24-Mpo, VDAP24-2Z2V i VDAP24-Mpo, a da u katalogu ne postoji tehnički opis za dio VDAP24-2Z2V.

Radi provjere osnovanosti žalbenog navoda ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrdilo da je točkom 11.4.6. dokumentacije za nadmetanje propisano da su ponuditelji u ponudi u cilju dokazivanja sukladnosti ponuđene robe dužni priložiti prospektni materijal (katalozi, brošure) koji sadrži tehnički opis ponuđenih proizvoda. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranicama ponude od broja 92/112 do 96/112, nalazi prospektni materijal. Pregledom prospektnog materijala ovo je tijelo utvrdilo da se u istome ne navodi tehnički opis za slijedeće dijelove sklopnih blokova: VDAP24-TZ2V, VDAP24-sZ3V i VDAP24-2Z2V. Člankom 71. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se ponuditelj u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, sukladno odredbi članka 84. stavak 1. točka 7. istog Zakona, naručitelj je prije donošenja odluke o odabiru obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Budući da su ponuditelji sukladno citiranoj odredbi točke 11.4.6. dokumentacije za nadmetanje u ponudi trebali u cilju dokazivanja sukladnosti ponuđene robe priložiti prospektni materijal koji sadrži tehnički opis ponuđenih proizvoda, a žalitelj nije priložio tehnički opis za sve naprijed navedene dijelove sklopnih blokova, naručitelj je ispravno postupio kada je ponudu žalitelja isključio jer ista nije sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda, pa je slijedom navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Brodomerkur d.d., Split, u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna i to 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime plaćene upravne pristojbe. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe. Obzirom da je žalba žalitelja neosnovana i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka se odbija kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
DP Elektra Zagreb, Zagreb, Gundulićeva 32
2. Brodomerkur d.d., Split, Poljička cesta 35
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje