



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1768
URBROJ: 354-01/12-13
Zagreb, 2. veljače 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu povodom žalbe žalitelja Jeličić d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za nabavu računovodstvenih usluga, broj objave N-16-M-145224-231111, naručitelja Gradske ljekarne Sisak, Sisak, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 3/11 od 12. prosinca 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave za nabavu računovodstvenih usluga, broj objave N-16-M-145224-231111, naručitelja Gradske ljekarne Sisak, Sisak.
2. Poništava se otvoreni postupku javne nabave za nabavu računovodstvenih usluga, broj objave N-16-M-145224-231111, naručitelja Gradske ljekarne Sisak, Sisak.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Gradske ljekarne Sisak, Sisak, objavio je 25. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu računovodstvenih usluga, broj objave N-16-M-145224-231111. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je Odlukom o odabiru broj 3/11 od 12. prosinca 2011. godine kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Aktiva d.o.o., Sisak.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 16. prosinca 2011. godine žalitelj Jeličić d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi protiv Odluke o odabiru u bitnom navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz razloga što nije dokazao sposobnost sukladno traženju iz točke 7.7.6. dokumentacije za nadmetanje, budući je žalitelj dostavio za osobu odgovornu za pružanje usluga certifikat Hrvatske revizorske komore o položenom ispitu za revizora, ističući da je ta osoba stručnjak za računovodstvo na najvišoj razini. Žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru i predlaže odabrati ponudu žalitelja kao najpovoljniju.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbe, te u bitnom navodi da je kao dokaz stručne sposobnosti tražena potvrda o strukovnoj sposobnosti odgovorne osobe za pružanje

računovodstvenih usluga koju izdaje Hrvatska udruga računovođa ili druga odgovarajuća institucija, i da žalitelj nije dostavio traženi dokaz stručne sposobnosti nego certifikat Hrvatske revizorske komore.

Pozvan da se očituje na žalbene navode odabrani ponuditelj Aktiva d.o.o., Sisak, u bitnom navodi da žalitelj nije dokazao stručnu sposobnost u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, presliku objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda isključena iz razloga što nije dokazao sposobnost sukladno traženju iz točke 7.7.6. dokumentacije za nadmetanje, iako je žalitelj dostavio certifikat Hrvatske revizorske komore o položenom ispitu za revizora, ističući da je ta osoba stručnjak za računovodstvo na najvišoj razini. Radi utvrđenja osnovanosti ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 7.7. dokumentacije za nadmetanje propisao dokaze tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj je točkom 7.7.1. kao naziv dokaza sposobnosti tražio popis tehničkih stručnjaka, točkom 7.7.2. propisao je da je izdavatelj dokaza sposobnosti ponuditelj (odgovorna osoba) koji potpisuje i žigom ovjerava popis tehničkih stručnjaka odgovornih za pružanje usluga koje su predmet postupka nabave. Nadalje, kao vrijednosni pokazatelj traženog dokaza naručitelj je točkom 7.7.3. naveo da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s najmanje s jednim stručnjakom koji ima minimalno 15 godina radnog iskustva na poslovima koji su predmet nabave. Naručitelj je točkom 7.7.4. kao dokaz stručne sposobnosti tražio potvrdu o strukovnoj sposobnosti odgovorne osobe za pružanje usluga, dok je točkom 7.7.5. propisao da je izdavatelj traženog dokaza sposobnosti Hrvatska udruga računovođa ili druga odgovarajuća institucija. Nadalje, točkom 7.7.6. kao vrijednosni pokazatelj dokaza sposobnosti naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da je osoba odgovorna za pružanje računovodstvenih usluga ovlaštena računovođa što dokazuje potvrdom odnosno certifikatom. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 8. prosinca 2011. godine utvrđeno je da je naručitelj naveo da žalitelj u svojoj ponudi nije priložio dokaz kojim dokazuje sposobnost traženu točkom 7.7.6. dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 8/23 ponude nalazi popis tehničkih stručnjaka iz kojega je evidentno da žalitelj raspolaže s tri osobe od kojih jedna, odgovorna osoba žalitelja, ima 23 godine radnog iskustva na računovodstvenim poslovima. Na stranici 9/23 ponude žalitelja nalazi se Certifikat Hrvatskog udruženja revizora o položenom ispitu za zvanje ovlaštena revizora za odgovornu osobu žalitelja, od 20. lipnja 1995. godine. Potvrda od 25. studenog 2011. godine kojom se potvrđuje da je odgovorna osoba žalitelja član Udruge računovođa i financijskih djelatnika neprekidno od 1989. godine, nalazi se na stranici 10/23 ponude.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona.

Kako je prethodno navedeno, naručitelj je u točki 7.7. dokumentacije za nadmetanje kao dokaze tehničke i stručne sposobnosti od ponuditelja tražio da dostave popis tehničkih stručnjaka, a izdavatelj dokaza je ponuditelj (osoba ovlaštena za zastupanje) koji potpisuje i žigom ovjerava popis tehničkih stručnjaka odgovornih za pružanje usluga koje su predmet nabave, a kao vrijednosni pokazatelj dokaza sposobnosti navedeno je da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s najmanje jednim stručnjakom koji ima minimalno 15 godina radnog iskustva na poslovima koji su predmet nabave. Kao dokaz stručne sposobnosti naručitelj je tražio od ponuditelja potvrdu o strukovnoj sposobnosti osobe odgovorne za pružanje usluga, izdavatelj traženog dokaza je Hrvatska udruga računovođa ili druga odgovarajuća

institucija, a kao vrijednosni pokazatelj traženog dokaza sposobnosti naručitelj je naveo da ponuditelj mora dokazati da je osoba odgovorna za pružanje računovodstvenih usluga ovlašteni računovođa. Odredbama članka 52. stavak 6. točka 5. i 10. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za pružanje usluga, te izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluga. Dakle, dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj nije dužan tražiti od ponuditelja, a ukoliko traži od ponuditelja da dostave dokaze tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj sam propisuje vrijednosne pokazatelje traženih dokaza u skladu s odredbama članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Iz Odluke o početku od 13. listopada 2011. godine evidentno je da je procijenjena vrijednost nabave 210.000,00 kuna. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj nije opisao predmet nabave na način da je moguće utvrditi zašto je naručitelj tražio od ponuditelja da dokaže da raspolaže s najmanje jednim stručnjakom koji ima *minimalno 15 godina radnog iskustva* na poslovima koji su predmet nabave i da je osoba odgovorna za pružanje usluga *ovlašteni računovođa*, iako Zakonom o računovodstvu (Narodne novine broj 109/07) nije uređen pojam ovlašteni računovođa. Propisivanjem dokaza sposobnosti na način kako je to prethodno opisano, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi jer dokaze i njihove vrijednosne pokazatelje nije zahtijevao u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave pa je naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Budući su utvrđene nepravilnosti koje ne mogu biti naknadno ispravljene postupanjem naručitelja, a utječu na zakonitost čitavog postupka nabave, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenog razloga poništava Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave, kako je odlučeno u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Gradske ljekarne Sisak, Sisak, Stjepana i Antuna Radića 48
2. Jeličić d.o.o., Zagreb, Badalićeva 26c
3. Aktiva d.o.o., Sisak, Kneza Domagoja 12
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje