



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1766**

**URBROJ: 354-01/12-8**

**Zagreb, 26. siječnja 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Viadukt d.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-139696-141011, predmet nabave: Izgradnja platoa graničnog prijelaza Klek s instalacijama, naručitelja Ministarstvo financija, Samostalna služba za izgradnju i održavanje graničnih prijelaza, Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članku 134. i članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Viadukt d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Viadukt d.d., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo financija, Samostalna služba za izgradnju i održavanje graničnih prijelaza, Zagreb, objavio je dana 17. listopada 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-139696-141011, predmet nabave: Izgradnja platoa graničnog prijelaza Klek s instalacijama. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih je tri ponude naručitelj proglasio prihvatljivima te je ponudu ponuditelja Osijek-Koteks d.d., Osijek, odlukom o odabiru, KLASA: 212-01/11-01/178, UR.BROJ: 513-15/11-11 od 25. studenoga 2011. godine odabrao kao najpovoljniju. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Viadukt d.d., Zagreb, dana 15. prosinca 2011. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je cijena ponude odabranog ponuditelja neuobičajeno niska, jer je za oko 55 % niža od procijenjene vrijednosti nabave te je upitno je li ponuditelj udovoljio svim troškovničkim stavkama kao i je li tom cijenom u mogućnosti kvalitetno izvesti radove koji su predmet ponude. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj išao s tako niskom cijenom jer je jedino za taj iznos mogao dobiti jamstvo za ozbiljnost ponude od odgovarajućih financijskih institucija te ističe kako ga je naručitelj trebao odbiti sukladno članku 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navodi i da je odabrani ponuditelj tvrtka koja zbog svoje insolventnosti i nelikvidnosti kroz duži period ne može ispuniti preuzete ugovorne obveze od strane drugih investitora (HAC, HC...). Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i javno nadmetanje te traži trošak postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

U očitovanju na žalbu naručitelj ističe da je cijena ponude stvar poslovne politike svakog ponuditelja, a također i da je odabrani ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u apsolutnom iznosu od 500.000,00 kuna. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, Objave poziva za nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja da je cijena ponude odabranog ponuditelja neuobičajeno niska, jer je za oko 55 % niža od procijenjene vrijednosti nabave te je upitno je li ponuditelj udovoljio svim troškovničkim stavkama kao i je li tom cijenom u mogućnosti kvalitetno izvesti radove koji su predmet ponude, ističe se sljedeće. Sukladno članku 6. Zakona o javnoj nabavi, postupak javne nabave temelji se, između ostalog, i na načelu tržišnog natjecanja te su ponuditelji slobodni (osim ako posebnim propisima nije drugačije određeno) određivati cijenu za pojedinu stavku troškovnika pa tako i cijenu ponude. Sukladno članku 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelji, dakle *moгу, ali ne moraju* zatražiti objašnjenje neuobičajeno niske cijene od ponuditelja pa netražnje istog ne predstavlja povredu postupka javne nabave. Cijena koju određeni ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponuđenoj cijeni može tražiti objašnjenje. Slijedom navedenog, činjenica što je cijena ponude kao i cijena pojedine stavke troškovnika odabranog ponuditelja u određenom postotku niža od procijenjene vrijednosti ne utječe na valjanost niti predstavlja razlog za isključenje njegove ponude pa je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

## **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



DOSTAVITI:

1. Ministarstvo financija, Samostalna služba za izgradnju i održavanje graničnih prijelaza, Zagreb, Katančičeva 5
2. Viadukt d.d., Zagreb, Kranjčevićeva 2
3. Osijek-Koteks d.d., Osijek, Šamačka 11
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje