



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1765**  
**URBROJ: 354-01/12-10**  
**Zagreb, 27. ožujak 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Krt d.o.o., Livade, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-143008-101111, sječa raslinja na vodovodnim trasama u 2011. godini, naručitelja Istarski Vodovod d.o.o., Buzet, na temelju članka 134. stavak 1., članka 151., članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj: 91-502/12-2011 od 01. prosinca 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-143008-101111, sječa raslinja na vodovodnim trasama u 2011. godini, naručitelja Istarski Vodovod d.o.o., Buzet.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-05-V-143008-101111, sječa raslinja na vodovodnim trasama u 2011. godini, naručitelja Istarski Vodovod d.o.o., Buzet.
3. Nalaže se naručitelju da u roku od 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Krt d.o.o., Livade troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Istarski Vodovod d.o.o., Buzet objavio je 11. studenog 2011. godine otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-05-V-143008-101111, sječa raslinja na vodovodnim trasama u 2011. godini. U predmetnom postupku dostavljeno je ukupno pet ponuda, od kojih je naručitelj tri ocijenio prihvatljivima te je 01. prosinca 2011. godine donio Odluku o odabiru, broj: 91-502/12-2011, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ambijenti d.o.o., Čakovec.

Navedenu Odluku o odabiru, broj: 91-502/12-2011 od 01. prosinca 2011. godine ponuditelj Krt d.o.o., Livade zaprimio je te je protiv iste izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a koju je predao naručitelju 14. prosinca 2011. godine.

Žalitelj Krt d.o.o., Livade u bitnom navodi da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva te da naručitelj nije tražio da ponuditelji dokažu poslovnu sposobnost sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Predlaže poništenje predmetnog postupka i odluke o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je ponuda odabranog ponuditelja u potpunosti sukladna uputama iz dokumentacije za nadmetanje te je onemogućeno umetanje stranica ili dijelova ponude, jer je ponuda uvezana u neraskidivu cjelinu. Također smatra da je odabrani ponuditelj dostavom izvotka iz sudskog registra dokazao da je registriran za obavljanje radova koji su predmet ovog nadmetanje te da za predmetne radove nije potrebna licencija Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Vezano uz navode žalitelja, utvrđeno je sljedeće: Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava uvjete propisane dokumentacijom za nadmetanje, budući je cjelokupnu ponudu trebalo označiti rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica. Ističe da prve dvije stranice ponude, odnosno naslovnica dopisa i popis svih sastavnih dijelova ponude nisu označeni kako je traženo te da je stoga naručitelj takvu ponudu trebao isključiti temeljem članka 84. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi.

Provjeravajući žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja i utvrđeno je da je odabrani ponuditelj nije rednim brojem označio prve dvije stranice na kojima se nalaze popratni dopis i popis svih sastavnih dijelova i priloga ponude. Dokumentacijom za nadmetanje, točkom 12.2., propisano je da ponuditelji dokumentaciju i ostale priloge prilažu uz zapečaćene upute te sve zajedno uvezuju u cjelinu na način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova odnosno dijelova ponude te da stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica, sukladno članku 9. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nametanje i ponudama.

Svrha odredbi propisanih člankom 9. stavkom 2. i 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09), koje se odnose na brojčano označavanje stranica i uvezivanje ponuda jest da se onemogućiti naknadno umetanje ili vađenje sastavnih dijelova ponude, odnosno manipulacija sadržajem ponude čime bi se utjecalo na njezinu prihvatljivost.

Iako prve dvije stranice ponude odabranog ponuditelja nisu brojčano označene, iste su obuhvaćene jamstvenikom, što onemogućava naknadno umetanje ili vađenje sastavnih dijelova ponude. Također, ponuda sadrži sve dokaze sposobnosti i ostalo traženo dokumentacijom za nadmetanje te navedeni propust nije od utjecaja na prihvatljivost ponude.

Nadalje, žalitelj navodi da članak 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi kao dokaz odgovarajuće poslovne sposobnosti propisuje ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ističe da se radovi izvode u šumi ili šumarskom zemljištu, s obzirom da je predmet nabave usluga sječe raslinja na vodovodnim trasama u 2011. godini te je stoga potrebno ispuniti uvjete sukladno Zakonu o šumama, Pravilniku o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno te Zakonu o hrvatskoj komori inženjera šumarstva i drvne tehnologije. Navodi da odabrani ponuditelj uopće nije dostavio dokaz poslovne sposobnosti propisan točkom 9.1.1. dokumentacije za nadmetanje, odnosno licencu Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije, zbog čega je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva i trebala je biti isključena temeljem članka 84. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da točka 9.1.1. dokumentacije za nadmetanje propisuje da ponuditelji moraju dostaviti *izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili odgovarajućeg registra* države sjedišta ili u državi sjedišta propisanu ispravu kojom dokazuju svoju pravnu sposobnost te poslovnu sposobnost ako su registrirani za obavljanje usluga koje su predmet ovog nadmetanja (članak 49. Zakona), a koji dokaz ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave za nadmetanje. Odabrani ponuditelj je na strani 38/53 ponude dostavio Izvadak iz sudskog registra čime je postupio sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Naime, predmet nabave obuhvaća sječu raslinja na vodovodnim trasama u 2011. godini. Članak 3. Pravilnika o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno (Narodne novine broj 66/07, 29/08 i 4/11) propisuje vrste šumarskih radova, dok članak 5. stavak 1. citiranog Pravilnika propisuje da šumarske radove iz članka 3. Pravilnika mogu obavljati izvođači koji ispunjavaju minimalne uvjete za izvođenje šumarskih radova i koji su prošli postupak licenciranja izvođača šumarskih radova.

Zakon o javnoj nabavi u članku 49. stavak 1. točka 2. propisuje da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, a dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. S obzirom da sukladno članku 5. stavak 1. Zakona o hrvatskoj komori inženjera šumarstva i drvne tehnologije (Narodne novine broj 22/06) Hrvatska komora inženjera šumarstva i drvne tehnologije (dalje: Komora) daje, obnavlja i oduzima licencije (odobrenja) pravnim i fizičkim osobama za obavljanje radova iz područja šumarstva, lovstva i drvne tehnologije, ovo tijelo je Zaključkom, KLASA: UP/II-034-02/11-01/1765, URBROJ: 354-01/12-7 od 14. veljače 2012. godine, pozvalo Komoru da dostavi očitovanje da li je za obavljanje predmetnih radova potrebna licencija za izvođenje radova.

Komora se očitovala dopisom od 20. veljače 2012. godine, URBROJ: 349-01/12-166/2, kojeg je ovo tijelo zaprimilo 21. veljače 2012. godine u kojem navodi da je iz troškovnika vidljivo da je riječ o radovima u šumi i na šumskom zemljištu zbog čega je potrebno pridržavati se odredbi Zakona o šumama. Navodi da je licenciju potrebno uvjetovati za izvođenje šumarskih radova za sljedeće vrste i faze radova: licenciju za izvođenje radova uzgajanja šuma i pridobivanja drva iz šume (za stavke troškovnika pod rednim brojem 1, 2 i 4 za PJ Buje, Buzet i Pazin, te 1 i 2 za PJ Poreč i Rovinj) te licenciju za izvođenje radova izgradnje i održavanja šumske infrastrukture (stavka koja je navedena za više PJ pod brojem 3 "planiranje postojeće trase i prolaza širine 4 m po trasi cjevovoda").

S obzirom na navedeno, utvrđeno je da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj morao zahtijevati dokaz o posjedovanju prethodno navedenih licencija, sukladno članku 49. stavak 1. točka 2. Zakonu o javnoj nabavi.

Zbog navedenih nepravilnosti, a sukladno članku 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je o poništenju Odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave, kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. Člankom 158. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Obzirom da je žalitelj uspio sa žalbom, ovo državno tijelo je odlučilo da je naručitelj dužan nadoknaditi mu troškove nastale na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



**Dostaviti:**

1. Istarski Vodovod d.o.o., Buzet, Sv. Ivan 8
2. Krt d.o.o., Livade, Gradinje 4/1
3. Ambijenti d.o.o., Čakovec, Istarska 6a
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje