



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1764

URBROJ: 354-01/12-7

Zagreb, 14. veljače 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Tehno-Elektro d.o.o, Đakovo, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-144351-181111, za modernizaciju javne rasvjete na području Grada Drniša, naručitelja Grad Drniš, Drniš, temeljem članka 134. stavak 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 110/07 i 125/08), dalje u tekstu: Zakon, članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11), te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 21/10), donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-02-V-144351-181111, za modernizaciju javne rasvjete na području Grada Drniša, naručitelja Grad Drniš, Drniš.
2. Nalaže se naručitelju Grad Drniš, Drniš, u roku od 8 dana od primitka ovog Rješenja, naknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Tehno-Elektro d.o.o, Đakovo, u iznosu od 5.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 20,00 kuna zahtjev odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Drniš, Drniš, objavio je 19. studenog 2011. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-144351-181111.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je 15. prosinca 2011. godine ovom državnim tijelu izjavio, a naručitelju predao ponuditelj Tehno-Elektro d.o.o, Đakovo. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da dokumentacija za nadmetanje nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi. Predlaže poništiti otvoreni postupak javne nabave, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna na ime upravne pristojbe i naknade.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome prigovara žalbenim navodima žalitelja kao neosnovanima. Predlaže odbiti žalbu žalitelja i zahtjev za naknadu troškova kao neosnovanima.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda i Upisnika o zaprimanju istih, dokaza o pravodobnosti žalbe, očitovanja stranaka u postupku, te ostale dostavljene dokumentacije.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja kojim u bitnome navodi da je iz troškovnika dokumentacije za nadmetanje vidljivo da je naručitelj nepravilno označio vrstu predmeta nabave u pozivu na nadmetanje, broj objave: N-02-V-144351-181111, jer je iz troškovnika razvidno da se predmet nabave pretežito odnosi na nabavu robe, a ne radove, pa se zaključuje ugovor o javnoj nabavi robe, zbog čega naručitelj nije postupio u skladu sa člankom 2. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je slijedeće. Uvidom u poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje, utvrđeno je da naručitelj provodi konkretni postupak javne nabave u svrhu zaključenja ugovora o javnim radovima, a da je tehničke specifikacije predmeta nabave odredio u troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje. Člankom 2. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi, između ostalog, propisano je da je *Ugovor o javnim radovima* ugovor o javnoj nabavi čiji je predmet nabave izvođenje radova, ili oboje, projektiranje i izvođenje radova koji se odnose na jednu ili više djelatnosti navedenih u Dodatku I. ovoga Zakona, ili posao ili realizacija posla bilo kakvim sredstvima posla koji odgovara zahtjevima što ih je naveo naručitelj, a stavkom 3 istog članka propisano je da je *Ugovor o javnoj nabavi* robe ugovor o javnoj nabavi čiji je predmet nabave kupnja robe, najam robe, zakup robe ili leasing sa ili bez opcije kupnje robe, a ugovor čiji je predmet nabave isporuka robe, a koji uključuje i poslove postavljanja i instalacije, smatra se ugovorom o javnoj nabavi robe. Uvidom u troškovnik utvrđeno je da se predmet nabave pod točkom 1. odnosi na nabavu i isporuku elektromontažnog materijala (cestovnih svjetiljki), a pod točkom 2. na elektromontažne radove (koji se odnose na demontažu i montažu cestovnih svjetiljki) i intelektualne radove. Međutim, prevladavajući dio troškovnika, odnosi se na nabavu i isporuku cestovnih svjetiljki, iz čega je razvidno da je naručitelj, sukladno članku 2. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, trebao provesti postupak javne nabave koji, po pravomoćnosti Odluke o odabiru, rezultira sklapanjem ugovora o javnoj nabavi robe. Stoga je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja kojim u bitnome navodi da naručitelj, budući da se u konkretnom slučaju radi o nabavi robe, nije smio tražiti suglasnost nadležnog ministarstva koja se daje za izvođenje pojedinih radova iz skupine H.12., jer je isto protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je slijedeće. Uvidom u točku 7.a) dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj u svrhu dokazivanja pravne i poslovne sposobnosti, između ostalog, zahtijevao dostavu suglasnosti za obavljanje djelatnosti građenja minimalno za skupinu H.12. za elektroinstalacijske i komunikacijske radove, izdanu od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću. Budući da se u konkretnom slučaju u prevladavajućem dijelu radi o nabavi i isporuci cestovnih svjetiljki, koja nabava uključuje poslove postavljanja i instalacije, naručitelj navedeno traženje nije zahtijevao u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Slijedom naprijed utvrđenog, žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Budući da u konkretnom postupku javne nabave dokumentacija za nadmetanje nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, pa posljedično tome nije moguće podnijeti valjanu ponudu, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna, o kojem, sukladno članku 158. stavku 2. Zakona, odlučuje ovo državno tijelo. Zaključkom ovog tijela od 16. siječnja 2012. godine, Klasa: UP/II-034-02/11-01/1764, Ur.broj: 354-01/12-3, žalitelj je pozvan na uplatu naknade u iznosu od 5.000,00 kn te, sukladno Zakonu o upravnim pristojbama Tbr. 1., 2. i 6., i na uplatu pristojbe u iznosu od 90,00 kuna, budući da uz

primjerak žalbe izjavljene ovom državnom tijelu ni uz primjerak žalbe predane naručitelju, nije dostavio dokaz o uplati dužnog iznosa od 5.000,00 kn na ime naknade i 70,00 kuna na ime pristojbe. Podneskom, koji je zaprimljen kod ovog državnog tijela državnog tijela 23. siječnja 2012. godine, žalitelj je dostavio dokaz o uplati u iznosu od 5.000,00 kn na ime naknade i uplati u iznosu od 90,00 kuna po opomeni na ime pristojbe. U skladu s navedenim, žalitelju je kao opravdan trošak žalbenog postupka priznat trošak uplaćen na ime naknade u iznosu od 5.000,00 kuna i trošak uplaćen na ime upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, sukladno članku 158. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj će dužni iznos naknaditi žalitelju u roku od osam dana od primitka ovog Rješenja. Budući da je žalitelj iznos od 90,00 kuna na ime pristojbe uplatio po opomeni, žalitelju nije priznat trošak u preostalom dijelu u iznosu od 20,00 kuna.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



DOSTAVITI:

1. Grad Drniš, Drniš, Trg Kralja Tomislava 1
2. Tehno-Elektro d.o.o., Đakovo, A. Cesarca 3
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva,
Zagreb, Ulica Grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje