



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1760**

**URBROJ: 354-01/12-10**

**Zagreb, 1. ožujka 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Radnik d.d., Križevci, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-132225-110811, za isporuku prirodnog plina (po grupama) s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, naručitelja HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/2011) donosi slijedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se odluka o odabiru Broj: 3-358/11-P od 5. prosinca 2011. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-132225-110811, za isporuku prirodnog plina (po grupama) s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine za grupe 1. do 28., naručitelj HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-05-V-132225-110811, za isporuku prirodnog plina (po grupama) s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, naručitelja HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Radnik d.d., Križevci, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 16. kolovoza 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj objave: N-05-V-132225-110811, za isporuku prirodnog plina (po grupama) s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine. Predmet nabave podijeljen je na 28 grupa prema lokaciji isporuke plina: grupa 1. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Velika Kopanica, Slavonski Brod, grupa 2. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Sirač, Daruvar, grupa 3. - Isporuka

prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Dugo Selo, Velika Ostrina, grupa 4. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Bjelovar, grupa 5. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Skrad, Vrbovsko, Josipdol, Lokve, Delnice, Fužine, Rijeka, grupa 6. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Đurmanec, Krapina, Golubovec, grupa 7. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Zagreb, Zaprešić, Sessvetski Kraljevec, Prigorje Brdovečko, Velika Gorica, Sesvete, Novi Dvori, grupa 8. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Jakšić, Strizivojna, Markovac Našički, Osijek, Požega, Blacko Jakšić, Našice, Beli Manastir, Slatina, Josipovac, Đakovo, Bizovac, Belišće, Koška, Đurđenovac, grupa 9. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Novoselec, Ivanić Grad, grupa 10. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Ivanec, grupa 11. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Koprivnica, Drnje, Bregi, Mučna Reka, Novigrad, grupa 12.- Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Lipik, Pakrac, grupa 13. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Đurđevac, Virje, Budančevica, Kl. Podravski, grupa 14. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Pitomača, grupa 15. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Luka, Gornja Stubica, grupa 16. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Čakovec, Mala Subotica, Donji Kraljevec, grupa 17. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Jastrebarsko, Pleternica, Sisak, grupa 18. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Kutina, Banova Jaruga, Popovača, Međurić, G. Gračenica, Velika Ludina, Grupa 19. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Čačinci, Zdenci-Orahovica, grupa 20. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Zlatar Bistrica, Konjščina, Hrašćina, Budinščina, grupa 21. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Vrbovec, grupa 22. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Virovitica, grupa 23. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Županja, Stari Mikanovci, Ivankovo, Novi Jankovci, Drenovci, Otok, grupa 24. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Novska, Nova Gradiška, Donji Andrijevi, Garčin, Okučani, Lipovljani, Nova Kapela, Staro Petrovo Selo, grupa 25. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Tovarnik, grupa 26. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Križevci, Sv. Ivan Žabno, grupa 27. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Novi Marof, Varaždin, Ludbreg, Turčin, Jalžabet, Lepoglava, Cerje Tužno, Ludbreg i grupa 28. - Isporuka prirodnog plina za potrebe HŽ infrastrukture na lokacijama Sveti Križ Začretje, Hum Lug, Zabok, Veliko Trgovišće, Bedekovčina.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je devetnaest ponuda te je naručitelj jedanaest ponuda ocijenio prihvatljivima. Kriterij odabira je najniža cijena. Naručitelj je 5. prosinca 2011. godine donio Odluku o odabiru Broj: 3-358/11-P, kojom je kao najpovoljniju za grupe 1., 2., 3., 5., 6., 7., 9., 10., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26. i 28. odabrao ponudu ponuditelja Međimurje-plin d.o.o., Čakovec, za grupu 4. ponudu ponuditelja Elektrometal d.d., Bjelovar, za grupu 8. ponudu ponuditelja HEP – Plin d.o.o., Osijek, za grupu 11. ponudu ponuditelja G.K.P. Komunalac d.o.o., Koprivnica te za grupu 27. ponudu ponuditelja Termoplina d.d., Varaždin.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 14. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Radnik d.d., Križevci. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je predmetni postupak javne nabave naručitelj raspisao kao otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s

jednim gospodarskim subjektom na 4 godine, a da su odlukom o odabiru odabrana četiri ponuditelja te da to predstavlja propust u odabiru ponuda. Tvrdi da je naziv nadmetanja važan jer o njemu ovisi da li će se gospodarski subjekt odlučiti za podizanje dokumentacije za nadmetanje te da je takav naziv nadmetanja doveo do ograničavanja kruga zainteresiranih za podnošenje ponude. Navodi da je za grupu 26 odabrana ponuda ponuditelja Međimurje - plin d.o.o., Čakovec, da je naručitelj propustio tražiti od ponuditelja tarifni sustav na temelju kojeg je ponudio navedenu cijenu, te da naručitelj nije definirao u koju tarifnu skupinu potrošača spada sukladno Tarifnom sustavu za opskrbu prirodnim plinom bez visine tarifnih stavki jer je za svaku tarifnu skupinu nabavna cijena drugačija. Tvrdi da su žalitelju poznati specifični uvjeti distribucije plina na području Križevaca i Sv. Ivana Žabna te je izvršio analizu cijene odabranog ponuditelja temeljem koje je utvrdio da bi isti poslovao s velikim gubitkom. Tvrdi da je naručitelj dužan uzeti navedenu činjenicu u obzir i tražiti pojašnjenje neuobičajeno niske cijene od ponuditelja te da je počinjena bitna povreda članka 81. Zakona o javnoj nabavi. Dalje, navodi da u slučaju da je naručitelj svrstan u skupinu povlaštenih kupaca koji se bave proizvodnom djelatnošću tada bi nabavna cijena plina iznosila 2,13 kuna/m<sup>3</sup> sukladno odluci Vlade o najvišoj razini cijene plina za povlaštene kupce, da naručitelj nije naveo u koju skupinu potrošača pripada te da je moguće da su pojedini ponuditelji nudili cijene za različitu skupinu potrošača te se radi o neusporedivim ponudama. Žalitelj se poziva na odredbu članka 2. Zakona o tržištu plina kojim je propisano da je distribucija prijenos plina kroz distribucijski sustav radi isporuke plina krajnjim kupcima isključujući opskrbu plinom, da su u predmetnoj odluci o odabiru odabrani ponuditelji za isporuku prirodnog plina, a da sukladno Zakonu isporuku plina vrše distributeri za koju djelatnost su u Republici Hrvatskoj povjerene koncesije pa da ta djelatnost ne može biti predmet javne nabave. Tvrdi da su u dokumentaciji za nadmetanje navedene okvirne količine plina za 4 godine pa da su i ponudene cijene okvirne te da se ne radi o stvarnoj cijeni ponude. Ujedno navodi da je naručitelj trebao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda evidentirati cijenu za 1 m<sup>3</sup> plina jer je to jedini relevantan podatak o cijeni predmeta nabave te postavlja pitanje temeljem kojih će kriterija naručitelj utvrđivati ili kontrolirati utjecaj zakonskih promjena na promjenu opskrbljivačke cijene kada u zapisniku nije evidentirana jedinična cijena iz ponuda. Tvrdi da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveden popis priloga te da je navedeno suprotno člancima 16. i 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama.

Nadalje, žalitelj navodi da dokumentacija za nadmetanje sadrži niz bitnih povreda Zakona o javnoj nabavi, da opis predmeta nabave u točki 3. dokumentacije za nadmetanje ne sadrži minimum zahtjeva propisanih člancima 67. i 68. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da nije razvidno traži li se od ponuditelja da ponude isporuku, da li se radi o nabavi robe (plina) ili se radi o usluzi opskrbe plinom. Navodi da se sukladno članku 37. Zakona o tržištu plinom kojim je propisano da povlaštenu kupac ima pravo na slobodan izbor opskrbljivača plinom, može zaključiti da je naručitelj bio dužan objaviti nadmetanje za izbor opskrbljivača plinom, a ne za isporuku plina koja podrazumijeva djelatnost distributera i transporter. Tvrdi da je u točki 4. dokumentacije za nadmetanje navedena samo ogrjevna vrijednost plina, a ne i drugi potrebni elementi. Tvrdi da je povrijeđen članak 70. Zakona o javnoj nabavi jer pri određivanju tehničkog opisa predmeta nabave nisu poštivana obvezna nacionalna tehnička pravila propisana energetske zakonima. Nadalje, navodi da je u točki 12. dokumentacije za nadmetanje propisano da u ponudi moraju biti propisane jedinične cijene po stavkama dok obrazac ponude ne sadrži nikakve stavke već paušalnu cijenu za m<sup>3</sup> plina, da u objašnjenju dokumentacije za nadmetanje naručitelj odgovara da je potrebno ponuditi cijenu u koju moraju biti uračunati svi troškovi i popusti za krajnjeg korisnika, da se naručitelj ne bavi djelatnošću opskrbe plinom te da takav pristup određivanja cijene dovodi do neusporedivih ponuda jer se ne zna u koju skupinu naručitelj spada, da postoje različita distributivna područja i naknade pa je upitno što su ponuditelji nudili. Navodi da pravna nesigurnost

proizlazi iz iste točke dokumentacije za nadmetanje kojom je propisano da naručitelj prihvaća promjenjivost cijena ako je uzrokovana zakonskim ili podzakonskim propisima koji reguliraju odnose opskrbljivača i kupca, da je jedina tržišna kategorija na koju opskrbljivač može utjecati i tržišno se natjecati opskrbljivačka marža, da bi ta kategorija trebala biti predmet javnog nadmetanja, dok su svi ostali elementi cijene plina zadani propisima na koje opskrbljivač nema utjecaja, te da je navedenim propustima u definiranju cijene naručitelj povrijedio odredbu članka 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi čime nije omogućena usporedivost ponuda. Tvrdi da je točkom 18. dokumentacije za nadmetanje povrijeđen članak 102. Zakona o javnoj nabavi jer je bitan uvjet okvirnog sporazuma promjenjivost cijena prema nepoznatim kriterijima, da kao bitan uvjet nije predviđen ni predmet nabave ni cijena, te da je naručitelj nezakonito propisao početak isporuke. Navodi da u tekstu okvirnog sporazuma nije predviđeno mjesto za upisivanje cijene predmeta nabave, da se u članku 3. okvirnog sporazuma govori o sklapanju ugovora o javnoj nabavi roba, a predmet nabave naručitelja trebao je biti opskrba plinom te da u okvirnom sporazumu naručitelj treba koristiti propisanu terminologiju. Navodi da je člankom 4. prijedloga okvirnog sporazuma propisana promjenjivost cijene na način koji suspendira potrebu za bilo kakvim kriterijima promjene cijene te da je dovoljna obavijest opskrbljivača naručitelju, a što je protivno članku 6. Zakona o javnoj nabavi jer cijena nema obvezujuću značaj. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru i postupka te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je prvi žalbeni navod neosnovan iz razloga jer žalitelj pogrešno tumači članak 101. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisano da se okvirni sporazum s jednim gospodarskim subjektom sklapa s onim ponuditeljem koji je dostavio najbolje ocijenjenu ponudu pojedinačno za svaku od navedenih grupa predmeta nabave. Vezano uz navod da je naručitelj od odabranog ponuditelja za grupu 26. Međimurje – plin d.o.o., Čakovec, propustio tražiti tarifni sustav te da nije definirao u koju skupinu potrošača pripada sukladno Tarifnom sustavu, navodi da je pristiglo 19 ponuda te da niti jedan od ponuditelja nije smatrao da je dokumentacija za nadmetanje u tom dijelu nejasna te da je žalitelj propustio rok za žalbu na dokumentaciju za nadmetanje. Vezano uz navod da je izreka odluke o odabiru pogrešna jer se izabire ponuditelj za isporuku plina, a da isporuku plina vrše distributeri pa da ta djelatnost ne može biti predmet nabave tvrdi da je navod nepravodoban te da je žalitelj trebao tražiti objašnjenje dokumentacije za nadmetanje. Tvrdi da je sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sukladno Uredbi o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, te da naručitelj nije obvezan u istome navesti cijenu za 1 m<sup>3</sup> plina već samo cijenu ponude i ukupnu cijenu ponude. Na žalbene navode kojima se osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje naručitelj navodi da je žalitelj s istima zakasnio. Predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj za grupu 8. HEP – Plin d.o.o., Osijek, tvrdi da na odluku o odabiru za grupu 8. u kojoj je odabran nema prigovora. Nadalje, navodi da podržava žalbene navode žalitelja te da veliki broj naručitelja nema potrebne energetske stručnjake. Navodi da prodajne cijene plina za uslugu distribucije i uslugu opskrbe tarifnih kupaca nisu bile u skladu s Tarifnim sustavima. Navodi da je poseban problem što su tarifni sustavi potpuni stručni promašaj jer su utemeljeni na subjektivnim okolnostima a što dovodi do damping cijena za povlaštene kupce koja se kompenzira reguliranom cijenom za tarifne kupce. Navodi da se prilikom pregleda i ocjene ponuda ne vrednuje dospijeće plaćanja, visina i rok obračuna zateznih kamata te da neki naručitelji uvjetuju dospijeće plaćanja 30, 60 ili više dana što je suprotno članku 70. Općih uvjeta za opskrbu plinom. Navodi da bi s obzirom na to da se radi o navodima koji se tiču i regulirane cijene plina trebalo tražiti mišljenje HERE. Zaključno smatra da bi trebalo poništiti samo odluku o odabiru za grupu 26.

Odabrani ponuditelj za grupu 27. Termoplina d.d., Varaždin, tvrdi da je dokumentacija za nadmetanje sastavljena sukladno Zakonu o javnoj nabavi, da je opskrba plinom otvorena tržišna djelatnost te da je pitanje hoće li gospodarski subjekt poslovati s gubitkom internih stvari tog gospodarskog subjekta. Tvrdi da naručiteljeva djelatnost nije distribucija plina niti opskrba plinom te da je očito da isti ne poznaje zakonsku terminologiju vezano uz isporuku/opskrbu plinom no da je predmet nabave jasno opisan te da je ponuditeljima jasno što trebaju ponuditi. Navodi da je naručitelj u točki 3 i 4. dokumentacije za nadmetanje naveo bitne elemente predmeta nabave tako da je svim ponuditeljima omogućen jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tvrdi da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sastavljen sukladno Uredbi o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Zaključno tvrdi da navodi vezani uz terminologiju upotrijebljenu u prijedlogu okvirnog sporazuma ne predstavljaju bitnu povredu Zakona te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj za grupu 11. G.K.P. Komunalac d.o.o., Koprivnica, vezano uz žalbeni navod o Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je isti sastavljen sukladno Uredbi te da naručitelj nije bio obavezan navoditi jedinične cijene plina. Za ostale žalbene navode tvrdi da su isti nepravodobni jer se odnose na dokumentaciju za nadmetanje.

Iako uredno pozvan na dostavu očitovanja na žalbene navode žalitelja, odabrani ponuditelj za grupe 1., 2., 3., 5., 6., 7., 9., 10., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26. i 28. Međimurje –plin d.o.o., Čakovec, nije dostavio očitovanje na žalbene navode.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 9. kolovoza 2011. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 16. kolovoza 2011. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 4. listopada 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 1. prosinca 2011. godine, odluke o odabiru od 5. prosinca 2011. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je predmetni postupak javne nabave naručitelj raspisao kao otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 4 godine, a da su odlukom o odabiru odabrana četiri ponuditelja te da navedeno predstavlja propust prilikom odabira ponuda. Tvrdi da je naziv nadmetanja važan jer o njemu ovisi da li će se gospodarski subjekt odlučiti za podizanje dokumentacije za nadmetanje te da je takav naziv nadmetanja doveo do ograničavanja kruga zainteresiranih gospodarskih subjekata za podnošenje ponude.

Uvidom u odluku o početku postupka, objavu poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave te dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj propisao da se predmetni postupak provodi kao otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 4 godine. Nadalje, naručitelj u navedenim dokumentima navodi da je predmet nabave podijeljen na grupe (28 grupa) te je u točki II.1.8. objave poziva za nadmetanje navedeno da se ponude mogu podnijeti za jednu ili više grupa predmeta nabave. Točkom 4. dokumentacije za nadmetanje propisano je da je dozvoljeno nuđenje po grupama. Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da je istom

naručitelj odabrao kao najpovoljniju za grupe 1., 2., 3., 5., 6., 7., 9., 10., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26. i 28. ponudu ponuditelja Međimurje-plin d.o.o., Osijek, za grupu 4. ponudu ponuditelja Elektrometal d.d., Bjelovar, za grupu 8. ponudu ponuditelja HEP – Plin d.o.o., Osijek, za grupu 11. ponudu ponuditelja G.K.P. Komunalac d.o.o., Koprivnica te za grupu 27. ponudu ponuditelja Termoplin d.d., Varaždin. Dakle, kako je predmet nabave podijeljen na grupe i omogućeno je nuđenje po grupama naručitelj je ovlašten prema kriteriju odabira, odnosno najnižoj cijeni, za svaku grupu odabrati prihvatljivu ponudu ponuditelja koji ima najnižu cijenu ponude, što je isti i učinio. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Nadalje, vezano uz navod da je naziv nadmetanja važan jer o njemu ovisi da li će se gospodarski subjekt odlučiti za podizanje dokumentacije za nadmetanje te da je takav naziv nadmetanja doveo do ograničavanja kruga zainteresiranih gospodarskih subjekata za podnošenje ponude, valja naglasiti da je žalitelj s istim zakasnio. Naime, žalitelj ovim navodom osporava zakonitost objave poziva za nadmetanje, odnosno dokumentacije za nadmetanje. Člankom 147. stavak 2. točke 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisani su rokovi za izjavljivanje žalbe. Prema navedenoj odredbi žalba se izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave, odnosno od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Stavkom 3. istog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. istog članka, *gubi pravo ispitivati zakonitost u kasnijoj fazi postupka*. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je javno otvaranje ponuda izvršeno dana 4. listopada 2011. godine. Dakle, kako je krajnji rok za podnošenje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje deset dana od dana javnog otvaranja ponuda, odnosno 14. listopada, a žalitelj je žalbu izjavio 14. prosinca 2011. godine, sa ovim žalbenim navodom je zakasnio i gubi pravo ispitivati zakonitost objave poziva za nadmetanje, odnosno dokumentacije za nadmetanje u fazi žalbe na odluku o odabiru.

Žalitelj navodi da je za grupu 26. odabrana ponuda ponuditelja Međimurje - plin d.o.o., Čakovec, da je naručitelj propustio tražiti od ponuditelja tarifni sustav na temelju kojeg je ponudio navedenu cijenu, te da naručitelj nije definirao u koju tarifnu skupinu potrošača spada sukladno Tarifnom sustavu za opskrbu prirodnim plinom bez visine tarifnih stavki jer je za svaku tarifnu skupinu nabavna cijena drugačija. Tvrdi da su žalitelju poznati specifični uvjeti distribucije plina na području Križevaca i Sv. Ivana Žabna te da je izvršio analizu cijene odabranog ponuditelja temeljem koje je utvrdio da bi isti poslovaao s velikim gubitkom. Tvrdi da je naručitelj dužan uzeti navedenu činjenicu u obzir i tražiti pojašnjenje neuobičajeno niske cijene od ponuditelja te da je počinjena bitna povreda članka 81. Zakona o javnoj nabavi. Dalje, navodi da bi u slučaju da je naručitelj svrstan u skupinu povlaštenih kupaca koji se bave proizvodnom djelatnošću nabavna cijena plina iznosila 2,13 kuna/m<sup>3</sup> sukladno odluci Vlade o najvišoj razini cijene plina za povlaštene kupce, da naručitelj nije naveo u koju skupinu potrošača pripada te da je moguće da su pojedini ponuditelji nudili cijene za različitu skupinu potrošača te se radi o neusporedivim ponudama.

Člankom 3. Tarifnog sustava za opskrbu prirodnim plinom, s iznimkom povlaštenih kupaca, bez visine tarifnih stavki (Narodne novine, broj 34/07, 37/07 i 87/09), propisano je da je navedeni Tarifni sustav dužan primjenjivati opskrbljivač plinom koji opskrbljuje plinom *tarifne kupce*. Nadalje, člankom 67. stavak 1. Zakona o tržištu plinom (Narodne novine, broj 40/07, 152/08 i 91/11) propisano je da se tržište plina otvara postupno, tako da status

povlaštenoga kupca od 1. kolovoza 2007. stječe kupac koji ne pripada kategoriji kućanstvo, a od 1. kolovoza 2008. status povlaštenoga kupca stječu sva kućanstva. Dakle, naručitelj je po samom Zakonu povlaštenu kupca te navedenu činjenicu nije trebao posebno navoditi u dokumentaciji za nadmetanje. Kako je naručitelj povlaštenu kupca plina, te s obzirom na činjenicu da su navedeni Tarifni sustav obvezni primjenjivati opskrbljivači koji plinom opskrbljuju tarifne kupce, naručitelj od odabranog ponuditelja nije trebao zahtijevati Tarifni sustav. Nadalje, vezano uz navod žalitelja da je naručitelj trebao od odabranog ponuditelja tražiti pojašnjenje neuobičajeno niske cijene, treba naglasiti da je odredbom članka 81. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima, a dano objašnjenje prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Navedenu odredbu Zakona o javnoj nabavi valja tumačiti kao pravo naručitelja, a ne kao obvezu, jer i sam tekst odredbe koristi riječ „može“. Kako naručitelj u predmetnom postupku nije smatrao da je ponudena cijena neuobičajeno niska, nije niti zatražio pojašnjenje sastavnih elemenata ponude, obzirom da isto sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi nije niti dužan tražiti. Cijena koju određeni ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponudenoj cijeni može tražiti objašnjenje, ali na to nije obavezan. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj se poziva na odredbu članka 2. Zakona o tržištu plina kojim je propisano da je distribucija prijenos plina kroz distribucijski sustav radi isporuke plina krajnjim kupcima isključujući opskrbu plinom, da su u predmetnoj odluci o odabiru odabrani ponuditelji za isporuku prirodnog plina, a da sukladno navedenom Zakonu isporuku plina vrše distributeri za koju djelatnost su u Republici Hrvatskoj povjerene koncesije pa da ta djelatnost ne može biti predmet javne nabave.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo je tijelo utvrdilo da je točkom 3. dokumentacije za nadmetanje predmet nabave opisan kao „prirodni plinovi“ po grupama za 28 lokacija, da je točkom 4. dokumentacije za nadmetanje propisano da se sklapa okvirni sporazum za isporuku prirodnog plina po grupama, dok je točkom 5. propisano mjesto, način i rok isporuke plina. Nadalje, člankom 3. stavak 1. točkama 1. i 19. Zakona o energiji (Narodne novine, broj 68/01, 177/04, 76/07, 152/08 i 127/10) propisano je da je distribucija *razvod energije* distribucijskom mrežom/sustavom, a da je *opskrba energijom – isporuka i/ili prodaja energije kupcu*. Člankom 2. stavak 1. točka 3. i 31. Zakona o tržištu plina (Narodne novine, broj 40/07, 152/08, 83/09 i 91/11) propisano je da je *distribucija plina prijenos plina* kroz distribucijski sustav radi isporuke plina krajnjim kupcima, isključujući opskrbu plinom, te da je *opskrba plinom trgovina plinom*. Osim toga naručitelj je točkom 6.2. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti propisao važeću dozvolu za obavljanje energetske djelatnosti opskrbe plinom koju izdaje Hrvatska energetska regulatorna agencija. Također, člankom, 2. prijedloga okvirnog sporazuma koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje propisano je da je predmet okvirnog sporazuma utvrđivanje uvjeta za sklapanje pojedinih ugovora o opskrbi prirodnim plinom s Opskrbljivačem.

Dakle, slijedom svega navedenog razvidno je da naručitelj u predmetnom postupku traži isporuku prirodnog plina, dakle opskrbu plinom te da se niti u jednom dijelu dokumentacije za nadmetanje ne spominje distribucija plina, a odluka o odabiru sukladna je dokumentaciji za nadmetanje. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj tvrdi da su u dokumentaciji za nadmetanje navedene okvirne količine plina za 4 godine pa da su i ponuđene cijene okvirne te se ne radi o stvarnoj cijeni ponude. Ujedno

navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda trebao evidentirati cijenu za 1 m<sup>3</sup> plina jer je to jedini relevantan podatak o cijeni predmeta nabave te postavlja pitanje temeljem kojih će kriterija naručitelj utvrđivati ili kontrolirati utjecaj zakonskih promjena na promjenu opskrbljivačke cijene kada u zapisniku nije evidentirana jedinična cijena iz ponuda. Tvrdi da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveden popis priloga te da je navedeno suprotno člancima 16. i 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama.

Člankom 2. stavak 1. točka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je okvirni sporazum, sporazum između jednog ili više naručitelja i jednog ili više gospodarskih subjekata svrha kojega je utvrditi uvjete pod kojima se sklapaju ugovori tijekom određenog razdoblja, posebice u pogledu cijene i, *prema potrebi, predviđenih količina*. Dakle, i sam Zakon o javnoj nabavi propisuje da se kod okvirnog sporazuma utvrđuju uvjeti pod kojima će se sklapati ugovor o javnoj nabavi, a da se prema potrebi utvrđuju predviđene količine. Uvidom u obrazac ponude (troškovnik) utvrđeno je da je naručitelj u stupcu 4. odredio jedinicu mjere u m<sup>3</sup> plina te u stupcu 5. okvirnu količinu za četiri godine, a ponuditelji su trebali upisati jediničnu cijenu stavke bez PDV-a i ukupan iznos stavke bez PDV-a za četverogodišnju količinu. Naručitelj je određivanjem okvirnih količina na navedeni način postupio sukladno gore citiranoj odredbi Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u istome za sve pristigle ponude naveo cijenu ponude i ukupnu cijenu ponude. Sukladno članku 18. stavak 3. točka 11. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) naručitelj je obvezan u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navesti cijenu ponude i ukupnu cijenu ponude. Istom uredbom nije propisana obveza naručitelja da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi jedinične cijene. Nadalje, istim je člankom Uredbe propisano da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda treba sadržavati i popis priloga uz Zapisnik. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju postupka ovo je tijelo utvrdilo da predmetni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nema posebne priloge koji bi bili sastavni dio istoga niti su isti navedeni u Zapisniku pa naručitelj sukladno tome nije bio u Zapisniku dužan navoditi priloge. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da dokumentacija za nadmetanje sadrži niz bitnih povreda Zakona o javnoj nabavi, da opis predmeta nabave u točki 3. dokumentacije za nadmetanje ne sadrži minimum zahtjeva propisanih člancima 67. i 68. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da nije razvidno traži li se od ponuditelja da ponude isporuku, da li se radi o nabavi robe (plina) ili se radi o usluzi opskrbe plinom. Navodi da se sukladno članku 37. Zakona o tržištu plinom kojim je propisano da povlašteni kupac ima pravo na slobodan izbor opskrbljivača plinom, može zaključiti da je naručitelj bio dužan objaviti nadmetanje za izbor opskrbljivača plinom, a ne za isporuku plina koja podrazumijeva djelatnost distributera i transportera. Tvrdi da je u točki 4. dokumentacije za nadmetanje navedena samo ogrjevna vrijednost plina, a ne i drugi potrebni elementi. Tvrdi da je povrijeđen članak 70. Zakona o javnoj nabavi jer pri određivanju tehničkog opisa predmeta nabave nisu poštivana obvezna nacionalna tehnička pravila propisana energetske zakonima. Nadalje, navodi da je u točki 12. dokumentacije za nadmetanje propisano da u ponudi moraju biti propisane jedinične cijene po stavkama dok obrazac ponude ne sadrži nikakve stavke već paušalnu cijenu za m<sup>3</sup> plina, da u objašnjenju dokumentacije za nadmetanje naručitelj odgovara da je potrebno ponuditi cijenu u koju moraju biti uračunati svi troškovi i popusti za krajnjeg korisnika, da se naručitelj ne bavi djelatnošću opskrbe plinom te da takav pristup određivanja cijene dovodi do neusporedivih ponuda jer se ne zna u koju skupinu naručitelj spada, da postoje različita distributivna područja i naknade pa je upitno što su ponuditelji nudili. Navodi da pravna nesigurnost proizlazi iz iste točke dokumentacije za nadmetanje kojom je propisano da naručitelj prihvaća

promjenjivost cijena ako je uzrokovana zakonskim ili podzakonskim propisima koji reguliraju odnose opskrbljivača i kupca, da je jedina tržišna kategorija na koju opskrbljivač može utjecati i tržišno se natjecati opskrbljivačka marža, da bi ta kategorija trebala biti predmet javnog nadmetanja, dok su svi ostali elementi cijene plina zadani propisima na koje opskrbljivač nema utjecaja, te da je navedenim propustima u definiranju cijene naručitelj povrijedio odredbu članka 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi čime nije omogućena usporedivost ponuda. Tvrdi da je točkom 18. dokumentacije za nadmetanje povrijeđen članak 102. Zakona o javnoj nabavi jer je bitan uvjet okvirnog sporazuma promjenjivost cijena prema nepoznatim kriterijima, da kao bitan uvjet nije predviđen ni predmet nabave ni cijena, te da je naručitelj nezakonito propisao početak isporuke. Navodi da u tekstu okvirnog sporazuma nije predviđeno mjesto za upisivanje cijene predmeta nabave, da se u članku 3. okvirnog sporazuma govori o sklapanju ugovora o javnoj nabavi roba, a predmet nabave naručitelja trebao je biti opskrba plinom te da u okvirnom sporazumu naručitelj treba koristiti propisanu terminologiju. Navodi da je člankom 4. prijedloga okvirnog sporazuma propisana promjenjivost cijene na način koji suspendira potrebu za bilo kakvim kriterijima promjene cijene te da je dovoljna obavijest opskrbljivača naručitelju, a što je protivno članku 6. Zakona o javnoj nabavi jer cijena nema obvezujuć značaj.

Uvidom u žalbu ovo je tijelo utvrdilo da žalitelj navedenim žalbenim navodima osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje. Kako je već prethodno navedeno rokovi za izjavljivanje žalbe propisani su člankom 147. Zakona o javnoj nabavi. Stavkom 3. istog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. istog članka, *gubi pravo ispitivati zakonitost u kasnijoj fazi postupka*. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je javno otvaranje ponuda izvršeno dana 4. listopada 2011. godine. Dakle, krajnji rok za podnošenje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje je deset dana od dana javnog otvaranja ponuda, odnosno 14. listopada 2011. godine, a žalitelj je žalbu izjavio 14. prosinca 2011. godine, pa je sa ovim žalbenim navodima zakasnio i gubi pravo ispitivati zakonitost dokumentacije za nadmetanje u fazi žalbe na odluku o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo utvrdilo je slijedeće.

Točkom 12. dokumentacije za nadmetanje propisano je da u ponudi moraju biti naznačene jedinične cijene po stavkama, posebno iskazani PDV te ukupna cijena s PDV-om. U cijenu ponude moraju biti uračunati svi troškovi i popusti ukoliko ih ponuditelj daje. Cijena ponude i ukupna cijena ponude moraju biti izražene u kunama, a upisuju se brojkama i slovima. Nije dopušteno: iskazivanje alternativnih cijena, cijena s deviznom klauzulom, iskazivanje cijene u relativnim iznosima, a bez iskazanog apsolutnog iznosa cijene kao i dostava ponude pod uvjetima koji nisu predviđeni u dokumentaciji za nadmetanje. Za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma te pojedinačnih godišnjih ugovora o javnoj nabavi robe, naručitelj prihvaća *promjenjivost cijene* ako je uzrokovana zakonskim i podzakonskim propisima u RH koji reguliraju odnose opskrbljivača i kupca. Vezano uz navedenu točku 12. dokumentacije za nadmetanje zainteresirani gospodarski subjekt postavio je upit naručitelju navodeći da je formulacija da u cijenu plina moraju biti uračunati svi troškovi i popusti nejasna i neprecizna. Dalje, navodi da je moguće da se nabavlja samo prirodni plin, no da pretpostavlja da se u dokumentaciji za nadmetanje radi o energetske djelatnosti pružanja usluge opskrbe prirodnim plinom koja u cijeni ponude treba uključiti i ostale elemente plinskog sustava koji omogućuju opskrbu plinom. Naručitelj se u izmjeni i objašnjenju dokumentacije za nadmetanje od 26. rujna 2011. godine očituje na navedeni upit na način da navodi da je potrebno ponuditi cijenu prirodnog plina u koju moraju biti uračunati svi troškovi

i popusti za krajnjeg korisnika te da se naručitelj ne bavi energetsom djelatnošću pružanja usluge opskrbe prirodnim plinom.

Nadalje, u članku 4. izmijenjenog prijedloga okvirnog sporazuma koji je sastavni dio predmetnog objašnjenja dokumentacije za nadmetanje od 26. rujna 2011. godine, naručitelj propisuje da u cijenu ponude moraju biti uračunati svi troškovi i popusti, da za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma te pojedinačnih godišnjih ugovora o javnoj nabavi robe, kupac prihvaća promjenjivost cijene ako je uzrokovana zakonskim ili podzakonskim propisima. Cijenu i promjenu cijene prirodnog plina utvrđuje opskrbljivač u skladu s pozitivno pravnim propisima odnosno važećim tarifnim sustavima i Odluci Vlade RH o visini tarifnih stavki u *tarifnim sustavima za opskrbu* i distribuciju prirodnog plina. Opskrbljivač je dužan o svakoj promjeni cijene prirodnog plina pisanim putem obavijestiti kupca.

Sukladno članku 7. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) dokumentacija za nadmetanje mora se izraditi na način da ponuditelj može iskazati cijenu ponude. Stavkom 2. i 3. istog članka propisano je da cijena može biti nepromjenjiva i promjenjiva, a ako je cijena ponude promjenjiva naručitelj će u dokumentaciji za nadmetanje odrediti način i uvjete izmjene cijene, sukladno Zakonu o obveznim odnosima ili drugim propisima. Iz prethodno navedenih odredbi dokumentacije za nadmetanje razvidno je da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije jasno i nedvojbeno odredio uvjete za promjenu cijene za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma odnosno godišnjih ugovora o javnoj nabavi. Naručitelj je bio obavezan propisati način i uvjet izmjene cijene, a ista obaveza proizlazi i iz članka 55. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisano da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućiti usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Dakle, kako bi svi ponuditelji bili u mogućnosti dostaviti usporedive ponude, a da pri tome niti jedan od njih nije diskriminiran ili stavljen u nepovoljan položaj, potrebno je da svi znaju sve elemente potrebne za formiranje cijene predmeta nabave. Nadalje, naručitelj je dužan prilikom sastavljanja dokumentacije, pozivom na članak 4. točku 19. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, u dokumentaciji navesti *način izračuna cijene za predmet nabave, sadržaj cijene ili način promjene cijene*. Slijedom svega navedenog, naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a koja se sastoji u tome da naručitelj u postupku nabave nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu Zakona o javnoj nabavi, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Ujedno vezano uz odredbu članka 4. prijedloga okvirnog sporazuma kojom je propisano da opskrbljivač utvrđuje izmjenu cijene i temeljem Odluke Vlade RH o visini tarifnih stavki u *tarifnim sustavima za opskrbu prirodnim plinom*, treba naglasiti da je sukladno članku 3. Tarifnog sustava za opskrbu prirodnim plinom, s iznimkom povlaštenih kupaca, bez visine tarifnih stavki (Narodne novine, broj 34/07, 37/07 i 87/09), navedeni Tarifni sustav dužan primjenjivati opskrbljivač plinom koji opskrbljuje plinom tarifne kupce. Također, Odlukom Vlade Republike Hrvatske o visini tarifnih stavki u Tarifnom sustavu za opskrbu prirodnim plinom, s iznimkom povlaštenih kupaca, bez visine tarifnih stavki (Narodne novine, broj 158/09) određuje se visina tarifnih stavki za reguliranu cijenu prirodnog plina za tarifne kupce. Naime, nije sukladno načelima javne nabave da naručitelj propisuje obvezu opskrbljivaču da cijenu plina koju nudi mijenja sukladno navedenom Tarifnom sustavu i Odluci Vlade o visini tarifnih stavaka, s obzirom da je obaveza primjene istih propisa propisana samo za opskrbu plinom tarifnih kupaca, dok u predmetnom postupku javne nabave naručitelj nije tarifni kupac na kojeg bi se iste mogle primjenjivati jer je po sili zakona, a temeljem članka 67. stavak 1. Zakona o tržištu plina stekao status povlaštenog

kupca. Također, s obzirom na samu činjenicu otvaranja tržišta plinom naručitelj ne može uvjetovati promjenu cijene plina pozivajući se na propise kojima se utvrđuju uvjeti za reguliranu cijenu plina jer se na taj način ograničava tržišno natjecanje.

Nepravilnost se sastoji u činjenici da dokumentacija, temeljem koje ponuditelji izrađuju ponude i koja mora omogućiti usporedivost ponuda, sukladno članku 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u predmetnom postupku nije u potpunosti jasna i razumljiva, odnosno nejasno je iz kojeg razloga naručitelj u prijedlogu okvirnog sporazuma određuje primjenu propisa o reguliranoj cijeni plina za tarifne kupce. Također, slijedom svega prethodno navedenog utvrđeno je da naručitelj nije pravilno pripremio dokumentaciju za nadmetanje jer ista dovodi do ograničavanja tržišnog natjecanja, čime je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona u smislu članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, jer se radi o neusklađenosti dokumentacije sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

Također, pregledom cjelokupne dostavljene dokumentacije od strane naručitelja te uvidom u ponude ponuditelja, ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj počinio bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi, a koje se odnose na propuste vezane uz postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka i na odabir neprihvatljivih ponuda. Naime, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda za grupe 4. i 8. predmeta nabave počinio propust koji se sastoji u sljedećem.

Točkom 6.8. dokumentacije za nadmetanje propisano je da su ponuditelji dužni kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti popis značajnijih isporuka pruženih u posljednje tri godine, popraćen minimalno dvjema potvrđama o urednom ispunjenju ugovora, koje daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. Zakona o javnoj nabavi, vrijedi izjava ponuditelja o uredno ispunjenim ugovorima uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, *vrijednost ugovora*, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 4. Elektrometal d.d., Bjelovar, utvrđeno je da su na stranicama ponude broj 27/34 do 28/34 priložene dvije potvrde o urednom ispunjenju ugovora koje ne sadrže podatak o vrijednosti ugovora, a što je obvezni sadržaj potvrde sukladno točki 6.8. dokumentacije za nadmetanje i sukladno odredbi članka 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja za grupu 4. Elektrometal d.d., Bjelovar, trebao sukladno članku 84. stavak 1. točkama 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi isključiti prije donošenja odluke o odabiru.

Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 8. HEP – Plin d.o.o., Osijek, ovo je tijelo utvrdilo da je na stranici ponude broj 13/25 priložio vlastitu izjavu o uredno izvršenim ugovorima, dok je na stranicama 14/25 do 16/25 priložio dopise naslovljene na naručitelja odnosno drugu ugovornu stranu iz navedenih ugovora, međutim uz te dopise nije priložen dokaz da je potvrda i zatražena od navedenih subjekata (povratnica, dokaz o slanju preporučenom poštom i sl.). Dakle, ponuda odabranog ponuditelja za grupu 8. HEP – Plin d.o.o., Osijek, nije sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje te ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Također, točkom 9.1. dokumentacije za nadmetanje propisan je oblik i način izrade ponude prema kojoj ponuda mora biti uvezana u cjelinu na način da onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Ponuda treba biti uvezana jamstvenikom u

nerastavljivu cjelinu. Uvezanu ponudu potrebno je zapečatiti stavljanjem naljepnice na krajeve jamstvenika te utisnuti žig ponuditelja. Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je ista uvezana u spiralni PVC uvez, te da nije uvezana jamstvenikom na način propisan dokumentacijom za nadmetanje. Slijedom svega navedenog naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja za grupu 8. HEP – Plin d.o.o., Osijek, trebao sukladno članku 84. stavak 1. točkama 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi isključiti prije donošenja odluke o odabiru

Kako je već prethodno navedeno, predmetna dokumentacija za nadmetanje nije usklađena sa zakonom, te utvrđena nepravilnost utječe na nezakonitost čitavog postupka javne nabave, koja nikakvom naknadom radnjom ne može biti uklonjena. Slijedom navedenog, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništava odluku o odabiru (za grupe od 1. do 28.) i predmetni postupak javne nabave, te je odlučeno kao u točki 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Radnik d.d., Križevci, je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna i to 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna na ime plaćene upravne pristojbe. Žalbeno traženje žalitelja je poništenje odluke o odabiru i postupka, a ovo je tijelo poništilo predmetnu odluku o odabiru i postupak, pa je žalba osnovana. Članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja osnovana, shodno tome žalitelju pripada pravo na naknadu opravdanih troškova, te je naručitelj dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna u roku navedenom u točki 3. izreke ovog Rješenja. Slijedom navedenog, ovo tijelo odlučilo je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve 12
2. Radnik d.d., Križevci, Ulica kralja Tomislava 45
3. HEP – Plin d.o.o., Osijek, Cara Hadrijana 7
4. Elektrometal d.d., Bjelovar, Ferde Rusana 21
5. G.K.P. Komunalac d.o.o., Koprivnica, Mosna ulica 15
6. Termoplina d.d., Varaždin, Vjekoslava Špinčića 78
7. Međimurje-plin d.o.o., Čakovec, Obrtnička 4
8. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
9. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
10. Pismohrana, ovdje