



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/1758
Urbroj: 354-01/12-9
Zagreb, 1. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Hidroelektra-projekt d.o.o. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-141797-311011, za usluge projektiranja cjevovoda - CPV 74232220 – izrada Idejnih, Glavnih i Izvedbenih projekata cjevovoda, vodospreme i crpne stanice za opskrbu pitkom vodom „niske zone“ naselja Marija Bistrica, naručitelja Zagorski vodovod d.o.o. Zabok, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

Poništava se Odluka o odabiru broj: 6218-4/2011 od 5. prosinca 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave : N-05-V-141797-311011, za usluge projektiranja cjevovoda - CPV 74232220 – izrada Idejnih, Glavnih i Izvedbenih projekata cjevovoda, vodospreme i crpne stanice za opskrbu pitkom vodom „niske zone“ naselja Marija Bistrica, naručitelja Zagorski vodovod d.o.o. Zabok.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zagorski vodovod d.o.o. Zabok objavio je dana 2. studenog 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv za nadmetanje broj: N-05-V-141797-311011, za usluge projektiranja cjevovoda - CPV 74232220 – izrada Idejnih, Glavnih i Izvedbenih projekata cjevovoda, vodospreme i crpne stanice za opskrbu pitkom vodom „niske zone“ naselja Marija Bistrica. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj tri ocijenio prihvatljivima te je dana 5. prosinca 2011. godine donio Odluku o odabiru broj: 6218-4/2011, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Kaprojekt d.o.o. Karlovac.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 13. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Hidroelektra-projekt d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava svoje isključenje i predlaže da ovo tijelo poništi Odluku o odabiru i samo riješi stvar ili da raspiše novo nadmetanje u predmetu nabave: usluge projektiranja cjevovoda - CPV 74232220 – izrada Idejnih, Glavnih i Izvedbenih projekata cjevovoda, vodospreme i crpne stanice za opskrbu pitkom vodom „niske zone“ naselja Marija Bistrica.

U odgovoru na žalbu naručitelj Zagorski vodovod d.o.o. Zabok ističe da je pravilno isključio ponudu žalitelja temeljem članka 84. točke 3. Zakona o javnoj nabavi jer je za svog podizporučitelja dostavio izjavu o nekažnjavanju koja nije sastavljena sukladno točki 10.2.1. dokumentacije za nadmetanje i prilogu 3. iste. Stoga predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Kaprojekt d.o.o. Karlovac u očitovanju na žalbu, u bitnom, također ističe da je ponuda žalitelja opravdano isključena zbog propusta dokazivanja sposobnosti za podizporučitelja Geolab d.o.o. Varaždin te stoga predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Svoje isključenje koje je uslijedilo zbog činjenice što izjava o nekažnjavanju za podizporučitelja Geolab d.o.o. Varaždin nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i člankom 46. stavkom 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi žalitelj osporava ističući da sporna izjava o nekažnjavanju za podizporučitelja Geolab d.o.o. Varaždin sadrži zakonsku formulaciju iz članka 50. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a s obzirom da je javni naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje, u prilogu 3 propisao obrazac izjave o nekažnjavanju u kojem je upravo pozivom na članak 50. Zakona o javnoj nabavi citirao okolnosti iz članka 46. stavka 1. točke 1. istog Zakona, uz napomenu da ponuditelj može traženu izjavu dati na svom obrascu uz uvjet da je sadržajno jednak propisanom obrascu, proizlazi da je podizporučitelj u pogledu tražene izjave o nekažnjavanju postupio sukladno članku 50. Zakona o javnoj nabavi kada je u svojoj izjavi o nekažnjavanju izrijekom naveo da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena temeljem članka 84. točke 3. Zakona o javnoj nabavi jer isti nije dokazao svoju sposobnost s obzirom da izjava o nekažnjavanju za podizporučitelja Geolab d.o.o. Varaždin nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i člankom 46. stavkom 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Točkom 10.2.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz o nekažnjavanju propisao izjavu da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više slijedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevarena, računalna prijevarena, prijevarena u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta ukoliko u zemlji sjedišta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, koju daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi i pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, s ovjerenim potpisom kod javnoj bilježnika ili nadležnog tijela – prilog 3. ove dokumentacije. Prilog 3. dokumentacije za nadmetanje čini obrazac izjave o nekažnjavanju kojeg su ponuditelji bili dužni ispuniti i priložiti kao sastavni dio ponudbene dokumentacije ili su mogli, kako je navedeno u napomeni obrasca, dostaviti ovaj dokaz sposobnosti na vlastitom obrascu uz uvjet da je sadržajno jednak ovome.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 97/112 nalazi izjava o nekažnjavanju za podizporučitelja Geolab d.o.o. Varaždin kojom osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Geolab d.o.o. Varaždin, za sebe i za gospodarski subjekt izjavljuje da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi. Predmetna izjava o nekažnjavanju nije sastavljena u formi obrasca kojeg je propisao naručitelj u tu svrhu, međutim njome je, s obzirom da sadrži zakonsku formulaciju iz članka 50. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi („...nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi“...) u potpunosti postignuta svrha traženog dokaza sposobnosti i bez taksativnog navođenja kaznenih djela iz članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi. Stoga, kako je izjava o nekažnjavanju za podizporučitelja Geolab d.o.o. Varaždin sukladna odredbama članka 46. stavka 1. točke 1. i članka 50. Zakona o javnoj nabavi isti je time dokazao svoju sposobnost iz točke 10.2.1. dokumentacije za nadmetanje pa naručitelj nije smio isključiti ponudu žalitelja iz navedenog razloga. Žalbeni navod je stoga osnovan.

Slijedom navedenog, s obzirom da postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi, ovo tijelo temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništava Odluku o odabiru. Naručitelj će stoga ponovo provesti postupak pregleda i ocjene ponuda i ovisno o rezultatima novog postupka pregleda i ocjene donijeti novu odluku.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA
Vlasta Pavličević



Dostaviti:

1. Zagorski vodovod d.o.o.
Zabok, K. Š. Gjalski 1
2. Hidroelektra-projekt d.o.o.
Zagreb, Čazmanska 2
3. Kaprojekt d.o.o.
Karlovac, M. Vrhovca 3
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva
Uprava za sustav javne nabave
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje