



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1756

URBROJ: 354-01/12-8

Zagreb, 08. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja odvjetnika Joška Sprčića iz Zagreba, na Obavijest o početku postupka javne nabave za sklapanje ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B, predmet nabave: usluge pružanja pravnih savjeta i zastupanja-pravna pomoć pri provedbi IPA Projekta, broj objave: N-32-M-147694-081211, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. stavak 1., 151 i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja odvjetnika Joška Sprčića iz Zagreba odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja odvjetnika Joška Sprčića iz Zagreba za naknadom troškova odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb je dana 09. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio Obavijest o početku postupka javne nabave, broj objave: N-32-M-147694-081211, za usluge pružanja pravnih savjeta i zastupanja-pravna pomoć pri provedbi IPA Projekta iz Dodatka II.B Zakona o javnoj nabavi. U predmetnoj Obavijesti o početku postupka javne nabave kao gospodarski subjekt s kojim se namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi navedeno je Odvjetničko društvo Kardum i partneri j.t.d., Zagreb.

Naručitelj je prethodno, 06. prosinca 2011. godine, pozvao gospodarskog subjekta Odvjetničko društvo Kardum i partneri j.t.d., Zagreb na dostavu informativne ponude. Pozvani gospodarski subjekt je 08. prosinca 2011. godine dostavio informativnu ponudu.

Na Obavijest o početku postupka javne nabave, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj odvjetnik Joško Sprčić iz Zagreba dana 12. prosinca 2011. godine. U žalbi u bitnome se navodi da je naručitelj prilikom objave počinio povrede iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi ne pridržavajući se načela tržišnog natjecanja, učinkovitosti, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti i transparentnosti. Naime, žalitelj navodi kako se iz objave ne vidi zakonska osnova na kojemu se temelji odluka naručitelja o sklapanju ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B, pod točkom II.4 objave navedena je kao pravna osnova sklapanje ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B no nije točno označeno na koju vrstu i kategoriju usluga unutar citiranog Dodatka II.B se javna nabava odnosi, pa smatra da je objava manjkava i kontradiktorna. Dalje navodi kako naručitelj nije postupio sukladno članku 13.

Zakona o javnoj nabavi jer niti u Odluci o početku postupka javne nabave nije naveo zakonsku osnovu Dodatka II.B, te da iz objave nije vidljivo da je naručitelj donio Odluku o početku postupka javne nabave pa tako niti poslovni plan. Žalitelj dalje navodi kako se u točki II.1.1. i II.1.2. objave navode usluge pružanja pravnih savjeta i zastupanja-pravna pomoć pri provedbi IPA projekta no bez tehničke specifikacije što je obveza iz članka 96. Zakona o javnoj nabavi, odnosno na koje vrste i podvrste pravnih usluga se nabava odnosi, a nenavodjenjem tehničkih specifikacija žalitelj je diskriminiran pa se i postavlja pitanje na koji način je odabrani ponuditelj saznao za predmetni postupak, jer svi zainteresirani gospodarski subjekti moraju u obavijesti biti upoznati o kojim se to uslugama radi i koja je njihova specifikacija. Predlaže poništiti Obavijest o početku postupka javne nabave, te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je u objavi ispunio sve tražene podatke sukladno Dodatku V.H Zakona o javnoj nabavi, te da je Odluka o početku postupka javne nabave donesena 06. prosinca 2011. godine. Nadalje, u formular u Elektroničkom oglasniku javne nabave nije moguće upisati više od 250 znakova u polje koje se odnosi na kratak opis predmeta nabave, a osim toga opis nabave nije tajan niti traži posebna i specifična pravna i odvetnička znanja. Naručitelj smatra kako žalitelj ne razumije pravnu prirodu postupka iz članka 96. Zakona o javnoj nabavi koji postupak nije natjecateljski, a sama kronologija traženja i dobivanja ponude nije propisana zakonom. Naime, naručitelj je prije objave tražio informativnu ponudu, a službeni poziv za dostavu ponude nije poslan jer je nakon objave uslijedila žalba, a navod da su povrijeđena načela je neosnovan, a niti je žalitelj naveo koje su to norme povrijeđene.

Ponuditelj Odvjetničko društvo Kardum i partneri j.t.d., Zagreb u svom očitovanju navodi kako žalitelj nije dokazao povrede iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi, te kako navod da se radi o specifičnim pravnim uslugama je konfuzan i proturječan jer je naručitelj uredno objavio i proveo postupak i to za pravne usluge, a pravo je naručitelja da odabire s kime namjerava sklopiti ugovor. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, poziva na dostavu informativne ponude, informativne ponude Odvjetničkog društva Kardum i partneri j.t.d., Zagreb, objave obavijesti o početku postupka javne nabave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, tehničke specifikacije, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe i ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da je naručitelj prilikom objave počinio povrede iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi jer da se iz objave ne vidi zakonska osnova na kojemu se temelji odluka naručitelja o sklapanju ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B, da je pod točkom II.4 objave navedena kao pravna osnova sklapanje ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B no nije točno označeno na koju vrstu i kategoriju usluga unutar citiranog Dodatka II.B se javna nabava odnosi. Nadalje navodi kako naručitelj nije postupio sukladno članku 13. Zakona o javnoj nabavi jer niti u Odluci o početku postupka javne nabave nije naveo zakonsku osnovu Dodatka II.B, te iz objave nije vidljivo da je naručitelj donio odluku o početku postupka javne nabave pa tako niti poslovni plan. Žalitelj dalje navodi kako se u točki II.1.1. i II.1.2. objave navode usluge pružanja pravnih savjeta i zastupanja-pravna pomoć pri provedbi IPA projekta no bez tehničke specifikacije što je obveza iz članka 96. Zakona o javnoj nabavi, jer svi zainteresirani gospodarski subjekti moraju u obavijesti biti upoznati o kojim se to uslugama radi i koja je njihova specifikacija.

Sukladno članku 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, ugovor o javnim uslugama jest ugovor o javnoj nabavi čiji su predmet nabave usluge u smislu Dodatka II. A ili usluge u smislu Dodatka II. B Zakona. U Dodatku II. B Zakona o javnoj nabavi sadržan je popis usluga iz članka 2. točke 4. Zakona, te su pod brojem kategorije 21. navedene pravne usluge, CPV referentnog broja 74110000-3 do 74114000-1.

Člankom 96. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisana je obveza naručitelja prije sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B ovoga Zakona, u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama objaviti obavijest o početku postupka javne nabave koja sadrži podatke iz Dodatka V.H ovoga Zakona. Uvidom u Obavijest o početku postupka javne nabave koju je naručitelj objavio 09. prosinca 2011. godine, utvrđeno je da ista sadrži sve podatke iz Dodatka V.H Zakona o javnoj nabavi. Također, u predmetnoj Obavijesti naručitelj je kao kratak opis predmeta nabave u točki II.2. naveo usluge pružanja pravnih savjeta i zastupanja-pravna pomoć pri provedbi IPA Projekta, te je na navedeni način ispunio uvjet koji propisuje Zakon o javnoj nabavi u citiranom članku 96. stavak 2. i u Dodatku V.H.

Prema odredbi članka 96. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, na ugovor o javnim uslugama čiji su predmet nabave usluge iz Dodatka II. B Zakona, primjenjuju se samo odredbe o odluci o početku postupka javne nabave, o objavama, tehničkim specifikacijama i pravnoj zaštiti iz Zakona. Slijedom navedenoga, ocjenjujući žalbene navode, ovo je tijelo izvršilo uvid u Odluku o početku postupka javne nabave od 06. prosinca 2011. godine te u tehničku specifikaciju predmeta nabave, te je utvrdilo da su iste sastavljene sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Slijedom navedenoga žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima, te je temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj u žalbi traži trošak naknade za vođenje postupka i pristojbe. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan, temeljem članka 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Odvjetnik Joško Sprčić, Zagreb, Palmotićeve 60/II
3. Odvjetničko društvo Kardum i partneri j.t.d., Zagreb, Mihanovićeve 14
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje