



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1755
URBROJ: 354-01/11-8
Zagreb, 29. prosinca 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja PTMG d.o.o., Gornji Stupnik, nositelj zajedničke ponude u zajednici ponuditelja s Duplico d.o.o., Stupnik i Bistra d.o.o., Đurđevac, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-140118-181011, za nabavu radova izgradnje odorizacijskih stanica Budrovac, Hampovica, Kalinovac, Molve, Ferdinandovac i Podravske Sesvete, naručitelja Komunalije-plin d.o.o., Đurđevac, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članaka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka odbija se kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 17/01 od 28. studenog 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-140118-181011, za nabavu radova izgradnje odorizacijskih stanica Budrovac, Hampovica, Kalinovac, Molve, Ferdinandovac i Podravske Sesvete, naručitelja Komunalije-plin d.o.o., Đurđevac.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-05-V-140118-181011, za nabavu radova izgradnje odorizacijskih stanica Budrovac, Hampovica, Kalinovac, Molve, Ferdinandovac i Podravske Sesvete, naručitelja Komunalije-plin d.o.o., Đurđevac.
4. Nalaže se naručitelju Komunalije-plin d.o.o., Đurđevac, da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju PTMG d.o.o., Gornji Stupnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Komunalije-plin d.o.o., Đurđevac, objavio je 19. listopada 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-140118-181011, za nabavu radova izgradnje odorizacijskih stanica Budrovac, Hampovica, Kalinovac, Molve, Ferdinandovac i Podravske Sesvete. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude te je naručitelj sve ponude ocijenio prihvatljivima. Naručitelj je 28. studenoga 2011. godine donio Odluku o odabiru Broj: 17/01, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja S.C.A.N. d.o.o., Zagreb, Elektroobjekti d.o.o., Zagreb i PA-EL d.o.o., Veliko Trgovišće.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 12. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj PTMG d.o.o., Gornji Stupnik, nositelj zajedničke ponude u zajednici ponuditelja s Duplico d.o.o., Stupnik i Bistra d.o.o., Đurđevac. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da se u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave traži uređaj za odorizaciju LEWA OD7/MAH3 ili istovjetan. Tvrdi da je naručitelj nakon otvaranja ponuda od odabranog ponuditelja zatražio dostavu važećih hrvatskih atesta za isporučenu robu s priloženim tehničkim listovima, potvrde o sukladnosti, prospektne materijale i kataloge te da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da ponuda zadovoljava tražene tehničke karakteristike. Navodi da odabrani ponuditelj u ponudi nije upisao tip i naziv istovjetnog proizvođača, što znači da je ponudio traženi uređaj LEWA OD7/MAH3 te da u ponudi nije priložen katalog iz kojeg bi bilo razvidno da nudi neki drugi uređaj. Nadalje, navodi da nije jasno zbog čega je naručitelj od ponuditelja tražio navedene dokumente kada je razvidno da isti nudi uređaj LEWA OD7/MAH3. Također tvrdi da je nejasno za koju je opremu projektant naveo da zadovoljava tražene karakteristike te da ukoliko se radi o uređaju proizvođača RMG da isti ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje jer ne sadrži natlačni uređaj s dušikom te da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo isključiti. Žalitelj tvrdi da su na stranicama ponude odabranog ponuditelja broj 8., 88. i 96. napravljene pogreške koje nisu potvrđene pečatom i potpisom ovlaštene osobe. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio neovjerene preslike potvrda o urednom ispunjenju ugovora ispisane u boji, što je suprotno odredbama dokumentacije za nadmetanje te da je dostavio potvrdu od tvrtke Energo d.o.o., Rijeka, iz 2007. godine koja je starija od tri godine. Zaključno navodi da je iz odluke o odabiru razvidno da su i odabrani ponuditelj i žalitelj podnijeli ponude kao zajednice ponuditelja no da u zapisniku o otvaranju ponuda naručitelj nije naveo podatke o svim članovima zajednice ponuditelja. Predlaže poništenje postupka te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je donio zakonitu odluku o odabiru najpovoljnije ponude te predlaže žalbu odbaciti kao nepravodobnu. Uz odgovor na žalbu naručitelj postavlja i zahtjev za nastavkom postupka.

Odabrani ponuditelj S.C.A.N. d.o.o., Zagreb, nositelj zajedničke ponude u zajednici ponuditelja s Elektroobjekti d.o.o., Zagreb i PA-EL d.o.o., Veliko Trgovišće, u očitovanju na žalbene navode žalitelja tvrdi da je tijekom postupka odabrani ponuditelj naručitelju ukazivao da se troškovnikom preferira jedan dobavljač no da je naručitelj odgovorio da treba ponuditi specificirani uređaj ili istovjetan proizvod. Tvrdi da u dokumentaciji za nadmetanje nije niti traženo da se upiše tip uređaja te da je naručitelj u svojim odgovorima i objašnjenjima dokumentacije za nadmetanje naveo da će nakon otvaranja ponuda od najpovoljnijeg ponuditelja tražiti tehničku dokumentaciju. Tvrdi da je u ponudi nudio uređaj GOE07 proizvođača RMG, Njemačka, koji udovoljava osnovnoj namjeni odnosno automatskom ubrizgavanju odoranta u prirodni plin te da žalitelj namjerno potencira nedostatak natlačnog uređaja, što odabrani smatra nebitnom karakteristikom. Nadalje, tvrdi da su ispravci u ponudi rađeni u zbroju stavke te da je ukoliko se pomnoži količina s jediničnom cijenom vidljivo da je zbroj jednak napisanom. Tvrdi da se u ponudi nalaze izvornici potvrda no da je ukoliko je pogreškom došlo do nedostavljanja izvornika iste spreman odmah dostaviti, te ujedno tvrdi da

je dostavio potvrdu izdanu od tvrtke Montcogim – plinara d.o.o., Sv. Nedjelja, o urednom ispunjenju ugovora u 2010. godini te potvrdu tvrtke Energo d.o.o., Rijeka, o urednom ispunjenju ugovora u 2008. godini. Predlaže odbiti žalbu žalitelja.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka je neosnovan.

Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija može na temelju zahtjeva naručitelja odlučiti o prijedlogu za nastavak postupka javne nabave. Člankom 148. stavkom 4. istog Zakona propisano je da se zahtjev za nastavak postupka može postaviti iz razloga mogućeg nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Zahtjev mora sadržavati osnovne podatke žalbe iz članka 143. stavka 1., 3. i 4. navedenog Zakona, te zahtjev, obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu. U predmetnom postupku naručitelj zahtjev nije ničime obrazložio niti je dostavio dokaze kojima bi dokazao neke od činjenica bitnih za određivanje nastavka postupka javne nabave. Kako je navedenom odredbom Zakona izričito propisano da predmetni zahtjev mora imati obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu, te mogući nastanak štete neproporcionalne vrijednosti nabave, naručitelj mora ne samo upozoriti na mogućnost nastanka štete, nego i obrazložiti upravo u čemu se sastoji nerazmjernost štete i učiniti tu okolnost vjerojatnom, te dostaviti dokaz o činjenicama koje se ističu. Ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije tako postupio. U skladu s iznesenim, zahtjev za odobrenjem nastavka postupka javne nabave odbija se kao neosnovan te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu predlaže odbaciti žalbu žalitelja kao nepravodobnu. Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o žalbi ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, odnosno u povratnicu kojom se potvrđuje dostava odluke o odabiru žalitelju, utvrđeno je da je isti odluku o odabiru zaprimio 1. prosinca 2011. godine. Sukladno odredbi članka 147. stavka 2. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti žalba se izjavljuje u roku od deset dana od primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Dakle, krajnji rok za izjavljivanje žalbe na odluku o odabiru bio je 11. prosinca 2011. godine, odnosno nedjelja. Kako zadnji dan roka pada u neradni dan, sukladno odredbi članka 81. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), kada zadnji dan roka pada u nedjelju, na blagdan ili u drugi dan kad javnopravno tijelo ne radi, rok istječe prvog sljedećeg radnog dana te je time zadnji dan roka za dostavu žalbe 12. prosinca 2011. godine. Uvidom u kovertu u kojoj je žalitelj dostavio žalbu naručitelju utvrđeno je da je ista poslana naručitelju 12. prosinca 2011. godine preporučenom poštanskom pošiljkom, a sukladno članku 145. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi dan predaje pošti preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručenja. Slijedom navedenog ovo je tijelo utvrdilo da je žalba žalitelja pravodobna te da nema osnove za odbacivanje žalbe.

Žalba žalitelja je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 18. listopada 2011. godine, objave poziva za nadmetanje od 19. listopada 2011. godine, dokumentacije za nadmetanje, izmjena i objašnjenja dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda od 24. studenog 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 28. studenog 2011. godine, Odluke o odabiru od 28. studenog 2011. godine, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da se u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave traži uređaj za odorizaciju LEWA OD7/MAH3 ili istovjetan. Tvrdi da je naručitelj nakon otvaranja ponuda od odabranog ponuditelja zatražio dostavu važećih hrvatskih atesta za isporučenu robu s tehničkim listovima, potvrde o sukladnosti, prospektne materijale i kataloge te da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni navedeno da ponuda zadovoljava tražene tehničke karakteristike. Navodi da odabrani ponuditelj u ponudi nije upisao tip i naziv istovjetnog proizvođača što znači da je ponudio traženi uređaj LEWA OD7/MAH3 te da u ponudi nije priložen katalog iz kojeg bi bilo razvidno da se nudi neki drugi uređaj. Nadalje, navodi da nije jasno zbog čega je naručitelj od ponuditelja tražio navedene dokumente kada je razvidno da isti nudi uređaj LEWA OD7/MAH3. Također navodi da je nejasno za koju je opremu projektant naveo da zadovoljava tražene karakteristike te da ukoliko se radi o uređaju proizvođača RMG da isti ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje jer ne sadrži natlačni uređaj s dušikom te da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo isključiti.

Stavkom 1.15. ponudbenih troškovnika za izgradnju odorizacijskih stanica Budrovac, Hampovica, Kalinovac, Molve, Ferdinandovac i Podravske Sesvete, naručitelj traži od ponuditelja da ponude natlačni uređaj za odorizaciju kao LEWA OD7/MAH 3 ili istovjetni. U istoj se točki opisuju tehničke karakteristike koje uređaj treba zadovoljavati te se navodi da isti mora sadržavati i natlačni uređaj s dušikom za predopterećenje sistema s redukcionim ventilom za spoj na bocu dušika. U uvodnom dijelu troškovnika navodi se da je u opisanim stavkama troškovnika opisana tražena kvaliteta odabrane opreme ili proizvoda, te da ponuditelj može nuditi opremu ili proizvode bilo kojeg proizvođača, ako zadovoljava traženu kvalitetu. Točkom 8.6. dokumentacije za nadmetanje propisano je da su ponuditelji dužni dostaviti izjavu ovjerenu po odgovornoj osobi ponuditelja o posjedovanju i dostavi važećih hrvatskih atesta za isporučenu robu.

Na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta vezano uz jednakovrijednost proizvoda naručitelj odgovara u objašnjenju dokumentacije za nadmetanje od 9. studenog 2011. godine te navodi da se sukladno točki 8.6. dokumentacije za nadmetanje traži izjava ovjerena od odgovorne osobe ponuditelja o posjedovanju i dostavi važećih hrvatskih atesta za isporučenu robu. Nadalje, objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje od 11. studenog 2011. godine naručitelj mijenja točku 8.6. dokumentacije za nadmetanje na način da ista glasi: ponuditelji su dužni dostaviti „izjavu ovjerenu po odgovornoj osobi ponuditelja o posjedovanju i dostavi važećih hrvatskih atesta za isporučenu robu s priloženim tehničkim listovima s tehničkim karakteristikama ponuđenog materijala i opreme, potvrde o sukladnosti, prospektne materijale i tehničke kataloge proizvođača na hrvatskom jeziku, odnosno prevedene na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču ukoliko su izvorni dokumenti na stranom jeziku.“ Naručitelj dana 13. studenog 2011. godine na upit gospodarskog subjekta da li uz prethodno navedenu izjavu iz točke 8.6. dokumentacije za nadmetanje treba obvezno priložiti tehničke listove, potvrde o sukladnosti, prospektne materijale i kataloge, odgovara da je točkom 8.6. propisano da treba dostaviti izjavu. Nadalje, objašnjava da će nakon otvaranja ponuda povjerenstvo naručitelja odmah zatražiti od najpovoljnijeg ponuditelja dostavu navedene dokumentacije te da će ponuđena oprema ukoliko zadovoljava tražene projektirane

tehničke zahtjeve biti odabrana, odnosno da će se u suprotnom ta ponuda odbaciti i biti pozvan slijedeći najpovoljniji ponuditelj.

Člankom 70. stavak 10. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako se iznimno objavi poziv na nadmetanje za određeni proizvod s dodatkom »ili jednakovrijedan«, *ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz jednakovrijednosti mora podnijeti ponuditelj. Proizvodi koji su u dokumentaciji za nadmetanje navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na za to predviđenom mjestu troškovnika predmeta nabave. Uvidom u ponudbene troškovnike odabranog ponuditelja za sve odorizacijske stanice utvrđeno je da isti u stavkama troškovnika nije naveo podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda kojeg nudi te se sukladno odredbi citiranog članka 70. stavka 10. Zakona smatra da nudi traženi odorizacijski uređaj LEWA OD7/MAH 3.*

Međutim, naručitelj je 24. studenog 2011. godine, nakon otvaranja ponuda dopisom pozvao ponuditelja S.C.A.N. d.o.o., Zagreb, na dostavu dokumentacije temeljem točke 8.6. dokumentacije za nadmetanje te je 28. studenog 2011. godine sastavljen zapisnik o ocjeni tehničke dokumentacije za ponuđenu opremu u kojem je utvrđeno da ista oprema zadovoljava tražene i projektirane tehničke karakteristike opreme. Uvidom u dostavljenu tehničku dokumentaciju temeljem koje je sastavljen navedeni Zapisnik ovo je tijelo utvrdilo da je tehnička dokumentacija dostavljena za sustav za odorizaciju plina GOE 7, proizvođača RMG Messtechnik GmbH, Njemačka. Dakle, odabrani ponuditelj u ponudi, odnosno troškovniku nije naznačio sukladno odredbi članka 70. stavak 10. Zakona o javnoj nabavi podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda kojeg nudi. Ujedno niti naručitelj nije sastavio dokumentaciju sukladno citiranoj odredbi članka 70. Zakona o javnoj nabavi jer nije predvidio prazna mjesta u troškovniku za upis podataka o proizvodu i tipu jednakovrijednog proizvoda. Nadalje, kako i sam odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbene navode žalitelja priznaje, nuđeni uređaj odorizaciju plina GOE 7, proizvođača RMG Messtechnik GmbH, Njemačka, ne uključuje i natlačni uređaj s dušikom za preopterećenje sistema sa redukcionim ventilom za spoj na bocu dušika. Dakle, proizvod kojeg nudi odabrani ponuditelj nema sve tražene karakteristike propisane tehničkom specifikacijom predmeta nabave. Slijedom svega naprijed navedenog žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Žalitelj tvrdi da su na stranicama broj 8., 88. i 96. ponude odabranog ponuditelja napravljene pogreške koje nisu potvrđene pečatom i potpisom ovlaštene osobe.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci troškovnika 1.6.-prirubnica s grlom DN 80, PN 16 na stranici ponude broj 8/200 vršen ispravak jedinične cijene, da je u stavci troškovnika 1.6. - prirubnica s grlom DN 80, PN 16 na stranici ponude broj 88/200 vršen ispravak ukupne cijene stavke te da je u stavci troškovnika 2.12.- dobava i izrada nadstrešnice za odorizacijsku liru na stranici ponude broj 96/200 vršen ispravak jedinične cijene.

Sukladno članku 9. stavku 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/09 i 4/09, u daljnjem tekstu: Uredba), ponuditelj ispravke u ponudi u papirnatom obliku mora izraditi na način da su vidljivi ili dokazivi (npr. brisanje ili uklanjanje slova ili otiska) te uz navod datuma moraju biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskoga subjekta. Kako odabrani ponuditelj nije vršio ispravke iznosa jediničnih i ukupnih cijena sukladno navedenoj odredbi Uredbe žalbeni navod je osnovan.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio neovjerene preslike potvrda o urednom ispunjenju ugovora ispisane u boji, što je suprotno dokumentaciji za nadmetanje te da je dostavio potvrdu od tvrtke Energo d.o.o., Rijeka iz 2007. godine koja je starija od tri godine.

Točkom 8.10. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz sposobnosti propisao potvrdu o urednom izvršenju ugovora koju ponuditelju izdaje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, a kojom ponuditelj dokazuje da je u posljednje tri godine izgradio i uspješno pustio u funkciju najmanje jednu odorizacijsku stanicu. Dokumentacijom za nadmetanje propisano je da se dokazi o sposobnosti prilažu u izvorniku ili ovjerenom preslici.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici ponude broj 182/200 priložena potvrda o urednom ispunjenju ugovora izdana od tvrtke Energo d.o.o., Rijeka, za isporuku opreme i izvođenje strojarških, elektro i građevinskih radova na dvije odorizacijske stanice. Navedena potvrda priložena je u izvorniku te ima sadržaj propisan odredbom članka 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, ista je potvrda izdana 3. studenog 2011. godine te ista nije starija od tri godine kako to žalitelj tvrdi. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Zaključno žalitelj navodi da je iz odluke o odabiru razvidno da su i odabrani ponuditelj i žalitelj podnijeli ponude u obliku zajednice ponuditelja no da u zapisniku o otvaranju ponuda naručitelj nije naveo podatke o svim članovima zajednice ponuditelja.

Uvidom u žalbu ovo je tijelo utvrdilo da žalitelj navedenim žalbenim navodom osporava zakonitost Zapisnika o otvaranju ponuda odnosno postupak otvaranja ponuda. Rokovi za izjavljivanje žalbe propisani su člankom 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Prema navedenoj odredbi žalba se izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Stavkom 3. istog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. istog članka, gubi pravo ispitivati zakonitost u kasnijoj fazi postupka. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je javno otvaranje ponuda izvršeno 24. studenog 2011. godine. Dakle, krajnji rok za podnošenje žalbe na postupak otvaranja ponuda je deset dana od dana javnog otvaranja ponuda, a žalitelj je žalbu izjavio 12. prosinca 2011. godine te je s isticanjem ovog žalbenog navoda zakasnio.

Međutim, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo utvrdilo slijedeće.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda ovo je tijelo utvrdilo da su kao ponuditelji navedeni PTMG d.o.o., Gornji Stupnik i S.C.A.N. d.o.o., Zagreb, dok je uvidom u ponude navedenih ponuditelja utvrđeno da su isti u predmetnom postupku podnosili zajedničke ponude, odnosno da je žalitelj PTMG d.o.o., Gornji Stupnik podnio ponudu u zajednici ponuditelja s Duplico d.o.o., Stupnik i Bistra d.o.o., Đurđevac, dok je odabrani ponuditelj S.C.A.N. d.o.o., Zagreb, podnio ponudu u zajednici ponuditelja s Elektroobjekti d.o.o., Zagreb i PA-EL d.o.o., Veliko Trgovišće. Dakle, naručitelj je u Zapisniku o otvaranju ponuda propustio navesti podatke o sudionicima postupka čime je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, a koja se odnosi na propuste vezane za postupak otvaranja ponuda, a odnose se na *nedostatak podataka o sudionicima postupka*,

iznosima njihovih ponuda te nedostatak njihovih potpisa kao i propusti vezani za ocjenu zahtjeva za sudjelovanje.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 8.10. dokumentacije za nadmetanje naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao potvrdu o urednom izvršenju ugovora koju ponuditelju izdaje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, a kojom ponuditelj dokazuje da je u posljednje tri godine izgradio i uspješno pustio u funkciju najmanje jednu odorizacijsku stanicu. Sukladno odredbi članka 52. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. istog članka), popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. istog Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Sukladno odredbi članka 52. stavka 5. točke 1. Zakona o javnoj nabavi kod ugovora o javnim radovima javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati popis izvedenih radova u posljednjih pet godina. Kako se u predmetnom postupku nabavljaju radovi, a kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisan je uvjet da ponuditelj potvrdom o urednom ispunjenju ugovora *mora dokazati da je u posljednje tri godine* izgradio i uspješno pustio u funkciju najmanje jednu odorizacijsku stanicu, dokaz sposobnosti nije propisan sukladno citiranoj odredbi Zakona o javnoj nabavi. Naime, naručitelj je ograničio tržišno natjecanje za sve ponuditelje koji nemaju potvrdu o urednom ispunjenju ugovora o radovima posljednje tri godine, već imaju potvrde o urednom ispunjenju ugovora o radovima izvršenim u posljednjih četiri ili pet godina. Slijedom navedenog naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, a koja se sastoji u neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje s zakonom, koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Uvidom u ponudbeni troškovnik utvrđeno je da je točkama 1.2., 1.35. i 2.1. svih troškovnika naručitelj od ponuditelja zatražio iskazivanje cijene za geodetske usluge, odnosno za iskolčenje pozicije projektirane odorizacijske stanice, trase novoizvedenih plinovoda sa izradom i ovjerom elaborata iskolčenja, zatim za izradu geodetske snimke položaja građevine odorizacijske stanice, cjevovoda i instalacija u analognom i digitalnom obliku te izradu elaborata iskolčenja na temelju nacрта iskolčenja ograde stanice, temelja odorizacijskog uređaja, elektro ormara i vatrogasnog ormarića.

Budući da gore navedeni poslovi predstavljaju djelatnosti iz članka 9. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine, broj 152/08 i 61/11) naručitelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti sukladno članku 49. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi sa člankom 10. stavkom 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti *mora tražiti suglasnost Državne geodetske uprave*. Kako naručitelj nije postupio na gore opisani način počinio je bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, a koja se sastoji u neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje s zakonom, koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Slijedom svega prethodno navedenog, a obzirom na utvrđene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi, ovo je tijelo temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučilo kao u točki 2. i 3. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj PTMG d.o.o., Gornji Stupnik, u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, koji je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, od čega se 7.500,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje postupka i 70,00 kuna za uplaćenu upravnu pristojbu. Članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja osnovana, shodno tome žalitelju pripada pravo na naknadu troškova, te je naručitelj dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna u roku navedenom u točki 4. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Komunalije-plin d.o.o., Đurđevac, Radnička cesta 61
2. PTMG d.o.o., Gornji Stupnik, Gornjostupnička 18
3. S.C.A.N. d.o.o., Zagreb, Buzinski prilaz 38
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje