



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1737
URBROJ: 354-01/12-15
Zagreb, 28. veljače 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbi žalitelja Vis Kg d.o.o. Varaždin, kao nositelja zajednice ponuditelja s T7 Vis d.o.o. Varaždin, žalitelja Jelen Professional d.o.o. Čakovec, kao nositelja zajednice ponuditelja s Borovo-kožna obuća d.o.o. Vukovar i Obuća Viko d.o.o. Varaždin, te žalitelja Varteks trgovina d.o.o. Varaždin, kao nositelja zajednice ponuditelja s Hemco d.o.o. Đakovo, Čateks d.d. Čakovec i Šešir d.o.o. Zagreb, na Odluku o odabiru i poništenju, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem za razdoblje od četiri godine, broj objave: N-05-V-126419-290611 i ispravci objave broj: N-14-V-127678-070711 i broj: N-14-V-132204-110811, predmeta nabave: službena i zaštitna odjeća i obuća (po grupama), naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) te članaka 134., 151., 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio odluke o odabiru i poništenju broj 3-338/11-P, u dijelu koji se odnosi na grupe II, III i IV, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem za razdoblje od četiri godine, broj objave: N-05-V-126419-290611 i ispravci objave broj: N-14-V-127678-070711 i broj: N-14-V-132204-110811, predmeta nabave: službena i zaštitna odjeća i obuća (po grupama), naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb.
2. Poništava se dio otvorenog postupka javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem za razdoblje od četiri godine, u dijelu koji se odnosi na grupe II, III i IV, broj objave: N-05-V-126419-290611 i ispravci objave broj: N-14-V-127678-070711 i broj: N-14-V-132204-110811, predmeta nabave: službena i zaštitna odjeća i obuća (po grupama), naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb.
3. Dužan je naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja, nadoknaditi žalitelju Vis Kg d.o.o. Varaždin troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna.
4. Dužan je naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja, nadoknaditi žalitelju Jelen Professional d.o.o. Čakovec troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb objavio je 30. lipnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv na nadmetanje broj objave: N-05-V-126419-290611, te 4. kolovoza 2011. godine ispravak objave broj: N-14-V-127678-070711 i 12. kolovoza 2011. godine ispravak broj: N-14-V-132204-110811, predmeta nabave: službena i zaštitna odjeća i obuća (po grupama). Predmet nabave naručitelj je podijelio u četiri grupe. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Naručitelj je 25. studenog 2011. godine donio odluku o odabiru i poništenju broj 3-338/11-P kojom je poništio postupak za grupu I, službena odjeća, te je u grupi II, zaštitna odjeća, kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o. Zagreb i Kroko International d.o.o. Zagreb, a u grupama III, zaštitna obuća, i IV, službena obuća, je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Inkop obuća d.o.o. Poznanovec.

Nezadovoljni odlukom o odabiru žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali 9. prosinca 2011. godine žalitelj Vis Kg d.o.o. Varaždn, 9. prosinca 2011. godine žalitelj Jelen professional d.o.o. Čakovec i 12. prosinca 2011. godine žalitelj Varteks trgovina d.o.o. Varaždin.

Žalitelj Vis Kg d.o.o. Varaždin u bitnome osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje iz razloga što naručitelj nije objavio procijenjenu vrijednost nabave, zatim iz razloga što nije odredio količine predmeta nabave u prvoj godini, već je naveo okvirne količine za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, te iz razloga što nije odredio način izračuna cijene za prvu godinu okvirnog sporazuma. Nadalje osporava svoju neprihvatljivost iz razloga što smatra da je dostavio ponudu na pravilnom obrascu, te iz razloga što smatra da je dostavio sve tražene uzorke. Predlaže poništenje postupka, te traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.500,00 kuna.

Žalitelj Jelen Professional d.o.o. Čakovec u bitnome navodi da je naručitelj donio odluku o odabiru 87 dana od dana otvaranja ponuda, a bio je dužan u roku od 60 dana. Isto tako navodi da nije mogao izvršiti uvid u uzorke koje je dostavio odabrani ponuditelj, te ističe da je uvidom u papirnati dio ponude odabranog ponuditelja utvrdio da je valjanost ponude istekla 28. studenog 2011. godine. Predlaže poništenje postupka za III i IV grupu, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna odnosno specificirano kako slijedi: na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 7.500,00 kuna i na ime upravne pristojbe 70,00 kuna.

Žalitelj Varteks trgovina d.o.o. Varaždin u bitnome navodi da je naručitelj nije donio odluku o odabiru u roku od 30 dana od dana javnog otvaranja ponuda, a kako je propisano Zakonom o javnoj nabavi. Nadalje navodi da žalitelju nije omogućen uvid u uzorke odabranog ponuditelja s obrazloženjem da ih nema, a nije mu omogućen niti uvid u izvješća ispitivanja uzoraka. Žalitelj zatim ističe da je odabrani ponuditelj neispravno ispunio ponudbenu dokumentaciju, te da odabrana ponuda premašuje procijenjenu vrijednost za grupu II. Predlaže poništenje odluke o odabiru u dijelu za grupu II.

U odgovoru na žalbe žalitelja Vis Kg d.o.o. Varaždin naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb u bitnome navodi da naznačio procijenjenu vrijednost nabave u odluci o početku postupka i odluci o odabiru što je temeljem Zakona o javnoj nabavi obvezan učiniti, te navodi da je naveo okvirne količine za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, kao i to da je

naručitelj odredio način izračuna cijene za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Nadalje navodi da navedeni žalitelj nije dostavio obrazac ponude na izmijenjenom obrascu od 23. kolovoza 2011. godine, te ističe da žalitelj nije dostavio sve tražene uzorke, a što je evidentirano u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U odgovoru na žalbe žalitelja Jelen Professional d.o.o. Čakovec i Varteks trgovina d.o.o. Varaždin naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb u bitnome navodi da je rok za donošenje odluke o odabiru propisan Zakonom o javnoj nabavi instruktivan, te je s obzirom na kompleksnost predmeta nabave i dugotrajnost analiza dostavljenih uzoraka od strane ovlaštenih tijela za ocjenjivanje sukladnosti, u najkraćem mogućem roku donio predmetnu odluku. Nadalje naručitelj navodi da je angažirao jedina dva tijela u Republici Hrvatskoj kojima je Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva izdalo ovlaštenje za ocjenjivanje sukladnosti osobne zaštitne opreme i to na način da je na analizu poslao uzorke samo onih ponuditelja koji su dokazali svoju sposobnost i utvrđeni prihvatljivima po drugim uvjetima nadmetanja. Naručitelj je poslao na analizu uzorke zajednice ponuditelja Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o. Zagreb i Kroko international d.o.o. Zagreb, te Inkop obuće d.o.o. Poznanovec, a uzorke ostalih ponuditelja koji su ocijenjeni neprihvatljivima naručitelj nije slao na analizu kako ne bi stvarao ponuditeljima nepotrebne troškove, a ne bi imalo utjecaja na njihov odabir. Vezano uz navode koji se tiču valjanosti ponude odabranog ponuditelja koja je istekla 28. studenog 2011. godine naručitelj navodi da je izmjenom dokumentacije za nadmetanje od 12. kolovoza 2011. godine točno definiran rok tj. opcija valjanosti ponude od 90 dana što je u odabranoj ponudi i navedeno, te je samim time naručitelj postupio u skladu s navodima definiranim u dokumentaciji za nadmetanje i Zakonom o javnoj nabavi. Predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

U svom očitovanju na žalbe odabrani ponuditelj u grupi II Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o. Zagreb u bitnome navodi da je žalba žalitelja Varteks trgovina d.o.o. Varaždin neosnovana iz razloga što je rok za donošenje odluke o odabiru instruktivan, a odluku o odabiru je naručitelj donio u primjerenom roku. Nadalje navodi da je pravilno ispunio ponudbenu dokumentaciju. Zatim navodi da sukladno odredbama članka 13. i članka 94. Zakona o javnoj nabavi naručitelj nije obvezan poništiti postupak javne nabave u slučaju da najpovoljnija ponuda bude veća od planiranih sredstva kada se vodi postupak javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma. Također navodi da nije bilo moguće izvršiti uvid u uzorke jer su isti uništeni prilikom analize. Vezano za žalbene navode žalitelja Vis Kg d.o.o. Varaždin kojima osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje, odabrani ponuditelj u grupi II u bitnome navodi da je isti zakasnio s predmetnim žalbenim navodima. Nadalje navodi da je u zapisniku o javnom otvaranju ponuda konstatirano da ponuditelj Vis Kg d.o.o. Varaždin nije dostavio sve tražene uzorke. Predlaže odbijanje žalbi kao neosnovanih.

U očitovanju na žalbu žalitelja Jelen Professional d.o.o. Čakovec odabrani ponuditelj u III i IV grupi Inkop obuća d.o.o. Poznanovec u bitnome navodi da žalitelj nije izradio ponudu sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbi žalitelja, odgovora na žalbe, dokaza o pravodobnosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda svih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalbe žalitelja Vis Kg d.o.o. Varaždin, žalitelja Jelen Professional d.o.o. Čakovec i žalitelja Varteks trgovina d.o.o. Varaždin su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe žalitelja Vis Kg d.o.o. Varaždin, žalitelja Jelen Professional d.o.o. Čakovec i žalitelja Varteks trgovina d.o.o. Varaždin su osnovane.

Žalitelj Vis Kg d.o.o. Varaždin osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje iz razloga što naručitelj nije objavio procijenjenu vrijednost nabave, zatim iz razloga što nije odredio količine predmeta nabave u prvoj godini, već je naveo okvirne količine za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, te iz razloga što nije odredio način izračuna cijene za prvu godinu okvirnog sporazuma.

Vezano uz žalbene navode žalitelja utvrđeno je slijedeće. Člankom 147. stavkom 2. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave. Nadalje stavkom 2. točkom 2. istog članka Zakona o javnoj nabavi je propisano da se žalba izjavljuje u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda, a stavkom 3. istog članka je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da su ovi žalbeni navodi usmjereni na propuste vezane uz objavu i dokumentaciju za nadmetanje, trebali su biti izjavljeni u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, te u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o javnom otvaranju ponuda bilo 30. kolovoza 2011. godine. Žalitelj je žalbu izjavio 9. prosinca 2011. godine nakon primitka Odluke o odabiru i time ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih uz objavu i dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da objava i dokumentacija za nadmetanje nisu sukladni Zakonu o javnoj nabavi čeka dostavu odluke o odabiru da bi istaknuo žalbene navode, a upravo je na taj način postupio žalitelj. Budući da je člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, ovo tijelo je žalbene navode žalitelja ocijenilo zakašnjelima.

Žalitelj Vis Kg d.o.o. Varaždin osporava svoju neprihvatljivost iz razloga što smatra da je dostavio ponudu za grupu I na pravilnom obrascu.

Vezano uz navedeno utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisao obrazac ponude/troškovnik H, u kojem je za grupu I, službena odjeća, propisao 217 stavki, dok je isti obrazac 23. kolovoza 2011. godine izmijenio na način da je promijenio broj stavki te umjesto 217 traži ukupno 213 stavki službene odjeće. Navedenu izmjenju dokumentacije za nadmetanje naručitelj je učinio dostupnom 23. kolovoza 2011. godine putem elektroničkog oglasnika Narodnih novina, te je istu izmjenju dostavio svim zainteresiranim gospodarskim subjektima u postupku putem HP-Hrvatske pošte d.d. Zagreb. Uvidom u ponudu žalitelja, koju je isti predao naručitelju 30. kolovoza 2011. godine u 8,40 sati što je vidljivo iz Upisnika o zaprimanju ponuda, utvrđeno je da je na stranici 41/241 do 66/241 ponude dostavio obrazac koji nije sukladan izmjeni dokumentacije za nadmetanje od 23. kolovoza 2011. godine, dakle nije dostavio obrazac sukladno traženju naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog naručitelj je pravilno postupio kada je

ponudu žalitelja isključio prije donošenja odluke o odabiru kao suprotnu odredbama dokumentacije za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj Vis Kg d.o.o. Varaždin navodi da je dostavio sve uzorke za grupu I i za grupu II, te navodi da je u dopisu od 1. rujna 2011. godine naručitelju objasnio da su određeni traženi uzorci pod jednim brojem identični onima traženim pod drugim brojem.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u točki 6. dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji dužni prilikom dostave ponuda, dostaviti i uzorke (koji se označavaju kao i ponuda te na svakom uzorku mora biti naznačena šifra iz obrasca ponude, naznaka veličine uzorka kojeg nudi te naziv ponuditelja koji ga dostavlja) po navedenim veličinama i grupama roba radi mogućeg ispitivanja i utvrđivanja da li isti zadovoljavaju sve uvjete propisane u Propisnicima HŽ Infrastrukture d.o.o. Zagreb, a koji su sastavni dio dokumentacije za nadmetanje. Nadalje je propisano da su ponuditelji dužni dostaviti uzorke u kutiji koja se označava kao i ponuda, u roku za dostavu ponude tj. zajedno sa ponudom. Člankom 16. stavkom 1. točkom 16. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj: 13/08 i 4/09) propisano je da se u zapisnik o otvaranju ponuda unosi, između ostalog, i naznaka od koliko se dijelova ponuda sastoji, a koji nisu mogli biti uvezani u cjelinu, a točkom 13. istog članka je propisano da se u zapisnik o otvaranju ponuda također unose primjedbe prisutnih ovlaštenih predstavnika ponuditelja na postupak otvaranja ponuda. Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 30. kolovoza 2011. godine utvrđeno je da žalitelj za grupu I nije dostavio dva uzorka za tkanine označene šifrom 50004 i 50005 dimenzija 2x0,5 m, dok za grupu II nije dostavio uzrok tkanine pod šifrom 50926 dimenzija 2x1,0 m (utopljenje) i uzorak tkanine pod šifrom 50681, dimenzija 2x1,0 m (plave boje). Navedeni zapisnik su potpisala dva ovlaštena predstavnika žalitelja, a nisu stavili primjedbu. Ukoliko su smatrali da su predali sve uzorke, trebali su staviti primjedbu na zapisnik o otvaranju ponuda. Budući da to nije učinjeno, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Jelen Professional d.o.o. Čakovec navodi da je naručitelj donio odluku o odabiru 87 dana nakon otvaranja ponuda, dok po Zakonu o javnoj nabavi rok za donošenje odluke o odabiru iznosi 60 dana.

Žalitelj Varteks trgovina d.o.o. Varaždin navodi da rok za dostavu ponuda nije sukladan članku 87. Zakona o javnoj nabavi, budući da je do donošenja odluke o odabiru prošlo više od 30 dana.

Člankom 125. Zakona o javnoj nabavi propisano je da rok za donošenje odluke o odabiru počinje teći istekom roka za dostavu ponude, te je propisano da isti mora biti primjeren. Nadalje, istim člankom Zakona je propisano da ako u dokumentaciji za nadmetanje nije naveden rok za donošenje odluke o odabiru, isti iznosi 60 dana od dana isteka roka za dostavu ponude. U predmetnom postupku javne nabave javno otvaranje ponuda održano je 30. kolovoza 2011. godine, a odluku o odabiru naručitelj je donio 25. studenog 2011. godine. Dakle, naručitelj je istu donio 87 dana nakon otvaranja ponuda, što je u suprotnosti s člankom 125. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj Jelen Professional d.o.o. Čakovec navodi da je uvidom u papirnati dio ponude odabranog ponuditelja za III i IV grupu, utvrdio da ponuda ima rok valjanosti 90 dana, dakle obzirom da je otvaranje ponuda bilo 30. kolovoza 2011. godine valjanost ponude istekla je 28. studenog 2011. godine, što je čini nevažećom.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je izmjenom dokumentacije za nadmetanje od 12. kolovoza 2011. godine izmijenjena točka 15. dokumentacije za nadmetanje

na način da je definiran rok odnosno opcija valjanosti ponude od 90 dana. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za III i IV grupu, Inkop obuća d.o.o. Poznanovec, utvrđeno je da je isti dostavio u ponudi izmijenjene obrasce u kojima je navedeno da je opcija ponude 90 dana od dana otvaranja ponuda. Kako je otvaranje ponuda bilo 30. kolovoza 2011. godine, ponuda ima rok valjanosti do 28. studenog 2011. godine. Kako je u predmetnom postupku javne nabave odluka o odabiru donesena 25. studenog 2011. godine, a ponuda odabranog ponuditelja je vrijedila do tog datuma, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj Varteks trgovina d.o.o. Varaždin navodi da je odabrani ponuditelj za grupu II neispravno ispunio ponudbenu dokumentaciju.

Vezano uz navedeno ovo tijelo ističe da žalitelj navod u kojem ističe da odabrani ponuditelj zajednica ponuditelja Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o. Zagreb i Kroko international d.o.o. Zagreb nije pravilno ispunio ponudu nije obrazložio niti na drugi način uputio u kojem dijelu smatra da ponuda odabranog ponuditelja nije pravilno ispunjena.

Žalitelj Varteks trgovina d.o.o. Varaždin navodi da ponuda odabranog ponuditelja u grupi II premašuje procijenjenu vrijednost za tu grupu nabave.

Vezano uz navedeno utvrđeno je uvidom u odluku o početku postupka javne nabave broj 132/11 da procijenjena vrijednost za grupu II, zaštitna odjeća, iznosi 23.800.000,00 kuna, dok cijena ponude odabranog ponuditelja zajednice ponuditelja Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o. Zagreb i Kroko international d.o.o. Zagreb iznosi 29.213.792,89 kune. Prema članku 94. stavku 1. točki 6. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj je obavezan nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave, za cjelokupan predmet nabave, odnosno za grupu ili dio predmeta nabave ako je bilo dopušteno nuđenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih sredstava za nabavu, osim u slučaju iz članka 13. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi i kada nisu planirana sredstva za nabavu, u cijelosti ili djelomično, i to: kada se kroz postupak javne nabave nabavljaju i financijska sredstva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, kada je nakon početka postupka javne nabave, a prije sklapanja ugovora o javnoj nabavi koji zahtijeva plaćanje u slijedećim godinama potrebno pribaviti posebnu suglasnost mjerodavnog tijela sukladno postupku iz propisa kojim se uređuje proračun, kada postupak javne nabave završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza, kada postupak javne nabave završava uspostavljanjem dinamičkog sustava nabave.

Iz prethodno citiranih odredbi proizlazi da se u slučaju provođenja postupka javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma ponuda čija je cijena veća od planiranih sredstava za nabavu ne može smatrati neprikladnom ponudom u smislu članka 2. stavka 1. točke 20. Zakona o javnoj nabavi. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Jelen Professional d.o.o. Čakovec navodi da je izvršio uvid u ponudu odabranog ponuditelja Inkop obuća d.o.o. Poznanovec, međutim nije bio u mogućnosti izvršiti uvid u uzorke jer su se uništili prilikom laboratorijske analize, što je u suprotnosti s točkom 6. dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj Varteks trgovina d.o.o. Varaždin također navodi da mu nije omogućen uvid u uzorke odabranog ponuditelja zajednica ponuditelja Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o. Zagreb i Kroko international d.o.o. Zagreb s obrazloženjem da ih nema, kao niti uvid u izvješća ispitivanja uzoraka.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 6. dokumentacije za nadmetanje propisao da će uzorke analizirati i ocjenjivati na način da angažira po vlastitom izboru ovlašteno tijelo za ocjenjivanje sukladnosti, te da će uzorke kao i Propisnike HŽ

Infrastrukture d.o.o. Zagreb dostaviti odabranom ovlaštenom tijelu za ocjenjivanje sukladnosti, a nakon što zaprimi analizu dostavljenih uzoraka, izvršiti će konačni pregled i ocjenu ponuda i donijeti odluku. Nadalje istom točkom dokumentacije za nadmetanje je propisano da će se računi koje ovlašteno tijelo isporuči naručitelju prefakturirati ponuditeljima. Zatim je utvrđeno da su 5. prosinca 2011. godine ponuditelji Jelen Professional d.o.o. Čakovec i Varteks trgovina d.o.o. Varaždin zatražili uvid u ponude odabranih ponuditelja, što im je naručitelj omogućio 8. prosinca 2011. godine, o čemu su sastavljeni zapisnici o uvidu u ponude. Međutim, iz zapisnika o uvidu u ponude nije vidljivo jesu li im uzorci dani na uvid, dok naručitelj u očitovanju na žalbu samo navodi da su isti poslani na analizu ovlaštenim tijelima. Člankom 83. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisno je da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obvezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, prihvatljivost ponuda te razloge isključenja ponuda sukladno članku 84. ovoga Zakona, a člankom 86. stavkom 1. alinejom 11. istog Zakona propisano je da odluka o odabiru sadrži i razloge odabira. Dakle, kako rezultati izvješća ovlaštenih tijela za ocjenu sukladnosti nisu navedena u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, niti u odluci o odabiru, naručitelj je morao ponuditelje upoznati s razlozima odabira ponuda koje je odabrao. Nadalje, člankom 139. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su stranke dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavkom 2. istog članka je propisano da je u postupku pravne zaštite naručitelj dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te obavio postupke, koji su predmet žalbenog postupka. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj nije dostavio dokaz iz kojeg bi bilo razvidno da su navedeni uzorci uništeni niti je na drugi način dokazao zašto nije bio u mogućnosti iste pokazati žaliteljima. Slijedom navedenog žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni su osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće.

Točkom 7.5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su ponuditelji dužni dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude za grupu za koju se natječe i to za grupu III 600.000,00 kuna te za grupu IV 150.000,00 kuna, te je propisao da ponuditelj jamstvo treba dati kao dio svoje ponude za slučaj odustajanja od iste u roku njene valjanosti, odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza u smislu članka 89. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Istom točkom dokumentacije za nadmetanje također je propisano da će svaka ponuda koja nije pokrivena jamstvom za ozbiljnost ponude biti isključena iz daljnjeg postupka, a isto je propisano i člankom 60. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Inkop obuća d.o.o. Poznanovec za grupu III, zaštitna obuća, i IV, službena obuća, utvrđeno je da je isti na stranici 17/53 ponude dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude za grupu III, te na stranici 18/53 jamstvo za ozbiljnost ponude za grupu IV koji nemaju sadržaj propisan točkom 7.5. dokumentacije za nadmetanje iz razloga što u predmetnim garancijama nedostaje navod da će se iste naplatiti ukoliko ponuditelj dostavi neistinite ili neodgovarajuće dokaze u smislu članka 89. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, naručitelj je u točki 6. dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji dužni prilikom dostave ponuda, dostaviti i uzorke (koji se označavaju kao i ponuda te na svakom uzorku mora biti naznačena šifra iz obrasca ponude, naznaka veličine uzorka kojeg nudi te naziv ponuditelja koji ga dostavlja) po navedenim veličinama i grupama roba radi mogućeg ispitivanja i utvrđivanja da li isti zadovoljavaju sve uvjete propisane u Propisnicima HŽ Infrastrukture d.o.o. Zagreb, a koji su sastavni dio dokumentacije za nadmetanje. Nadalje je propisano da su ponuditelji dužni dostaviti uzorke u kutiji koja se označava kao i ponuda, u roku za dostavu ponude tj. zajedno sa ponudom. Istom

točkom dokumentacije za nadmetanje propisano je da će naručitelj uzorke analizirati i ocjenjivati na način da angažira po vlastitom izboru ovlašteno tijelo za ocjenjivanje sukladnosti, kojem će dostaviti uzorke i Propisnike HŽ Infrastrukture d.o.o. Zagreb. Također je propisao da će uzorke dostaviti dvoma ovlaštenim tijelima za koje je utvrdio da imaju ovlaštenje Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva, Zagreb za ocjenu sukladnosti na način da će svakom od njih dostaviti polovicu traženih uzoraka. Uvidom u dostavljena izvješća i Propisnike HŽ Infrastrukture d.o.o. Zagreb utvrđeno je da uzorci odabranih ponuditelja za grupu II, zaštitna odjeća, zajednice ponuditelja Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o. Zagreb i Kroko International d.o.o. Zagreb, te za grupe III, zaštitna obuća, i IV, službena obuća, ponuditelja Inkop obuća d.o.o. Poznanovec ne udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama navedenim u Propisnicima HŽ Infrastrukture d.o.o. Zagreb. Tako je primjerice za grupu II, zaštitna odjeća, za materijal za izradu kišnog odijela i kabanice, koji je označen šiframa 50633 i 50636, navedenim Propisnikom određeno da masa tkanine mora biti 140 g/m^2 , uz dozvoljeno odstupanje $\pm 5\%$, dok je uvidom u izvještaj o ispitivanju utvrđeno da masa tkanine odabranog ponuditelja iznosi 156 g/m^2 , dakle teža je 9 g/m^2 od dozvoljenog odstupanja. Također vezano za grupu II utvrđeno je da se za zaštitne kožne rukavice za zavarivače koje se nalazi pod šifrom 50503 sukladno predmetnom Propisniku zahtijeva nivo 3 otpornosti na abraziju što podrazumijeva minimalan broj ciklusa 2000, dok iz izvještaja o ispitivanju proizlazi da rukavice odabranog ponuditelja zadovoljavaju razinu 2 što podrazumijeva broj ciklusa 1600, dakle ne udovoljava traženom minimumu. Nadalje, za predmetne rukavice zahtijevana razina otpornosti kože na djelovanje vode iznosi 1 (nivo 1) što podrazumijeva minimalno 30 minuta nepropusnosti, a iz izvješća o ispitivanju je vidljivo da iste propuštaju vodu nakon 2 minute, dakle ne udovoljavaju traženom minimumu. Zatim je uvidom u izvještaje o ispitivanju za grupu III, zaštitna obuća, u kojoj je odabrani ponuditelj Inkop obuća d.o.o. Poznanovec utvrđeno primjerice da higijenske kožne cipele-plave boje s otvorom na prstima i peti, koje se nalaze pod šifrom 50719, ne udovoljavaju zahtjevu vezanom uz potplat, konkretno debljinu u liniju prstiju, gdje je traženo da isti iznosi više od 2,5 mm, dok je provedenim ispitivanjem utvrđeno da debljina potplata u liniji prstiju iznosi 2,2 mm. Nadalje, uvidom u izvještaje o ispitivanju za grupu IV, službena obuća, u kojoj je odabrani ponuditelj također Inkop obuća d.o.o. Poznanovec, utvrđeno je da je za visoke cipele-ženske, crne boje, koje se nalaze pod šifrom 50064, Propisnikom zahtijevano da postotak prekidnog izduženja materijala gornjeg dijela obuće iznosi od 30-50%, dok kod cipela koje nudi odabrani ponuditelj postotak prekidnog izduženja iznosi 66 %, dakle ponudeno nije u dozvoljenim granicama. Također, je vezano uz iste cipele utvrđeno da je Propisnikom zahtijevano da debljina podstava-opšiv gornjeg ruba iznosi 1,0-1,2 mm, dok odabrani ponuditelj nudi 1,31 mm, dakle ponudeno nije u dozvoljenim granicama.

Slijedom svega gore navedenog, utvrđeno je da roba koju su ponudili odabrani ponuditelji za grupu II, III i IV, ne udovoljavaju zahtjevima uz Propisnika HŽ Infrastrukture d.o.o. Zagreb, što je utvrđeno uvidom u navedene Propisnike i izvještaje o ispitivanju nadležnih tijela. Naručitelj je stoga trebao ponude ponuditelja zajednice ponuditelja Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o. Zagreb i Kroko International d.o.o. Zagreb i Inkop obuća d.o.o. Poznanovec isključiti prije donošenja odluke o odabiru temeljem članka 84. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi kao suprotne odredbama dokumentacije za nadmetanje, a ponudu ponuditelja Inkop obuća d.o.o. Poznanovec i iz razloga što isti nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje i članku 60. Zakona o javnoj nabavi. Navedenim postupanjem naručitelj je počinio bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 5. koje se odnose na propuste vezani za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda i točke 8. istog članka, a koje se odnose na odabir neprihvatljivih ponuda.

Sukladno navedenom, a s obzirom na nepravilnosti utvrđene povodom žalbenih navoda i na utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi temeljem kojih u predmetnom postupku javne nabave nije ostala niti jedna prihvatljiva ponuda, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru i poništenju broj 3-338/11-P u dijelu koji se odnosi na grupe II, III i IV i predmetni postupak javne nabave u dijelu koji se odnosi na grupe II, III i IV. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Vis Kg d.o.o. Varaždin je sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.500,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Jelen Professional d.o.o. Čakovec je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna. Stoga je odlučeno kao u točki 4. ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević



Dostaviti:

1. HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeva 12
2. Vis Kg d.o.o. Varaždin, Varaždin, Svilaraska 2
3. Jelen Professional d.o.o. Čakovec, Zagrebačka 93
4. Varteks trgovina d.o.o. Varaždin, Zagrebačka 94
5. Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o. Zagreb, Kancelak 20/II
6. Inkop obuća d.o.o., Poznanovec, Zagorske brigade 1
7. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
8. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
9. Pismohrana, ovdje