



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/1752

Urbroj: 354-01/12-16

Zagreb, 23. svibnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Telur d.o.o. Zagreb, kojeg zastupa odvjetnik Elvis Sever-Koren iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na jednu godinu s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: N-05-V-136222-160911, za nabavu niskonaponskih sklopnih blokova, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Koprivnica, Koprivnica, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članaka 134. 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Telur d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Telur d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Koprivnica, Koprivnica objavio je dana 19. rujna 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na jednu godinu s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: N-05-V-136222-160911, za nabavu niskonaponskih sklopnih blokova. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je dvije ponude ocijenio prihvatljivima te je dana 24. studenog 2011. godine donio Odluku o odabiru broj: 4/05-364/7-11 O.P., kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Cotra d.o.o. Varaždin.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 12. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Telur d.o.o. Zagreb, kojeg zastupa odvjetnik Elvis Sever-Koren iz Zagreba. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava neprihvatljivost svoje ponude te prihvatljivost ponuda odabranog ponuditelja i ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 154.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Koprivnica, Koprivnica, u bitnom, osporava sve navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Cotra d.o.o. Varaždin u očitovanju na žalbu također osporava navode žalitelja koji se odnose na njegovu ponudu i predlaže ovom tijelu da potvrdi Odluku o odabiru.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava svoje isključenje koje je uslijedilo iz razloga što isti u tablicama tehničkih podataka od točke B.2.1. do točke B.2.4 te od točke B.2.6 do točke B.2.11, u retku trajni radni napon odvodnika prenapona nudi napon od 550 V, a traženo je 440 V. Ističe da naručitelj nije tražio ponudu proizvođača odvodnika prenapona *do najviše* 440V, zbog čega smatra da se može ponuditi i jednakovrijedan proizvod. Navodi da je ponudio proizvod boljih radnih karakteristika, te da naručitelj nije imao opravdan razlog za isključenje njegove ponude. Isključivši ponudu žalitelja koja je znatno povoljnija od ponude odabranog ponuditelja žalitelj smatra da ga je naručitelj diskriminirao i povrijedio načelo razmjernosti.

U svrhu utvrđivanja osnovanosti ovog žalbenog navoda ovo je tijelo dopisom od 2. travnja 2012. godine zatražilo stručno mišljenje Energetskog instituta Hrvoje Požar. U očitovanju navedenog instituta, a koje je ovo tijelo zaprimilo dana 26. travnja 2012. godine navedeno je da, iako je traženi trajni radni napon od 440 V veći od uobičajenog, ipak je moguć i dozvoljen, no kako je žalitelj dostavio ponudu s odvodnikom prenapona trajnog radnog napona od 550 V, predmetni institut navodi da odvodnik prenapona napona višeg od traženog ne štiti postrojenje od mogućih prenapona te da stoga ne zadovoljava. Slijedom navedenog, ovo je tijelo uvažavajući mišljenje navedenog instituta zaključilo da je naručitelj ispravno postupio kada je ponudu žalitelja isključio iz predmetnog postupka temeljem članka 84. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj nadalje osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja pa tako ističe da je predmetni ponuditelj numeriravši bankovnu garanciju, istu možda učinio nevažećom.

Točkom 12.8. dokumentacije za nadmetanje propisano je da stranice ponude moraju biti označene rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice. Točkom 12.2. iste propisano je da ponuda mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 17/393 nalazi bankarska garancija. Budući da dokumentacijom za nadmetanje nije posebno propisan način numeriranja bankarske garancije, odabrani ponuditelj je stoga u ovom dijelu postupio sukladno navedenim odredbama dokumentacije za nadmetanje jer je dostavljenju bankarsku garanciju uvezao u ponudu te je označio rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude, a samo numeriranje lista bankarske garancije ne čini istu nevaljanom. Žalbeni navod je stoga neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj priložio tablice tehničkih podataka za proizvode proizvođača Končar – Sklopna postrojenja d.d. Sesvete i Metal-Elektro d.d. Donja Zelina u odnosu na sve stavke ponude, a nudi samo pojedine proizvode tih proizvođača. Zbog navedenog, smatra da je predmetna ponuda nejasna jer se ne zna da li je ponuđen točno

određeni proizvod ili njegova inačica drugog proizvođača, a što bi bilo protivno točki 12.1. dokumentacije za nadmetanje.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je isti u dostavljenom troškovniku naveo proizvođače i nudi tip za svaku stavku iz troškovnika te je nedvojbeno vidljivo koji proizvođač je nudi za svaku pojedinu stavku troškovnika. Nadalje, tablicama tehničkih podataka odabrani ponuditelj je potvrdio da navedeni tipovi iz troškovnika udovoljavaju zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog ovo je tijelo utvrdilo da ponuda nije nejasna, jer je točno vidljivo koji se proizvod nudi za svaku stavku troškovnika te su priložene tablice tehničkih podataka za sve njegove stavke. Žalbeni navod je stoga neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja i ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin u pogledu tražene debljine lima ormara NN bloka koja prema dokumentaciji za nadmetanje mora biti najmanje 2 mm, dok je iz kataloga proizvođača Metal-Elektro d.d. Donja Zelina u predmetnim ponudama vidljivo da je debljina lima ormara NN bloka 1,5 – 2,5 mm.

U tehničkoj specifikaciji za niskonaponske sklopne blokove, točkom A.3. Opći zahtjevi propisano je da minimalna debljina lima mora biti 2mm. Uvidom u katalog proizvođača Metal-Elektro d.d. Donja Zelina utvrđeno je da isti proizvodi blokove s debljinom lima u rasponu od 1,5 mm do 2,5 mm. Kako se tražena debljina lima od minimalno 2 mm nalazi unutar nudi raspona debljine lima (1,5 – 2,5 mm), žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje za ponudu odabranog ponuditelja navodi da se u specifikaciji proizvođača Končar – Sklopna postrojenja d.d. Sesvete navodi kondenzatorska baterija CSADG1-0,44/25 koja ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, jer je ista snage 25kVAr-a, a ne 50kVAr-a. Analogno ovome, a vezano za ponudu ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin žalitelj navodi da je u specifikaciji istog proizvođača navedena kondenzatorska baterija CSADG3-0,44/30 koja ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama jer je ista, kao što je vidljivo iz kataloga, snage 30 kVAr-a, a ne 60 kVAr-a.

U pogledu navedenog, naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj u tablicama tehničkih podataka naveo tip kondenzatorske baterije CSADG1-0,44/25 (snage 25 kVAr-a) za što je i priložio katalošku dokumentaciju odnosno ponuditelj Elcon d.o.o. Varaždin naveo je tip kondenzatorske baterije CSADG3-0,44/30 (snage 30 kVAr-a), za što je također priložena kataloška dokumentacija. U tablicama tehničkih podataka traže se kondenzatorske baterije nazivne snage 50 kVAr-a, odnosno 60 kVAr-a, a što su odabrani ponuditelj i ponuditelj Elcon d.o.o. Varaždin i potvrdili nudi upravo onoga što je u pogledu nazivnih snaga kondenzatorskih baterija i traženo. Razvidno je stoga da odabrani ponuditelj nudi dvije kondenzatorske baterije po 25 kVAr-a koje su spojene u paralelu, a čime se dobiva ukupno traženih 50 kVAr-a, isto kao što ponuditelj Elcon d.o.o. Varaždin nudi dvije kondenzatorske baterije po 30 kVAr-a koje su spojene u paralelu, a čime se dobiva ukupno traženih 60 kVAr-a. Naručitelj dalje ističe da je navedeno tehničko rješenje i bolje nego ugradnja jedne kondenzatorske baterije snage 50 kVAr-a odnosno 60 kVAr-a jer eventualnom ugradnjom manjeg transformatora u trafostanicu nije potrebno raditi zamjenu kondenzatorske baterije od 50 kVAr-a odnosno 60 kVAr-a sa manjom, već je dovoljno jednu bateriju otpojiti. Osim toga napominjemo da naručitelj u tehničkoj specifikaciji nije definirao da je potrebno nuditi samo jednu kondenzatorsku bateriju, već je odredio ukupnu potrebnu snagu kondenzatorske baterije. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi ocijenjeni su kao neosnovani.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u tablicama tehničkih podataka ponudio rastavnu sklopku Telergon S500/1250 s nazivnom vršnom prenosivom vrijednošću

struje 52,5 kA kako je i traženo. Međutim, s obzirom da je iz priložene kataloške dokumentacije za rastavnu sklopku Telergon S500/1250 vidljivo da je nazivna vršna prenosive vrijednost struje 60 kA, žalitelj zaključuje da ponudeni proizvod ne postoji te da je odabrani ponuditelj očito prilagodio podatke kako bi udovoljio traženim tehničkim karakteristikama. Isti žalbeni navod žalitelj iznosi i u pogledu ponude ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da odabrani ponuditelj odnosno ponuditelj Elcon d.o.o. Varaždin u tablicama tehničkih podataka za sklopku Telergon S500/1250 navode vršnu vrijednost prenosive struje 52,5 kA kako je i traženo. Iz priloženih kataloških dokumentacija za predmetnu sklopku vidljivo je da je nazivna vršna podnosiva vrijednost struje 60 kA. Slijedom navedenog, naručitelj u svom odgovoru na žalbu zaključuje da predmetna rastavna sklopka može podnijeti vršnu struju vrijednosti 52,5 kA, ali i veće vrijednosti (do 60 kA), iz čega proizlazi da odabrani ponuditelj i ponuditelj Elcon d.o.o. Varaždin nude rastavnu sklopku koja tehničkim karakteristikama udovoljava uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje. I u pogledu navedenog također je zatraženo očitovanje Energetskog instituta Hrvoje Požar. Navedeni institut je nakon izvršenog uvida u dokumentaciju za nadmetanje i relevantne dijelove ponude odabranog ponuditelja i ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin, u dostavljenom očitovanju iz travnja 2012. godine zaključio da deklarirane vrijednosti podnosive i vršne struje navedene u katalogu priloženom u ponudi odabranog ponuditelja i ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin udovoljavaju zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Stoga je ovo tijelo, uvažavajući mjerodavno mišljenje navedenog instituta, žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Nadalje, osporavajući ponudu odabranog ponuditelja žalitelj također navodi da se u tehničkoj specifikaciji proizvođača Elkos d.o.o. Kotoriba navodi odvodnik prenapona IPRD (Schneider) traženih tehničkih karakteristika, međutim žalitelj ističe da takav proizvod ne postoji, te dostavlja izvadak iz kataloga tog proizvođača.

Vezano za ovaj žalbeni navod ističemo da je odabrani ponuditelj ispunio tablice tehničkih podataka za odvodnike prenapona sukladno traženju naručitelja, a dokumentacijom za nadmetanje nije niti tražena dostava kataloga za odvodnike prenapona. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, vezano za ponudu odabranog ponuditelja, žalitelj ističe da se u tehničkoj specifikaciji proizvođača Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad navodi kako je za proizvod trafo CTB2 maksimalni presjek sabirnice koja može proći kroz taj transformator 50 x 30 mm. Budući da je fazna sabirnica koju proizvođač navodi 80 x 10 mm, a transformator se mora nataknuti na tu sabirnicu, žalitelj ističe kako je razvidno da se isto ne može izvesti, pa ako će se koristiti nudi proizvod i oprema proizvod će biti neupotrebljiv. Isto žalitelj navodi i za ponudu ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin, u pogledu proizvođača Končar – Sklopna postrojenja d.d. Sesvete i Metal-Elektro d.d. Donja Zelina.

Vezano za navedeno naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da strujni mjerni transformator CTB2 ima otvor za maksimalni presjek sabirnica 50x30 mm te da kao takav zadovoljava i može se ugraditi, budući da se na mjestu ugradnje strujno mjernog transformatora na vertikalnom dijelu sabirnica koriste dvostruke sabirnice (presjeka 2x 40x10 mm), što odgovara presjeku 80x10. Tvrdi da je navedeno tehničko rješenje uobičajeno kod proizvođača NN sklopnih blokova, a što je vidljivo iz dostavljenih kataloga, uputa za zamjenu priključka u transformatorskom polju i nacrtu NN sklopnih blokova. Slijedom navedenog, a uzevši u obzir da žalitelj sukladno članku 139. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi nije dokazao niti učinio vjerojatnim svoje tvrdnje, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da se u tehničkoj specifikaciji proizvođača Končar – Sklopna postrojenja d.d. Sesvete u ponudi odabranog ponuditelja navode dimenzije sabirnica 50x10 i

50x5, no budući da se u katalogu tog proizvođača navode samo dimenzije 80x10 i 50x10, žalitelj ističe kako je upitno da li ti sklopni blokovi zadovoljavaju uvjete nazivne kratkotrajne struje 25 kA i nazivne vršne podnosive vrijednosti 52,5 kA deklarirane tablicama, budući da dimenzije sabirnica izravno utječu na te karakteristike. Ističe da katalog navodi te vrijednosti, ali uz veće presjeke.

Vezano za navedeno, napominjemo da u tablicama tehničkih podataka nisu navedene zadane vrijednosti presjeka sabirnica, već ponuditelj upisuje vrijednosti koje nudi na nadmetanju. Slijedom navedenog, a uzevši u obzir da žalitelj, sukladno članku 139. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, nije dokazao niti učinio vjerojatnim svoje tvrdnje, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj također navodi da se u ponudi odabranog ponuditelja, u tablicama tehničkih podataka za boju blokova proizvođača Elkos d.o.o. Kotoriba navodi RAL 7032 kako je i traženo, dok se u certifikatu antikorozivne zaštite navodi RAL 7035.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. U točki A.3. tehničke specifikacije dokumentacije za nadmetanje navedeno je da se za boju zaštitne presvlake predlaže RAL 7032. U tablicama tehničkih podataka, kao zaštita kućišta od korozije navodi se boja RAL 7032. Odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi priložio svjedodžbu o antikorozivnoj zaštiti kućišta u kojoj je za proizvod EPOKSI – POLIESTERSKI PRAH navedeno da je ispitan na uzorku boje RAL 7035. Kako bi se utvrdila osnovanost ovog žalbenog navoda ovo je tijelo i u ovom pogledu zatražilo očitovanje već spomenutog instituta, a koji je u svom očitovanju naveo da oznake RAL označavaju odgovarajuću nijansu boje. Također je navedeno da je s obzirom na točku A.3. tehničke specifikacije dokumentacije za nadmetanje moguće koristiti i druge nijanse te da nijansa boje kućišta nije tehnički bitan element za funkcionalnost sklopnog bloka. Odabrani ponuditelj je dokazao kvalitetu antikorozivne zaštite kućišta s priloženom svjedodžbom za proizvod EPOKSI – POLIESTERSKI PRAH. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također navodi da se u tehničkoj specifikaciji proizvođača Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad u ponudi odabranog ponuditelja navodi strujni transformator 1500 A umjesto traženih 1000 A, iz čega proizlazi da je ponuđena roba protivna traženoj.

Uvidom u stranicu 71/393 ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u tablici tehničkih podataka nudi prijenosni omjer strujnog transformatora od 1500/5. U tehničkoj specifikaciji dokumentacije za nadmetanje, točkom A.5.2. Tehničke karakteristike sekundarne opreme, propisano je da NN sklopni blok mora biti opremljen sa tri strujna transformatora slijedećih tehničkih karakteristika: 1000(1500)/5 A; 10(15) VA; fs=5; kl.toč.0.5. Iz navedenog je razvidno da prijenosni omjer strujnog transformatora, osim 1000/5 može biti i 1500/5. Slijedom navedenog, ponuđeni prijenosni omjer strujnog transformatora od 1500/5, u skladu je s točkom A.5.2. tehničke specifikacije dokumentacije za nadmetanje, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi priložio katalog mjernog terminala MT10SX, dok je iz tablice tehničkih podataka proizvođača Končar – Sklopna postrojenja d.d. Sesvete vidljivo da je ustvari ponuđen mjerni terminal tipa MT10SQ.

Uvidom u tablice tehničkih podataka proizvođača Končar – Sklopna postrojenja d.d. Sesvete razvidno je da odabrani ponuditelj nudi mjerni terminal tipa MT10SQ. Na stranicama od 181/393 do 197/393 dostavlja katalog za mjerni terminal tipa MT10SX. Mjerni terminal tipa MT10SQ, prema navodima naručitelja, novija je generacija mjernog terminala tipa MT10SX zbog novog software-a u kućištu. Prema tome, s obzirom da se ovdje radi o odstupanju koje nema nikakav utjecaj na funkcionalnost nudene robe, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da se u izjavi o klasama gorivosti pojedinih dijelova rastavne sklopke Multilevert proizvođača Schneider ne navode klase gorivosti prema IEC 60695-11-10 (UL94) kako je to traženo dokumentacijom za nadmetanje.

Točkom 11.4.5 dokumentacije za nadmetanje propisano je da će ponuditelj, u cilju dokazivanja sukladnosti ponuđene robe, priložiti izjavu proizvođača o izolacijskim materijalima korištenim za pojedine dijelove osigurač – rastavne sklopke, koja mora sadržavati slijedeće podatke: naziv dijela osigurač – rastavne sklopke, vrsta materijala i klasa gorivosti prema IEC 60695-11-10 (UL 94). Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 363/393 nalazi izjava o izolacijskim materijalima korištenim za pojedine dijelove osigurač – rastavne sklopke u kojoj je vidljiva otpornost na temperaturu prema normi UL 94 (IEC 60695-11-10). Žalbeni navod je stoga neosnovan.

U odnosu na ponudu ponuditelja Elcon d.o.o. žalitelj navodi da proizvođač Metal-Elektro d.d. Donja Zelina ima fazne sabirnice 80 x 10 u 1250 A blokovima te 100 x 10 u 1600 A blokovima, a da se u tablicama tehničkih podataka navodi kako su i jedne i druge vrijednosti 25 kA za kratkotrajnu prenosivu struju, te 52,5 kA za vršnu prenosivu struju. Žalitelj ističe da te vrijednosti ovise o presjeku sabirnica, odnosno da bi kod manjih presjeka te vrijednosti trebale biti niže, a kod većih više te da se ne može dogoditi da su kod različitih presjeka iste, a što je upravo ovdje slučaj. Stoga zaključuje da je ponuditelj Elcon d.o.o. Varaždin prilagodio podatke kako bi udovoljio traženim karakteristikama.

U pogledu navedenog naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponuditelj Elcon d.o.o. Varaždin za proizvođača NN sklopnih blokova Metal-Elektro d.d. Donja Zelina ispunio tablice tehničkih podataka u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Ističe da su navedeni podaci za nazivnu kratkotrajnu podnosivu struju 25 kA/1s i vršnu podnosivu vrijednost struje 52,5, kA potpuno u skladu sa traženim karakteristikama te da je iz dostavljenih dokaza vidljivo da predmetni ponuditelj nije prilagodio podatke kako bi se udovoljilo traženim karakteristikama. Slijedom navedenog, a budući da žalitelj nije sukladno članku 139. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi dokazao ni učinio vjerojatnim svoje tvrdnje, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na ponudu ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin žalitelj navodi da se u specifikaciji proizvođača Metal-Elektro d.d. Donja Zelina navodi kondenzatorska baterija CSADG1 koja ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike jer je iz priloženog kataloga vidljivo da ne postoji baterija tog tipa od 50 kVAr-a i 60 kVAr-a traženih po naručitelju.

U tablicama tehničkih podataka za sklopne blokove nazivne struje 1250 A traže se kondenzatorske baterije nazive snage 50 kVAr-a, a za NN blokove nazive struje 1600 A kondenzatorske baterije nazivne snage 60 kVAr-a. Uvidom u tablice tehničkih podataka, na stranicama 34/187 i 49/187 ponude ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin vidljiva je sukladnost nudenog u odnosu na traženo. Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da predmetni ponuditelj nudi dvije ili više kondenzatorskih baterija koje su spojene u paralelu čime se dobiva ukupna tražena snaga 50 (60) kVAr-a. Njegovo obrazloženje da je takvo tehničko rješenje i bolje nego ugradnja jedne kondenzatorske baterije snage 50 kVAr-a odnosno 60 kVAr-a potvrdio je u svom očitovanju i Energetski institut Hrvoje Požar ističući da su kompenzacijski uređaji uobičajeno opremljeni s više kondenzatorskih baterija manje snage i regulatorom koji uključuje i isključuje iste prema trenutnoj potrebi za kompenzacijom jalove snage. Predmetni institut navodi da korištenje više paralelno spojenih manjih kondenzatorskih baterija omogućava veću fleksibilnost ugradnje pogona u odnosu na korištenje jedne kondenzatorske baterije velike snage te na kraju zaključuje da je naručitelj svojim obrazloženjem potvrdio sukladnost nudenog u odnosu na traženo. Žalbeni navod je stoga ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za ponudu ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin žalitelj također navodi da se u tehničkoj specifikaciji proizvođača Končar– Sklopna postrojenja d.d. Sesvete navodi rastavna sklopka Telergon s5000/1600 koja ima katalošku vršnu vrijednost prenosive struje 25 kA, a vršnu vrijednost podnosive struje 100 kA, dok predmetni ponuditelj navodi da je vrijednost traženih 50 kA i 100 kA. Stoga zaključuje da su podaci očito prilagođeni kako bi zadovoljili tražene karakteristike.

U tablicama tehničkih podataka ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin, na stranici 46/187, ponuđena je rastavna sklopka Telergon S5000/1600 te je navedeno da ista ima nazivnu kratkotrajnu podnosivu struju 50 kA (traženo je 25 kA) i nazivnu vršnu podnosivu vrijednost struje 100 kA (traženo je 52,5 kA). U svrhu utvrđivanja osnovanosti ovog žalbenog navoda zatraženo je očitovanje mjerodavnog tijela, Energetskog instituta Hrvoje Požar. Navedeni institut je nakon uvida u dostavljenu dokumentaciju i katalog ponude ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin, zaključio da deklarirane vrijednosti podnosive i vršne struje navedene u katalogu zadovoljavaju tražene zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje. Stoga je ovo tijelo, uvažavajući očitovanje navedenog instituta, žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda, pa je slijedom navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Telur d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 154.570,00 kuna. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja. Naime, članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, shodno tome, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Koprivnica, Koprivnica, Hrvatske Državnosti 32
2. Odvjetnik Elvis Sever-Koren
Zagreb, Kraljevićeva 8b
3. Cotra d.o.o.
Varaždin, I. Severa 17
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje