



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1398**  
**URBROJ: 354-01/11-11**  
**Zagreb, 28. prosinca 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, nositelja zajedničke ponude u zajednici ponuditelja sa Bestprojekt d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-133208-240811, za izradu projektne dokumentacije za nabavu radova izgradnje te održavanje i upravljanje objektima odlagališta Jakuševac, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN RH, broj: 21/10), članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN RH, broj: 110/07 i 125/08), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, nositelja zajedničke ponude u zajednici sa ponuditeljem Bestprojekt d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Žalba žalitelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, nositelja zajedničke ponude u zajednici sa ponuditeljem Bestprojekt d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je 25. kolovoza 2011. godine u Elektroničnom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-133208-240811, za izradu projektne dokumentacije za nabavu radova izgradnje te održavanje i upravljanje objektima odlagališta Jakuševac. Na predmetno nadmetanje pristiglo je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio kao prihvatljive, pravilne i prikladne. Kao kriterij za odabir najpovoljnije ponude u konkretnom postupku javne nabave određena je najniža cijena.

Odlukom o odabiru, broj: 146-V/11, od 15. rujna 2011. godine naručitelj je, temeljem navedenog kriterija, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Investinženjering d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku žalbu je 27. rujna 2011. godine ovom državnim tijelu izjavio, a naručitelju predao žalitelj Elektroprojekt d.d., Zagreb, nositelj zajedničke ponude u zajednici sa ponuditeljem Bestprojekt d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da odabrani ponuditelj Investinženjering d.o.o., Zagreb, nije udovoljio zahtjevima naručitelja propisanim u dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i odabrati njegovu ponudu. Ujedno je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupku koji je neodređen i nespecificiran.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome prigovara žalbenim navodima žalitelja kao neosnovanima. Navodi da je pravilno i zakonito donio Odluku o odabiru. Predlaže odbiti žalbu žalitelja i zahtjev za naknadu troškova kao neosnovanima.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda i Upisnika o zaprimanju istih, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda ponuditelja, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu naručitelja i odabranog ponuditelja, te ostale dostavljene dokumentacije.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da izjava o nekažnjavanju nije identična tekstu odgovarajućeg obrasca iz dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je u točki 10 b) i 13. dokumentacije za nadmetanje zahtijevao da ponuditelji i podizvođači u svrhu dokazivanja sposobnosti dostave izjavu o nekažnjavanju te je odredio sadržaj traženog dokaza. Ujedno je naveo da je obrazac Izjave o nekažnjavanju (Obrazac 2) objavljen uz poziv na nadmetanje u Elektroničnom oglasniku javne nabave. U točki 12. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je, između ostalog, odredio sadržaj ponude i naveo obrasce koje su ponuditelji u ponudi dužni dostaviti i to: Obrazac 1, 3, 4 i 5. Naručitelj ni u točki 12. ni u drugim točkama dokumentacije za nadmetanje nije uvjetovao da su ponuditelji dužni priložiti izjavu o nekažnjavanju na Obrascu 2. Člankom 50. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točka 1. istog Zakona a kojom odredbom je propisana obveza isključenja gospodarskog subjekta za slučaj da mu je izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više kaznenih dijela navedenih u toj odredbi. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je ponuditelj Investinženjering d.o.o., Zagreb, za sebe i za podizvođače Copel d.o.o., Zagreb, i Dvokut Ecro d.o.o., Zagreb, priložio Izjave o nekažnjavanju ovjerene u potpisu od strane javnog bilježnika. Predmetne Izjave su u skladu sa člankom 46. stavkom 1. točkom 1. u svezi sa člankom 50. Zakona o javnoj nabavi. Izjave o nekažnjavanju za podizvođače Copel d.o.o., Zagreb, i Dvokut Ecro d.o.o., Zagreb, su identične u sadržaju i obliku Obrascu 2 priloženog u dokumentaciji za nadmetanje. Činjenica da odabrani ponuditelj za sebe nije priložio Izjavu o nekažnjavanju u obliku Obrasca 2, koji je sukladno utvrđenom, priložen kao ogledni primjerak u dokumentaciji za nadmetanje, ne utječe na pravilnost i zakonitost dostavljene Izjave o nekažnjavanju, jer je ista u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, i dokumentacijom za nadmetanje. Slijedom svega naprijed utvrđenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da u odabranoj ponudi ponuditelj Investinženjering d.o.o., Zagreb, nije jednoobrazno popunio obrazac Specifikacije koji je sastavni dio projektnog zadatka iz dokumentacije za nadmetanje jer je dio teksta ispisan rukom a dio pisaćim strojem zbog čega dolazi do sumnje da je dio ispisan nakon otvaranja ponuda, utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je u točki 12. dokumentacije za nadmetanje, između ostalog, zahtijevao da ponuda mora sadržavati Specifikaciju popunjenu sukladno dokumentaciji za nadmetanje, te da ponuda mora biti napisana neizbrisivom tintom. U Specifikaciji za nadmetanje naručitelj je naveo opis usluge za svaku stavku, količinu, te je ostavio prazan prostor koji su dužni ispuniti ponuditelji a koji se odnosi na jediničnu i ukupnu cijenu. Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je priložena Specifikacija popunjena na način da je jedinična cijena za svaku stavku upisana neizbrisivom tintom a ukupna cijena strojem. U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj je naveo da nije zahtijevao jednoobrazno popunjenu Specifikaciju već da ponuda mora biti ispisan neizbrisivom tintom sukladno točki 12. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom svega naprijed utvrđenog, odabrani ponuditelj Investinženjering d.o.o., Zagreb, je popunio jedinične cijene u Specifikaciji neizbrisivom tintom što je u skladu s točkom 12. dokumentacije za nadmetanje.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja kojim u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer iz dostavljenih dokaza proizlazi da je radio na poslovima stručnog nadzora, a ne i na izradi projektne dokumentacije, što ne odgovara traženim tehničkim uvjetima u dokumentaciji za nadmetanje, odnosno, da priložene potvrde o uredno

ispunjenim ugovorima nisu u skladu s točkom 10 d) 1. dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je slijedeće. Uvidom u točku 10 d) 1. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj naveo da su ponuditelji u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dužni dostaviti popis značajnih usluga u posljednje tri godine, a da je uz popis potrebno priložiti minimalno jednu potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru/narudžbi koja se odnosi na pružanje inženjerskih usluga na projektiranju izgradnje i održavanja *ili* pružanju inženjerskih usluga na izgradnji i održavanju odlagališta komunalnog i proizvodnog tehnološkog otpada, te je odredio sadržaj potvrde. Na stranici 103/135 odabrane ponude Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, je kao naručitelj (druga ugovorna strana) izdao Potvrdu da je Investinženjering d.o.o., Zagreb, izvršio ugovor broj: 46/2006 u periodu od 2006. do 2010. godine, predmet kojeg ugovora je obavljanje poslova stručnog nadzora i konzaltinga na nadzoru odlaganja novog otpada, prihvatu građevnog otpada za gradnju V i VI plohe i otplinjavanje odlagališta otpada ( pružanje inženjerskih usluga na izgradnji i održavanju odlagališta komunalnog i proizvodnog tehnološkog otpada). Slijedom svega naprijed utvrđenog, odabrani ponuditelj Investinženjering d.o.o., Zagreb, je priloženom potvrdom dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno traženju naručitelja u dokumentaciji za nadmetanje pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, sukladno članku 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede opisane u članku 140. istog Zakona.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, o kojem je, sukladno članku 158. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovlašteno odlučivati ovo državno tijelo. Stavkom 3. istog članka propisano je da predmetni zahtjev mora biti određen i specificiran. U konkretnom slučaju, žalitelj nije odredio i specificirao zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, a niti je žalba žalitelja osnovana.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **DOSTAVITI:**

1. Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Ul. Grada Vukovara 41
2. Elektroprojekt d.o.o., Zagreb, Alexandera von Humboldta 4
3. Investinženjering d.o.o., Zagreb, Tuškanova 41
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje