



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1397

URBROJ: 354-01/11-10

Zagreb, 22. studenog 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Instaldu d.o.o., Pula, na Odluku o odabiru za grupe a) i b) u otvorenom postupku javne nabave (po grupama), broj objave: N-16-M-129634-200711, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Novigrad, Novigrad, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) i članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07, 125/08), donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 550-00/11-01/376, UR.BR: 518-01-01-11-2 od 21. rujna 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave (po grupama), broj objave: N-16-M-129634-200711, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Novigrad, Novigrad.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave (po grupama), broj objave: N-16-M-129634-200711, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Novigrad, Novigrad.
3. Nalaže se naručitelju Dom za starije i nemoćne osobe Novigrad, Novigrad, naknaditi žalitelju Instaldu d.o.o., Pula, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dom za starije i nemoćne osobe Novigrad, Novigrad objavio je 22. srpnja 2011. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave u Elektroničkom oglasniku javne nabave broj: N-16-M-129634-200711, za nabavu dvokrilnih aluminijskih termičkih prozora, sigurnosnih vrata-aluminijska stijena i jednokrilnih aluminijskih vanjskih vrata, aluminijskih kliznih vrata, perilice rublja, te svježeg voća i povrća, po grupama. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje prispjelo je osam ponuda. Naručitelj je dana 21. rujna 2011. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 550-00/11-01/376, UR.BR: 518-01-01-11-2, kojom je kao najpovoljniju za dvokrilne aluminijske termičke prozore ocijenio ponudu ponuditelja

Trgovina Hanžek d.o.o., Zagreb, za sigurnosna vrata i jednokrillna aluminijska vanjska vrata ponudu ponuditelja „Art X“, obrt za klimatizaciju u montažu stolarije, vl. Đani Grbac, Pula, za perilicu rublja do 40 kg ponudu ponuditelja Peritech d.o.o., Ludbreg, za svježe voće i povrće ponuditelja Medil d.o.o., Novigrad.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je za grupe a) i b), Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Instaldu d.o.o., Pula. Žalitelj u bitnome u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, kao i prihvatljivost odabranog ponuditelja za grupu b). Predlaže poništenje postupka javne kao i naknaditi mu troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.090,00 kuna.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu, osporava navode žalitelja iz žalbe. Ističe kako se radi o pozivu na nadmetanje male vrijednosti, ispod 70.000,00 kuna, za koji je mogao odabrati i postupak izravne pogodbe. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu te odbiti zahtjev za naknadom troška, budući da nema osnove za žalbu.

Odabrani ponuditelj za grupu a) Trgovina Hanžek d.o.o. Zagreb, pozvan na očitovanje na žalbu, ističe kako je žalba neosnovana. Uredno pozvani odabrani ponuditelji za ostale grupe, svoje očitovanje nisu dostavili.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika KLASA: 550-00/11-01/289, UR.BR. 518-01-01-11-9 od 24. kolovoza 2011. godine, Odluke o odabiru, ponude odabranih ponuditelja i žalitelja, odgovora na žalbu naručitelja, očitovanja odabranog ponuditelja na žalbene navode te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi ističe da se otvaranju ponuda pristupilo dana 24. kolovoza 2011. godine u 9,00 sati, dok je rok za dostavu ponuda istekao 12. kolovoza 2011. godine u 14,00 sati, koje postupanje naručitelja nije sukladno članku 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Provjeravajući žalbeni navod žalitelja ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naručitelj je proveo otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti. Članak 132. Zakona propisuje da naručitelj mora provoditi postupak javnog otvaranja ako je to naveo u objavi. Naručitelju je ovom postupku naveo u objavi da neće biti održano javno otvaranje ponuda, a što je propisano i točkom 2.11. dokumentacije za nadmetanje. Također, navedenom točkom propisan je kao krajnji rok za dostavu ponuda 12. kolovoza 2011. godine, do zaključno 14,00 sati. Ovo tijelo je iz dostavljene dokumentacije utvrdilo da je postupak otvaranja ponuda proveden 24. kolovoza 2011. godine. Međutim, naručitelj nije smio tako postupiti.

Prema odredbi članka 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ponude se otvaraju na naznačenom mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda. *Ratio* (svrha) navedene odredbe konkretizacija je i razrada načela transparentnosti postupka javne nabave. Po isteku roka za dostavu ponuda naručitelj mora odmah, u unaprijed određeno vrijeme otvoriti pristigle ponude, u nazočnosti ovlaštenih predstavnika naručitelja. Postupak otvaranja ponuda propisan je Uredbom o načinu izrade i postupanja s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08, 4/09). Žalbeni navod je osnovan, jer naručitelj nije otvorio ponude istodobno s istekom roka za dostavu ponuda.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da u Zapisniku sa sjednice povjerenstva od 24. kolovoza 2011. godine, nije naveden analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti, prihvatljivosti ponuda te razloge isključenja ponuda, sukladno članku 83. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kontrolom dostavljenog zapisnika utvrđeno je da isti sadrži konstataciju da ponude sadrže potpunu, odnosno nepotpunu dokumentaciju. Naime, naručitelj nije naveo dokaze koji su traženi, činjenicu jesu li dostavljeni te navod udovoljavaju li dostavljeni dokazi uvjetima iz dokumentacije. Zakon o javnoj nabavi u članku 83. stavku 3., na koji se u žalbi poziva žalitelj, određuje da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obvezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti. Isto tako, Zapisnik sadrži i navod o prihvatljivosti ponuda, kao i razloge isključenja. Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama u članku 18. navodi minimum podataka koje Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati. Stoga je žalitelj u pravi kada tvrdi da konkretni Zapisnik ne sadrži propisani minimum podataka.

Utvrđujući osnovanost navoda žalitelja kako odluka o odabiru nije donesena u roku koji je propisan dokumentaciji za nadmetanje, odnosno odredbama Zakona o javnoj nabavi, već je donesena i dostavljena nakon isteka svih utvrđeno je slijedeće. Člankom 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da rok za donošenje odluke o odabiru započinje teći danom isteka roka za dostavu ponude te da rok za donošenje odluke mora biti primjeren. Ako u dokumentaciji za nadmetanje nije naveden rok za donošenje odluke o odabiru, onda rok iznosi 30 dana od dana isteka roka za dostavu ponude. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje, točka 2.14., odredio da će obavijest o rezultatu nadmetanja poslati preporučeno poštom svim ponuditeljima u najdužem roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda. Krajnji rok za dostavu ponuda je bio 12. kolovoza 2011. godine, pa je sukladno navedenoj odredbi rok za donošenje odluke bio 12. rujna 2011. godine. Odluka nije donijeta u propisanom roku, već je donesena 21. rujna 2011. godine. Žalitelj je mogao postupiti sukladno odredbi članka 147. stavak 2. točka 4. Zakona i izjaviti žalbu u roku od 3 dana od dana isteka roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabave. Propuštanjem roka za donošenjem odluke o odabiru naručitelj nije izgubio ovlast za donošenje odluke, budući da je rok instruktivne naravi.

Žalitelj navodi kako Odluka o odabiru sadrži nepotpunu uputu o pravnom lijeku. Naime, naručitelj je u Odluci o odabiru od 21. rujna 2011. godine, uputio nezadovoljnog ponuditelja da ima pravo podnijeti prigovor naručitelju u roku 3 dana od dana primitka ove odluke zbog eventualnih nepravilnosti u postupku dok je točkom 2.15. dokumentacije za nadmetanje, propisano da radi zaštite svojih prava ponuditelji ili natjecatelji koji je sudjelovao u postupku javne nabave može sukladno Zakonu o javnoj nabavi u roku od tri dana od primitka pisane odluke o odabiru ili poništenju nadmetanja, uložiti žalbu naručitelju u pisanom obliku. Prema odredbi članka 145. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje Državnoj komisiji, a predaje naručitelju u pisanom obliku izravno ili preporučenom poštanskom pošiljkom, kao i elektroničkim putem ako su za to ostvareni obostrani uvjeti dostavljanja elektroničkih isprava u skladu s odredbama o elektroničkom potpisu, dok je stavkom 2. Istog članka propisano da je žalitelj dužan istodobno jedan primjerak žalbe na isti način podnijeti Državnoj komisiji. Shodno tome, i naručitelj je morao dati takvu uputu u Odluci. Međutim, članak 111. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, koji se temeljem članka 163. Zakona o javnoj nabavi supsidijarno primjenjuje u postupcima javne nabave, regulira situaciju kada u rješenju nije dana nikakva uputa o pravnom lijeku ili je ta uputa nepotpuna, te propisuje da stranka može postupiti po važećim propisima, a može u roku od 30 dana zatražiti od javnopravnog tijela koje je rješenje donijelo dopunu rješenja u tom dijelu, u kojem slučaju rok za žalbu teče od dana dostave dopunjenog rješenja. Stranka koja postupi po važećim propisima ne može zbog toga imati štetnih posljedica. U konkretnom

slučaju žalitelj nije imao nikakve štetne posljedice zbog navedene upute o pravnom lijeku, budući je izjavio žalbu ovom tijelu te se temeljem njegove žalbe postupa u predmetnom postupku. Nepotpuna uputa o pravnom lijeku ne utječe na zakonitost odluke niti predstavlja razlog za njezino poništenje.

Žalitelj tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja za grupu b) nije uvezana sukladno odredbama propisa o javnoj nabavi, da je bez jamstvenika, a da unatoč navedenom nije isključena iz daljnjeg postupka pregleda i ocjene ponuda. Slijedom žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i utvrdilo slijedeće. Točkom 2.16. Uputa ponuditeljima naručitelj je odredio da je ponudu potrebno uvezati u cjelinu s označenim rednim brojevima stranica te da oznaka sadrži ukupan broj stranica u ponudi kroz redni broj stranice.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja za grupu b) utvrđeno je da je ista dostavljena uvezana spiralnim uvezom, označena rednim brojem stranica kroz ukupan broj stranica. Naručitelj je ocijenio da je takav uvez sukladan odredbama dokumentacije za nadmetanje i proglasio je ponudu odabranog ponuditelja prihvatljivom.

Prema odredbi članka 71. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj se u postupku mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, prema odredbi članka 9. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, ponuda mora biti izrađena u obliku naznačenom u dokumentaciji za nadmetanje. Prema odredbi stavka 3. istog članka ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Budući da su, zbog načina na koji je odabrani ponuditelj za grupu b) uvezao svoju ponudu, moguće manipulacije ponudom jer ista nije uvezana na način koji bi onemogućio naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi prigovara prihvatljivosti odabranog ponuditelja za grupu a) budući da je isti naveo adresu ovlaštenog servisa: Strmečkog put 15, Zagreb, dok je naručitelj kao zahtjev propisao: ovlaštenu servis na području Istre, te ne zadovoljenje ostalih zahtjeva naručitelja propisao razlogom isključenja iz daljnjeg postupka odabira najpovoljnije ponude. Slijedom žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i utvrdilo slijedeće. Točkom 2.4. propisani su način dokazivanja, dokazi i dokumentacija koju ponuditelji trebaju podnijeti u svrhu dokazivanja sposobnosti. Točkom c) ostalih zahtjeva naručitelja propisana je izjava o rokovima isporuke proizvoda i servisu – kojom izjavom ponuditelj dokazuje svoju gospodarsku sposobnost odnosno učinkovitost pri isporuci. Potrebno je navesti u kojem roku je ponuditelj u mogućnosti isporučiti traženu opremu te podatak o uvjetima servisa (zahtjev Naručitelja ovlaštenu servis na području Istre) – gdje se nalazi, a posebno navesti vrijeme odaziva na kvar (reklamacija u garantnom roku). Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu a), na stranicu 14/18, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u ponudi na stranici naznačio adresu ovlaštenog servisa: Strmečkog put 15, Zagreb. Opisanim postupanjem odabrani nije dostavio ponudu sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje, stoga ju je naručitelj, sukladno odredbama članka 84. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi te svojem traženju, trebao isključiti iz postupka pregleda i ocjene ponuda.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja za grupu b) u Izjavi o nekažnjavanju sadrži samo jedan potpis pa nije jasno da li je ista ovjerena za pravnu osobu ili odgovornu osobu u pravnoj osobi, stoga drži da je nevažeća.

Prema odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj obavezan je isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je

gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlorporaba položaja i ovlasti, zlorporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevvara, računalna prijevvara, prijevvara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima mjesta sjedišta gospodarskog subjekta. Navedeno se dokazuje izjavom da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. , ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, koju daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe, i kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela, sukladno odredbi članka 50. stavak 1. i 2. Zakona.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 2.4. odredio da ponuditelj treba dokazati da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevvari i pranju novca. Dokaz se pribavlja kod Trgovačkog suda a naručitelj će prihvatiti i izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika, a Obrazac Izjave nalazi se u prilogu dokumentacije za nadmetanje. Međutim, takav zahtjev nije sukladan navedenoj odredbi Zakona, budući da ne obuhvaća sva djela propisana odredbom članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona. Kako je taj dokaz obavezan, odnosno naručitelj mora utvrditi nepostojanje navedenih okolnosti, i stoga ponuditelji moraju dostaviti potvrdu nadležnog tijela ili vlastitu izjavu, nedvojbeno je da naručitelj mora ne samo tražiti da ponuditelji dostave taj dokaz, nego i da ga dostave sukladno Zakonu. U protivnom, naručitelj ne može ispuniti svoju obavezu temeljem prisilne odredbe članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona. Kako naručitelj nije ispravno postavio taj zahtjev, dokumentacija za nadmetanje sadrži bitan propust koji više ne može biti ispravljen, zbog čega postupak nabave mora biti poništen u cijelosti.

Žalitelj konačno ističe kako je dokumentacijom za nadmetanje propisan rok valjanosti ponuda u trajanju od 30 dana od dana otvaranja ponuda, a kako su iste trebale biti otvorene 12. kolovoza 2011, proizlazi da ni same ponude kao takve više nisu pravovaljane pa je time i Odluka odabiru ništava. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 2.3. odredio rok valjanosti ponude 30 dana od dana otvaranja ponuda, a koje otvaranje je bilo određeno za 12. kolovoza 2011. godine, a provedeno 24. kolovoza 2011. godine, odnosno donio je Odluku o odabiru 21. rujna 2011. godine. Uvidom ovog tijela u ponude odabranog ponuditelja za grupu a) i b), utvrđeno je da je valjanost istih istekla 4. rujna 2011. godine, odnosno 11. rujna 2011. godine. Shodno odredbi članka 87. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je morao tražiti od ponuditelja da produže rok valjanosti svoje ponude, budući da rok valjanosti ponude određuje razdoblje u kojem je ponuditelj vezan svojom ponudom prema naručitelju, odnosno ako ponuditelj u tom razdoblju odustane od svoje ponude, naručitelj može naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude. Ponuda kojoj je istekao rok valjanosti ne može biti odabrana, budući da ona nakon isteka tog roka *de facto* prestaje, i naručitelj ne može prihvatiti ponudu kojoj je istekao rok valjanosti, odnosno ne može odabrati takvu ponudu.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave KLASA: 550-00/11-01/240, UR.BR: 518-01-01-11-9 od 15. lipnja 2011. godine, utvrđeno je da je naručitelj procijenio vrijednost nabave po grupama i to za grupu alu prozori 81.300,81 kuna, grupu sigurnosna vrata (klizna) 81.300,81 kuna, grupu perilica rublja do 40 kg 107.139,75 kuna, te za grupu svježe voće i povrće 126.010,00 kuna. Odredbom članka 13. stavak 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave, koja pored ostalog, obavezno sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave. Prema odredbi članka 9. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je dužan pridržavati se uvjeta i načina javne nabave prema procijenjenim vrijednostima i ne smije dijeliti vrijednost nabave s namjerom izbjegavanja primjene propisanog postupka nabave. Način određivanja procijenjene vrijednosti propisuje Vlada Republike Hrvatske Uredbom o objavama i evidenciji javne nabave, sukladno odredbi članka 9. stavak 4. Zakona. Člankom 8. stavak 4. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (Narodne novine 13/08, 77/08, 4/09 i 52/10), propisano je da, ako je predmet nabave podijeljen na više grupa ili dijelova, i ako se za svaku pojedinu grupu ili dio sklapa poseban ugovor, onda se procijenjenom vrijednošću nabave smatra procijenjena vrijednost svih tih grupa i dijelova predmeta nabave. Nadalje, odredbom članka 128. Zakona propisano je da su naručitelji obvezni provoditi postupke nabave male vrijednosti ako procijenjena vrijednost nabave bez poreza na dodanu vrijednost iznosi 300.000,00 kuna i manje za robe i usluge, iz čega slijedi da se u situaciji kada je procijenjena vrijednost nabave veća od 300.000,00 kuna moraju primijeniti odredbe Zakona koje se odnose na postupke nabave velike vrijednosti. U predmetnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je procijenjena vrijednost ove nabave iznos 397.751,57 kuna, stoga je naručitelj je morao primijeniti pravila za postupak nabave velike vrijednosti. Međutim, naručitelj nije tako postupio, nego je proveo postupak nabave male vrijednosti, čime je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 1. i stavak 2. točka 1. Shodno, tome predmetni postupak nabave sadrži bitnu nezakonitost i mora biti poništen, iz čega ujedno slijedi da takav postupak nije mogao biti završen valjanom odlukom o odabiru.

Nadalje, naručitelj je Ostalim zahtjevima naručitelja, točkom c), propisao da ponuditelj mora dostaviti izjavu o rokovima isporuke i servisu, kojom izjavom ponuditelj dokazuje svoju gospodarsku sposobnost odnosno učinkovitost pri isporuci. Naručitelj propisuje da je potrebno navesti u kojem je roku ponuditelj u mogućnosti isporučiti traženu opremu te podatak o uvjetima servisa (zahtjev naručitelja: ovlaštenu servis na području Istre) – gdje se nalazi, a posebno navesti vrijeme odaziva na kvar (reklamacija u garantnom roku). Prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Prilikom provođenja postupka javne nabave naručitelj je obavezan, u odnosu prema svim gospodarskim subjektima, poštivati načela javne nabave propisana člankom 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a između ostalih i načelo tržišnog natjecanja. Kod propisivanja dokaza sposobnosti naručitelj mora voditi računa o tome da ne dođe do diskriminacije ponuditelja, a postavljeni zahtjevi bi trebali biti opravdani. Svrha navedenoga je učinkovita nabava u javnom i transparentnom postupku, te poticanje slobodnog tržišnog natjecanja. Ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog natjecanja, a ponuditelje se dovodi u neravnopravan položaj, što je suprotno prethodno navedenom članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj u predmetnom postupku nije obrazložio, niti doveo u vezu sa predmetom nabave svoje traženje propisano navedenom točkom dokumentacije za nadmetanje, odnosno nije jasno zašto bi ponuditelj koji nema servis upravo na području Istre bio nesposoban u odnosu na ponuditelja

koji raspolaže sa servisom na traženom području. Opisanim postupanjem počinjena je bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u Odluku o početku postupka nabave od 15. lipnja 2011. godine utvrđeno je da je ista donesena za četiri grupe predmeta nabave, dok je uvidom u objavu poziva na nadmetanje kao i u dokumentaciju za nadmetanje, utvrđeno kako iste sadrže pet grupa predmeta nabave. Uslijed ovako sastavljene dokumentaciju za nadmetanje, a vezano za broj grupa predmeta nabave, ostaje nejasno koliko je doista grupa predmeta nabave u predmetnom postupku, obzirom na različito iskazan ukupan broj grupa. Izradom dokumentacije za nadmetanje na gore propisani način naručitelj je istu učinio nerazumljivom, nejasnom i proturječnom te je onemogućio ponuditeljima da cijene izračunaju bez preuzimanja neuobičajenim rizika i opsežnih predradnji te ih onemogućio u dostavljanju usporedivih ponuda te je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 2. točka 20., Zakona o javnoj nabavi, neprikladna ponuda je ona ponuda čija cijena prelazi planirana sredstva naručitelja. Takva ponuda ne može biti odabrana. Odlukom o početku postupka javne nabave određena je za grupu predmeta nabave perilica rublja do 40 kg procijenjena vrijednost u iznosu od 107.000,00 kuna. Uvidom ovog tijela u Odluku o odabiru utvrđeno je da je kao najpovoljnija ponuda za navedenu grupu odabrana ponuda ponuditelja Peritech d.o.o. Ludbreg, u visini od 114.000,00 kuna, bez PDV-a. Opisanim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi.

Ranije izneseni propusti naručitelja predstavljaju bitne povrede iz članka 140. stavak 1. i stavka 2. točke 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, stoga ovo tijelo, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi iz svih naprijed navedenih razloga, poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak javne nabave, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.090,00 kuna, i to 90,00 kuna na ime upravne pristojbe te 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka. Pozivom na odredbe članak 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, budući da je žalba žalitelja osnovana te je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku, Državna komisija je u ovom predmetu ocijenila da su opravdani troškovi nastali žalitelju na ime troškova naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna te na ime pristojbe u iznosu od 70,00 kuna.

U preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova se odbija. Naime prilikom donošenja žalbe žalitelj nije dostavio dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka te je zaključkom ovog tijela pozvan da u smislu članka 15. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji dostavi dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.000,00 kuna kao i iznos od 90,00 kuna na ime pristojbe. Prema članku 3. Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“ broj 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10), pristojbena obveza nastaje u trenutku predaje zahtjeva za izdavanje rješenja ili druge isprave, odnosno u trenutku podnošenja podneska. Pristojba na žalbu prema Tar.br.1. i Tar.br.3. tarife upravnih pristojbi iznosi 70,00 kuna. Kako žalitelj nije prilikom podnošenja žalbe, dakle u trenutku nastanka pristojbene obveze, dostavio i dokaz da je platio naknadu za vođenje žalbenog postupka te je to učinio tek po pozivu, naplaćen mu je i iznos od 20,00 kuna prema Tab.br.6. tarife upravnih pristojbi. Slijedom navedenog riješeno je kao u točki 3. ovog rješenja.

Slijedom navedenog, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. i 7. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Marija Cvrlje

DOSTAVITI:

1. Dom za starije i nemoćne osobe Novigrad,
52466 Novigrad, Domovinskih žrtava 14,
2. Instalū d.o.o., 52100 Pula, Vernalska 16,
3. Trgovina Hanžek d.o.o., 10090 Zagreb,
Strmečkog put 15,
4. „Art X“, obrt za klimatizaciju i montažu stolarije,
vl. Đani Grbac, 52100 Pula, Vernalska 16,
5. Peritech d.o.o., 42230 Ludbreg, Koprivnička 19,
6. Medil d.o.o., 52466 Novigrad, Salvela 48 b,
7. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
8. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
9. Pismohrana, ovdje