



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/1376

Urbroj: 354-01/12-16

Zagreb, 31. siječnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbama žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split i žalitelja Gradski muzej Bjelovar, Bjelovar, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave N-02-V-128185-110711 za nabavu arheoloških sustavnih istraživanja na trasi autoceste A13 Vrbovec 2–GP Terezino Polje, dionica Vrbovec 2-Bjelovar, poddionica Vrbovec 2–Farkaševac, AN 5 Lazar Polje, stacionaža čvorište Farkaševac I od km 0+080,00 do km 0+400,00, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Žalba žalitelja Gradski muzej Bjelovar, Bjelovar, odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split, za naknadu troškova žalbenog postupka.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Gradski muzej Bjelovar, Bjelovar, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 12. srpnja 2011. godine poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-128185-110711 za nabavu arheoloških sustavnih istraživanja na trasi autoceste A13 Vrbovec 2–GP Terezino Polje, dionica Vrbovec 2-Bjelovar, poddionica Vrbovec 2–Farkaševac, AN 5 Lazar Polje, stacionaža čvorište Farkaševac I od km 0+080,00 do km 0+400,00. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj tri ponude proglasio prihvatljivima, te je Odlukom o odabiru Urbroj: 45212-150-1977/2011.-5, Evidencijski broj: 259.A.I.JV.400.R01211/11 od 16. rujna 2011. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geoarheo d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložili, a naručitelju predali žalitelj Delmat galiot d.o.o., Split dana 26. rujna 2011. godine i žalitelj Gradski muzej Bjelovar, Bjelovar dana 28. rujna 2011. godine. Žalitelj Delmat galiot d.o.o., Split u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom iz razloga što nije dostavio BON-1 za 2009. godinu. Žalitelj smatra da su podaci za 2009. i 2010. godinu vidljivi iz dostavljenog BON-1-a za 2010. godinu te napominje da je u protekle dvije godine imao prosječan godišnji prihod veći od vrijednosti ponuđenih radova. Žalitelj također smatra da naručitelj nije ničim opravdao traženje da prihod ponuditelja mora biti tri puta veći od vrijednosti ponude, odnosno nije obrazložio kako vrijednost poslova u 2008. godini može biti jamstvo da će ponuditelj uredno izvršiti poslove koji su

predmet nabave. Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje odredio da ponuditelji mogu dokazati financijsku sposobnost i na drugi zakonom dopušteni način, ali nije odredio da li se bonitet u posljednje tri godine odnosi i na novoosnovana trgovačka društva. Žalitelj predlaže staviti pobijanu odluku van snage i zamijeniti je novom kojom se ponuda žalitelja utvrđuje prihvatljivom. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.838,60 kuna.

Žalitelj Gradski muzej Bjelovar, Bjelovar, u žalbi navodi da smatra da je njegova ponuda neosnovano isključena iz nadmetanja. Ističe da je Gradski muzej Bjelovar polivalentna ustanova koja u svojem ustrojbenom sastavu ima nekoliko odjela - arheološki, etnografski, povijesni, kulturno-povijesni i galeriju sa svojim specifičnim načinima rada. Navodi da u Izvzatku iz sudskog registra te u Statutu muzeja iz tog razloga kao predmet poslovanja stoji općenita sintagma – «skupljanje, čuvanje i istraživanje civilizacijskih, kulturnih i prirodnih dobara na način svojstven pojedinim stručnim disciplinama te pribavljanje muzejske građe kupnjom, darovanjem, nasljeđivanjem i razmjenom». Žalitelj nadalje navodi da Arheološki odjel Gradskog muzeja Bjelovar provodi svoju djelatnost na način svojstven specifičnosti arheološke znanosti, a temeljem Pravilnika o arheološkim istraživanjima o čemu svjedoči i potvrda o arheološkoj djelatnosti izdana od strane Ministarstva kulture 26. srpnja 2011. godine. Žalitelj također smatra da nije osnovan razlog isključenja činjenica da je žalitelj navodno dostavio dokumente o financijskom poslovanju u neovjerenoj preslici te napominje da se financijska dokumentacija ustanove kao što je muzej, za razliku od privatnih poduzeća, sastoji od raznih dokumenata kao što su Bruto bilanca, Izvještaj o prihodima i rashodima, primicima i izdacima i Izvještaj proračuna i proračunskih korisnika kao zbirni dokument svih prethodnih. Smatra da originalnost navedenih dokumenata potvrđuju pečat i potpis ravnatelja muzeja, pečat i potpis FINA-e i Državnog ureda za reviziju te potvrda Porezne uprave. Žalitelj također navodi da je dobio telefonsko tumačenje od zaposlenika naručitelja da nije potrebno da se svaka stranica tih dokumenata ovjerava. Žalitelj također smatra da nije točna konstatacija naručitelja da žalitelj nije dokazao da stručni voditelj istraživanja kojeg je predložio ima 24 mjeseca iskustva stečenog sudjelovanjem u terenskim istraživanjima te navodi da na temelju izričitog telefonskog tumačenja od strane ovlaštenih osoba naručitelja u popis arheoloških radova nisu uvrštena pojedina arheološka istraživanja koja je vodio predloženi stručni voditelj. Smatra da je takvim postupanjem svjesno doveden u zabludu. Žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru te od naručitelja tražiti da kao najpovoljniju odabere ponudu žalitelja. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split, naručitelj u bitnome navodi da je ponuda tog žalitelja osnovano isključena iz nadmetanja iz razloga što isti nije dostavio BON-1 za 2009. godinu. Naručitelj ističe da je tražio da ponuditelji dokažu da su imali prosječan prihod u posljednje tri godine minimalno jednak ili veći od vrijednosti radova koje nude. Predlaže žalbu žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split odbiti kao neosnovanu.

U odgovoru na žalbu žalitelja Gradski muzej Bjelovar, Bjelovar, naručitelj navodi da je ponuda žalitelja osnovano proglašena neprihvatljivom. Ističe da je člankom 31. Zakona o ustanovama (Narodne novine broj 76/93, 29/97, 47/99 i 35/08) propisano da ustanova može obavljati svoju djelatnost tek nakon što je upisana u sudski registar ustanova i nakon što je od nadležnog državnog tijela uprave, tijela lokalne samouprave ili pravne osobe s javnim ovlastima pribavila konačno rješenje kojim se utvrđuje da su ispunjeni svi tehnički, zdravstveni, ekološki i drugi uvjeti propisani za obavljanje te djelatnosti. Naručitelj također navodi da je člankom 35. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09) propisano da trgovačko društvo može početi obavljati djelatnost nakon upisa iste u sudski registar. Naručitelj ističe da je svrha postojanja sudskog registra pružanje pravne sigurnosti svim sudionicima trgovačkog prometa te da je upis subjekata konstitutivne prirode, odnosno da tek nakon upisa subjekt može stjecati prava i preuzimati obveze. U nastavku očitovanja na žalbu žalitelja naručitelj navodi da žalitelj nije dostavio dokaze financijske sposobnosti sukladno dokumentaciji za nadmetanje te da nije dokazao minimalno iskustvo za predloženog stručnog voditelja kao što je to traženo točkom 9.6.2. dokumentacije za nadmetanje. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split odabrani ponuditelj Geoarheo d.o.o., Zagreb u bitnom navodi da smatra osnovanim isključenje ponude žalitelja iz razloga što isti nije

dostavio tražene dokaze financijske sposobnosti. Smatra da je žalitelj zakasnio sa žalbenim navodima koji se odnose na dokumentaciju za nadmetanje. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja Gradski muzej Bjelovar, Bjelovar, odabrani ponuditelj Geoarheo d.o.o., Zagreb ističe da su muzejske ustanove primarno osnovane radi obavljanja muzejske djelatnosti pa odabrani ponuditelj shodno tome ne osporava istima strukovnu sposobnost za obavljanje arheoloških istraživanja. Odabrani ponuditelj ističe da nije kompetentan ulaziti u meritum žalbenih navoda žalitelja jer smatra da je riječ o pravnom pitanju, međutim smatra da je dokumentacija za nadmetanje bila pregledna i jasna. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalbe žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split i žalitelja Gradski muzej Bjelovar, Bjelovar su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split i žalitelja Gradski muzej Bjelovar, Bjelovar, su neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split, da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom iz razloga što nije dostavio BON-1 za 2009. godinu, ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i ponudu žalitelja. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 9.5.3. dokumentacije za nadmetanje tražio da ponuditelji kao dokaz sposobnosti dostave BON-1 za 2009. godinu i BON-1 za 2010. godinu s tim da je naručitelj odredio da ponuditelj u posljednje tri godine (2008., 2009. i 2010.) mora imati prosječan godišnji prihod minimalno jednak ili veći od vrijednosti radova koje nudi, čime dokazuje da je financijski sposoban izvršiti ugovor, da ne može narušiti kontinuitet odvijanja poslovnog procesa naručitelja, te financijsku sposobnost obavljanja posla u obimu i roku traženom predmetom nabave. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ponuda žalitelja isključuje iz razloga jer isti nije dostavio BON-1 za 2009. godinu, odnosno nije dokazao financijsku sposobnost. Uvidom u ponudu žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split ovo je tijelo utvrdilo da je žalitelj na stranicama od 8/28 do 11/28 dostavio BON-1 za 2010. godinu. Međutim, isti nije dostavio BON-1 za 2009. godinu iz koje bi bio vidljiv ukupan prihod ponuditelja za 2008. godinu te nije dokazao sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje. Također, člankom 51. stavkom 2. točkom 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti može zahtijevati izvješće ili izjavu o ukupnom prihodu gospodarskog subjekta i po potrebi, o ostvarenom prihodu gospodarskog subjekta za područje njegove djelatnosti u koje spada predmetna nabava, i to za razdoblje od jedne do najviše tri posljednje dostupne financijske godine, ili za kraće razdoblje djelatnosti u slučaju da gospodarski subjekt ne posluje u tom razdoblju. U slučaju da gospodarski subjekt nije poslovao u navedenom razdoblju, treba u ponudi navedeno i dokazati. Slijedom navedenog, a obzirom da žalitelj Delmat galiot d.o.o., Split nije u ponudi dostavio BON-1 za 2009. godinu niti je dostavio dokaz da nije poslovao u 2008. godini, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj Gradski muzej Bjelovar, Bjelovar, u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz nadmetanja. Smatra da nije osnovan navod naručitelja da žalitelj nije registriran za predmet nabave. Postupajući po spomenutom žalbenom navodu ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i utvrdilo da je naručitelj u točki 9.3.1. tražio da ponuditelji kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti dostave Ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu te da ponuditelj mora biti registriran za djelatnost ili djelatnosti tražene predmetom nabave. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 45212-150-1977/2011-4 od 12. rujna 2011. godine utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja Gradski muzej Bjelovar ocijenio neprihvatljivom iz razloga što isti nije registriran za djelatnost traženu

predmetom nabave, odnosno nije dokazao sposobnost iz točke 9.3.1. dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u ponudu žalitelja Gradski muzej Bjelovar, Bjelovar utvrđeno je da je isti dostavio Izvadak iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je kao predmet poslovanja žalitelja navedeno „skupljanje, čuvanje i istraživanje civilizacijskih, kulturnih i prirodnih dobara na način svojstven pojedinim stručnim disciplinama te pribavljanje muzejske građe kupnjom, darovanjem nasljeđivanjem i razmjenom“. Člankom 4. Zakona o muzejima (Narodne novine broj 142/98 i 65/09) propisano je da muzejsku djelatnost obavljaju muzeji kao ustanove te muzeji, galerije i zbirke unutar ustanova i drugih pravnih osoba pod uvjetima propisanim tim Zakonom. Člankom 5. istog Zakona propisano je da muzejska djelatnost obuhvaća: skupljanje, čuvanje i istraživanje civilizacijskih, kulturnih i prirodnih dobara te njihovu stručnu i znanstvenu obradu i sistematizaciju u zbirke, trajno zaštićivanje muzejske građe, muzejske dokumentacije, muzejskih lokaliteta i nalazišta, njihovo neposredno i posredno predočavanje javnosti putem stalnih i povremenih izložaba, te objavljivanje podataka i spoznaja o muzejskoj građi i muzejskoj dokumentaciji putem stručnih, znanstvenih i drugih obavijesnih sredstava. Člankom 11. istog Zakona propisano je da muzeji, te muzeji, galerije i zbirke unutar ustanova i drugih pravnih osoba, mogu skupljati muzejsku građu i muzejsku dokumentaciju i *terenskim istraživanjem*. Terensko istraživanje obavlja se u skladu sa zakonom i drugim propisima o zaštiti kulturnih dobara. Člankom 2. stavkom 2. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara propisano je da su kulturna dobra između ostalog i arheološka nalazišta i arheološke zone, krajolici i njihovi dijelovi koji svjedoče o čovjekovoj prisutnosti u prostoru, a imaju umjetničku, povijesnu i antropološku vrijednost.

Nadalje, žalitelj je u ponudi dostavio potvrdu Ministarstva kulture, Uprave za arhivsku djelatnost i kulturnu baštinu KLASA: 612-08/11-03/0209 URBROJ: 532-12/2-11-2 od 26. srpnja 2011. godine u kojoj je navedeno da su u Sudskom registru trgovačkih društava i u Statutu Gradskog muzeja Bjelovar kao djelatnost navedena i arheološka istraživanja kao posebna disciplina unutar djelatnosti muzeja te da se arheološki radovi provode sukladno Pravilniku o arheološkim istraživanjima (Narodne novine broj 102/10). Slijedom toga, žalitelj je dostavljanjem navedenih dokaza dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim. Međutim, postupajući po službenoj dužnosti temeljem ovlasti iz članka 141. Zakona o javnoj nabavi, ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrdilo da je naručitelj u točki 9.4. propisao obvezu dostavljanja Izjave o nekažnjavanju s tim da je odredio da potpis na predmetnoj izjavi mora biti ovjeren kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela. Člankom 50. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. tog Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, dok je stavkom 2. istog članka propisano da izjavu iz stavka 1. tog članka daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, *s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela*.

Uvidom u ponudu žalitelja Gradski muzej Bjelovar utvrđeno je da se na stranici 5/71 ponude nalazi Izjava o nekažnjavanju, međutim potpis davatelja te izjave nije ovjeren kod javnog bilježnika ni kod nadležnog tijela.

Člankom 84. stavkom 1. točkom 7. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručitelj obavezan na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda, prije donošenja odluke o odabiru isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog naručitelj je bio dužan isključiti ponudu žalitelja iz razloga što isti nije dostavio Izjavu o nekažnjavanju sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje, pa osnovanost prethodno analiziranog žalbenog navoda nije utjecala na donošenje zakonite odluke, obzirom da je ponuda žalitelja Gradski muzej Bjelovar ionako trebala biti isključena zbog nedostavljanja Izjave o nekažnjavanju sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje i relevantnim odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj Gradski muzej Bjelovar u žalbi nadalje navodi da nije osnovan razlog isključenja činjenica da je žalitelj navodno dostavio dokumente o financijskom poslovanju u neovjerenoj preslici. Ističe da originalnost tih dokumenata potvrđuje pečat i potpis ravnatelja muzeja, pečat i potpis FINA-e i Državnog ureda za reviziju te potvrda Porezne uprave. Žalitelj također navodi da je dobio telefonsko tumačenje od zaposlenika naručitelja da nije potrebno da se svaka stranica dostavljene dokumentacije ovjerava. Postupajući po navedenom žalbenom navodu ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za

nadmetanje i ponudu žalitelja. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 9.5.3. dokumentacije za nadmetanje tražio da ponuditelji kao dokaz sposobnosti dostave BON-1 za 2009. godinu i BON-1 za 2010. godinu s tim da je naručitelj odredio da ponuditelj u posljednje tri godine (2008., 2009. i 2010.) mora imati prosječan godišnji prihod minimalno jednak ili veći od vrijednosti radova koje nudi, čime dokazuje da je financijski sposoban izvršiti ugovor, da ne može narušiti kontinuitet odvijanja poslovnog procesa naručitelja, te financijsku sposobnost obavljanja posla u obimu i roku traženom predmetom nabave. Točkom 9.5.1. dokumentacije za nadmetanje određeno je da ponuditelj može dokazati financijsku sposobnost i pomoću drugog dokaza, različitog od onog koji je tražen, ako zatraženi dokaz ne može biti dostavljen iz opravdanog razloga i ako dostavljeni dokaz ima istu dokaznu snagu kao i traženi. Točkom 9.2. dokumentacije za nadmetanje određeno je da se dokazi o sposobnosti dostavljaju u izvorniku ili ovjerenj preslici, osim onih dokaza za koje je izričito navedeno da se mogu dostaviti u preslici. Uvidom u ponudu žalitelja Gradski muzej Bjelovar utvrđeno je da se na stranicama od 7/71 do 54/71 ponude nalaze traženi dokazi financijske sposobnosti i to Bruto bilance Glavne knjige, Izvještaji proračuna i proračunskih korisnika, Izvještaji o prihodima, rashodima, primicima i izdacima, međutim, svi navedeni dokumenti dostavljeni su u neovjerenim preslikama. Slijedom navedenog, ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, pa je naručitelj pravilno postupio kada je istu ponudu ocijenio neprihvatljivom. Predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja Gradski muzej Bjelovar da nije točna konstatacija naručitelja da žalitelj nije dokazao da stručni voditelj istraživanja kojeg je predložio ima 24 mjeseca iskustva stečenog sudjelovanjem u terenskim istraživanjima ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i utvrdilo da je naručitelj tražio da ponuditelji dostave Izjavu da raspolažu osobom (stručni voditelj) koja posjeduje strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje radova, a koju daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. Naručitelj je također odredio da Stručni voditelj mora ispunjavati uvjete propisane Pravilnikom o arheološkim istraživanjima: završen diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski studij iz područja arheologije, iskustvo u organizaciji istraživanja i najmanje 24 mjeseca iskustva stečenog sudjelovanjem u terenskim istraživanjima. Uvidom u ponudu žalitelja Gradski muzej Bjelovar utvrđeno je da se na stranici 60/71 ponude nalazi tražena Izjava, međutim iz nje nije vidljivo da predloženi stručni voditelj ima 24 mjeseca iskustva stečenog sudjelovanjem u terenskim istraživanjima. Žalitelj dakle nije dokazao da predloženi stručni voditelj ispunjava uvjete tražene dokumentacijom za nadmetanje pa je ponuda žalitelja Gradski muzej Bjelovar osnovano ocijenjena neprihvatljivom. Slijedom navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Gradski muzej Bjelovar u žalbi u nekoliko navrata navodi da je pojedine informacije vezano za dokumentaciju za nadmetanje i sastavljanje ponude dobio na temelju tumačenja ovlaštenih predstavnika naručitelja telefonskim putem. Člankom 11. stavkom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisano je da pod uvjetom da naručitelj pravodobno, prije roka za dostavu ponude, najkasnije šest dana u redovnom roku, odnosno četiri dana u ostalim rokovima, zaprimi zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, mora odmah odgovoriti na navedeni zahtjev te da će se isto objašnjenje istodobno dostaviti ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Radi osiguranja načela jednakog tretmana i načela transparentnosti u postupcima javne nabave žalitelj je dužan upite vezano za dokumentaciju za nadmetanje dostaviti naručitelju pisanim putem odnosno na drugi dokaziv način, kako bi isti također mogao odgovor na tražena pojašnjenja i upite dostaviti ostalim zainteresiranim gospodarskim subjektima radi očuvanja načela jednakog tretmana. Također, člankom 139. stavkom 1. propisano je da su stranke dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je stavkom 3. istog članka propisano da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. U konkretnom slučaju žalitelj ničim nije dokazao da je kontaktirao s zaposlenicima naručitelja vezano za dokumentaciju za nadmetanje niti da su mu isti davali bilo kakve dodatne upute za sastavljanje ponude.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalbe žalitelja odbijaju kao neosnovane. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točkama 1. i 2. ovog Rješenja.

Žalitelji Delmat galiot d.o.o., Split i Gradski muzej Bjelovar, Bjelovar u žalbama su postavili zahtjeve za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako su žalbe oba žalitelja neosnovane, istima ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 3. i 4. ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**
Vlasta Pavličević
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Gradski muzej Bjelovar, Bjelovar,
Trg Eugena Kvaternika 1
3. Delmat galiot d.o.o., Split, Terzićeva 9
4. Georheo d.o.o., Zagreb, Kneza Mislava 3
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje