



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1395
URBROJ: 354-01/11-11
Zagreb, 17. studenog 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Ecos trgovina d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru i žalbe žalitelja obrt Elektro instalater – monter vl. Ivan Safundžić, Sibinj, na novu odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-132646-180811, za nabavu građevinskih radova, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, naručitelja HEP – ODS d.o.o., DP Elektra Slavonski Brod, Slavonski Brod, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja obrt Elektro instalater – monter vl. Ivan Safundžić, Sibinj, odbija se kao neosnovana.
2. Nalaže se naručitelju HEP – ODS d.o.o., DP Elektra Slavonski Brod, Slavonski Brod, da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Ecos trgovina d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – ODS d.o.o., DP Elektra Slavonski Brod, Slavonski Brod, objavio je 22. kolovoza 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave otvoreni postupak javne nabave broj: N-05-V-132646-180811, za nabavu građevinskih radova s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda te je naručitelj sve ponude ocijenio prihvatljivima. Kriterij odabira je najniža cijena. Naručitelj je 8. rujna 2011. godine donio Odluku o odabiru Broj: 25/11, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja obrt Elektro instalater – monter vl. Ivan Safundžić, Sibinj.

Na Odluku o odabiru žalbu je 26. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Ecos trgovina d.o.o., Zagreb. U žalbi žalitelj u bitnome osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja, predlaže da naručitelj postupi sukladno odredbi članka 153. Zakona o javnoj nabavi, da postojeću odluku o odabiru stavi van snage te istu zamijeni novom odlukom o odabiru. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

Naručitelj je 29. rujna 2011. godine temeljem članka 153. Zakona o javnoj nabavi, postupajući po žalbi žalitelja Ecos trgovina d.o.o., Zagreb, donio novu odluku o odabiru Broj: 25/11-1, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ecos trgovina d.o.o., Zagreb. Uz novu odluku o odabiru prileži i dodatak Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Temeljem članka 153. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je novu odluku o odabiru dostavio svim sudionicima u postupku odabira, te je o tome izvijestio Državnu komisiju, uz dostavu izvornika odluke i dokaza o dostavi odluke svim sudionicima postupka.

Naručitelj nije ovlašten odlučivati o troškovima žalbenog postupka. Sukladno članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija je ovlaštena odlučivati o troškovima žalbenog postupka, stoga je naručitelj dostavio žalbu ovom tijelu kako bi odlučilo o predmetnom zahtjevu.

Žalitelj Ecos trgovina d.o.o., Zagreb, u žalbi je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Članak 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako žalitelj u žalbi traži da naručitelj postupi sukladno odredbi članka 153. Zakona o javnoj nabavi, da postojeću odluku o odabiru stavi izvan snage te istu zamijeni novom odlukom o odabiru, uspio je sa žalbenim traženjem, pa je stoga Državna komisija ocijenila da su žalitelju Ecos trgovina d.o.o., Zagreb, sudjelovanjem u žalbenom postupku nastali opravdani troškovi u visini od 5.070,00 kuna, te će naručitelj dužni iznos uplatiti u roku navedenom u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Na novu Odluku o odabiru Broj: 25/11-1 od 29. rujna 2011. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 6. listopada 2011. godine žalitelj obrt Elektro instalater – monter vl. Ivan Safundžić, Sibinj. Žalitelj u žalbi tvrdi da je dostavio potvrde o urednom ispunjenju ugovora te da je povjerenstvo naručitelja djelomično prihvatilo samo dio radova iz navedenih potvrda bez daljnje provjere podnesenih potvrda. Žalitelj predlaže preispitivanje donesene odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja te tvrdi da se iz potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za elektromontažne radove na DV 10(20)kV ne može zaključiti da se radi o građevinskim radovima, da u potvrdi za građevinske radove na stupnim trafostanicama 10(20)kV i zračnim dalekovodima 10(20)kV ukupna vrijednost građevinskih radova iznosi 82.877,50 kuna, a ne 389.840,00 kuna kako žalitelj tvrdi. Nadalje, navodi da se iz potvrde za isporuku materijala i izvođenje radova za KTS 10(20)0,4 kV ne može zaključiti da se radi o građevinskim radovima, a za potvrdu izdanu za izvođenje zemljanih radova niskogradnje tvrdi da je ista starija od pet godina. Naručitelj tvrdi da sposobnost ponuditelja treba postojati u trenutku javnog otvaranja ponuda.

U očitovanju na žalbene navode žalitelja, odabrani ponuditelj Ecos trgovina d.o.o., Zagreb, navodi da je iz žaliteljeve ponude razvidno da nije dostavio potvrde o urednom ispunjenju ugovora u traženom iznosu. Predlaže odbiti žalbu.

Žalba žalitelja obrt Elektro instalater – monter vl. Ivan Safundžić, Sibinj, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja obrt Elektro instalater – monter vl. Ivan Safundžić, Sibinj, je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 18. kolovoza 2011. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 22. kolovoza 2011. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 7. rujna 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 7. rujna 2011. godine, odluke o odabiru od 8. rujna

2011. godine, dodatka Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te nove Odluke o odabiru od 29. rujna 2011. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj obrt Elektro instalater – monter vl. Ivan Safundžić, Sibirinj, u žalbi tvrdi da je dostavio potvrde o urednom ispunjenju ugovora te da je povjerenstvo naručitelja djelomično prihvatilo samo dio radova iz navedenih potvrda bez daljnje provjere podnesenih potvrda. Tvrdi da potvrdu o urednom ispunjenju ugovora za elektromontažne radove na DV 10(20)kV povjerenstvo naručitelja nije prihvatilo, a da u pratećem troškovniku navedenog ugovora građevinski radovi iznose 167.348,00 kuna. Za potvrdu o urednom ispunjenju ugovora za građevinske radove na ST i ZDV 10(20) kV tvrdi da je povjerenstvo prihvatilo iznos od 82.778,50 kuna, a da je do raspisivanja nadmetanja angažirano ukupno 308.244,00 kuna. Za potvrdu o urednom ispunjenju ugovora za stupove i stupne trafostanice broj 18/2008 na iznos od 63.260,00 kuna, navodi da naručitelj istu nije prihvatio, dok za potvrdu o urednom ispunjenju ugovora za zemljane radove niskogradnja navodi da povjerenstvo istu nije uvažilo zbog starosti. Tvrdi da potvrdu o urednom ispunjenju ugovora za radove na KTS, KDV i KM 10(20)0,4kV povjerenstvo naručitelja nije prihvatilo, a da su po pripadajućem troškovniku građevinski radovi i materijal iznosili 176.670,00 kuna. Zaključno tvrdi da je ukupna vrijednost uredno ispunjenih ugovora 2.880.505,06 kuna.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 9.7. dokumentacije propisano da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom uredno ispunjenih ugovora i pripadajućim potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima sa sadržajem iz članka 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kao vrijednosni pokazatelj sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u posljednjih pet godina uredno ispunio ugovore za izvođenje građevinskih radova, u vrijednosti jednako ili većoj od vrijednosti ponude za predmet nabave.

Uvidom u ponudu žalitelja obrt Elektro instalater – monter vl. Ivan Safundžić, Sibirinj, utvrđeno je da je isti u ponudi dostavio popis uredno ispunjenih ugovora te sedam potvrda o uredno ispunjenim ugovorima. Žalitelj je u ponudi dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora po okvirnom sporazumu broj 5/10 za elektromontažne radove na DV 10(20)kV sa navedenom ukupnom vrijednosti okvirnog sporazuma od 577.777,00 kuna, te prikazom pojedinačnih ispunjenih ugovora. Ovo je tijelo iz navedene potvrde utvrdilo da su pojedinačni ugovori koji se odnose na građevinske radove izvršeni u ukupnom iznosu od 13.796,00 kuna. Žalitelj u ponudi nije dostavio potvrdu o urednom ispunjenju navedenog ugovora iz koje bi bilo razvidno da građevinski radovi izvedeni temeljem okvirnog sporazuma iz navedene potvrde iznose 167.348,00 kuna kako žalitelj tvrdi. Nadalje, žalitelj je dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora po okvirnom sporazumu broj 38/10 za građevinske radove na stupnim trafostanicama 10(20)kV i zračnim dalekovodima 10 (20)kV sa navedenom ukupnom vrijednosti okvirnog sporazuma od 389.840,00 kuna te prikazom pojedinačnih ispunjenih ugovora temeljem okvirnog sporazuma do dana 8. veljače 2011. godine sa ukupnom vrijednošću izvedenih radova u iznosu od 82.877,50 kuna. Žalitelj u ponudi nije dostavio potvrdu naručitelja o urednom ispunjenju ugovora temeljem okvirnog sporazuma iz koje bi bilo razvidno da su izvedeni građevinski radovi u iznosu od 308.244,00 kuna kako žalitelj tvrdi. U ponudi je žalitelj priložio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora za stupove i stupne trafostanice i potvrdu o urednom ispunjenju ugovora za isporuku materijala i izvođenje radova za KST 10(20)kV i Strojarski fakultet, pripadajući KDV 10(20)kV i KM 0,4 kV, međutim iz istih nije razvidno da je predmet ugovora izvođenje građevinskih radova, pa je naručitelj ispravno postupio kada navedene potvrde nije uzeo kao valjani dokaz o izvršenju građevinskih radova. Nadalje, žalitelj je u ponudi dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora po okvirnom sporazumu broj 26/10 za građevinske radove sa navedenom ukupnom vrijednosti okvirnog sporazuma od 194.645,00 kuna s prikazom pojedinačnih ispunjenih ugovora za građevinske radove do 7. ožujka 2011. godine u ukupnom iznosu od 188.810,46 kuna te potvrdu o urednom ispunjenju ugovora za zamjenu stupova na DV 10kV – Kapanica na iznos od 806.785,76 kuna, koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima. Na stranici ponude broj 36/48 dostavljena je potvrda o urednom ispunjenju ugovora za zemljane radove i niskogradnju na iznos od 131.873,70 kuna u kojoj je kao vrijeme ispunjenja ugovora navedeno 14. travanj 2006. godine.

Dokumentacijom za nadmetanje propisano je da ponuditelj mora dokazati da je u posljednjih pet godina uredno ispunio ugovore za izvođenje građevinskih radova u vrijednosti jednakoj ili većoj od vrijednosti ponude za predmet nabave. Dakle, cijena ponude žalitelja je 1.297.940,00 kuna, a isti u ponudi nije priložio potvrde o urednom ispunjenju ugovora za građevinske radove u posljednjih pet godina u visini iznosa ponude kako je propisano odredbama dokumentacije za nadmetanje. Također, tvrdnja da povjerenstvo naručitelja određene potvrde nije prihvatilo bez daljnje provjere nije osnovana, obzirom da sposobnost ponuditelja treba postojati na dan otvaranja ponuda, da naručitelj može ali nije dužan od ponuditelja zahtijevati pisano pojašnjenje ponude te je u predmetnom postupku ocjenjivao dokaze priložene u ponudi. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona, pa je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HEP – ODS d.o.o., Elektra Slavonski Brod,
Slavonski Brod, Petra Krešimira IV 11
2. Obrt Elektro instalater – monter vl. Ivan Safundžić, Sibinj,
Krajačići 17
3. Ecos trgovina d.o.o., Zagreb, Škorpikova 22
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje