



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1390
URBROJ: 354-01/11-8
Zagreb, 8. prosinca 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja H1 Telekom d.d., Split, na odluku u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje do 2 godine za nabavu telekomunikacijske usluge – javna govorna usluga u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, usluga prijenosa podataka i usluga stalnog pristupa internetu, broj objave: N-02-V-129033-150711, naručitelja Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka, broj: 760./2011. od 13. rujna 2011. godine, naručitelja Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje do 2 godine za nabavu telekomunikacijske usluge – javna govorna usluga u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, usluga prijenosa podataka i usluga stalnog pristupa internetu, broj objave: N-02-V-129033-150711, naručitelja Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod.

3. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja naknadi žalitelju H1 Telekom d.d., Split troškove žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dana 18. srpnja 2011. godine, naručitelj Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje do 2 godine za nabavu telekomunikacijske usluge – javna govorna usluga u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, usluga prijenosa podataka i usluga stalnog pristupa internetu, broj objave: N-02-V-129033-150711.

Na navedeno nadmetanje pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio kao prihvatljivu.

Dana 13. rujna 2011. godine naručitelj je donio Odluku, broj: 760./2011. kojom je odabrao ponudu ponuditelja Hrvatski telekom d.d., Zagreb.

Navedenu Odluku ponuditelj H1 Telekom d.d., Split zaprimio je 16. rujna 2011. godine, te je protiv iste izjavio žalbu 26. rujna 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da žalitelj nije podnio dokaz o uredno ispunjenim

ugovorima sukladno uputama iz točke 9.7. Dokumentacije za nadmetanje. Predlaže poništiti Odluku i postupak javne nabave, te zahtijeva 5.070,00 kuna kao naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da je naručitelj ocijenio da sporna potvrda o uredno ispunjenom ugovoru, onako kako je napisana, ne zadovoljava upute iz točke 9.7. Dokumentacije za nadmetanje, a one su napisane prema članku 52. stavak 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu odabrani ponuditelj, u bitnome, navodi da žalbu u cijelosti smatra neosnovanom. Ističe kako žalbeni navodi nisu potkrijepljeni odgovarajućim dokazima, slijedom čega ničim nije dovedena u pitanje naručiteljeva Odluka. Predlaže žalbu odbaciti ukoliko naknada za vođenje postupka nije uredno plaćena, a podredno dobiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da žalitelj nije podnio dokaz o uredno ispunjenim ugovorima sukladno uputama iz točke 9.7. Dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj tvrdi da je dostavio potvrdu Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb koja zadovoljava sve uvjete iz točke 9.7. Dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 9.7. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i kadrovske sposobnosti odredio dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora u posljednje tri godine koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Iz navedenog popisa ugovora i dostavljenih potvrda mora biti razvidno da je gospodarski subjekt u proteklom trogodišnjem razdoblju izvršavao istovrsne usluge koje su predmet ovog nadmetanja (POTS, ISDN BRA, ISDN PRA, ADSL), obavezno na području gdje naručitelj ima svoje lokacije (Slavonski Brod, Sibinj, Garčin, Donji Andrijevići, Bebrina, Velika Kopanica, Gundinci, Vrpolje, Oriovac, Podvinje, Podcrkavlje), te da je uredno izvršio najmanje jedan ugovor na minimalno pet različitih lokacija naručitelja, najmanje istog ili većeg obima kakav zahtijeva poslovni ustroj naručitelja. Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora te navod o uredno ispunjenim ugovorima. U objašnjenju Dokumentacije za nadmetanje od 18. kolovoza 2011. godine, pored ostalog, naručitelj navodi da je, kao što je navedeno u točki 9.7. Dokumentacije za nadmetanje, za naručitelja od iznimne važnosti za ocjenu tehničke i stručne sposobnosti svakog ponuditelja da je ponuditelj u posljednje tri godine uredno izvršio najmanje jedan ugovor iste ili veće vrijednosti od procijenjene vrijednosti predmetne nabave na području gdje su lokacije naručitelja i to za usluge istovrsne traženima u predmetnom nadmetanju, sve zbog složenosti predmeta nabave zbog pružanja usluge na više lokacija te zbog važnosti predmetne nabave za redovno obavljanje djelatnosti naručitelja. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 29. kolovoza 2011. godine, proizlazi da je naručitelj žaliteljevu ponudu ocijenio kao neprihvatljivu iz razloga što dostavljene potvrde naručitelja nisu u skladu s uputama iz točke 9.7. Dokumentacije za nadmetanje, jer je vidljivo da niti jedan ugovor nije u vrijednosti jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti predmetne nabave. U Odluci o početku postupka javne nabave od 12. srpnja 2011. godine, vrijednost predmetne nabave procijenjena je na 370.000,00 kuna.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da ista sadrži popis različitih gospodarskih subjekata koji su u proteklom trogodišnjem razdoblju koristili istovrsne usluge koje su predmet ovog nadmetanja i jedanaest potvrda naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima. Deset dostavljenih potvrda o urednom ispunjenju ugovora odnose se na ugovore čija je

godišnja vrijednost od 408,00 do 4.200,00 kuna. U potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru naručitelja Hrvatska poštanska banka d.d., Zagreb, imenovani naručitelj potvrđuje da je sa žaliteljem, dana 12. siječnja 2007. godine, sklopio Ugovor o nabavi i korištenju usluga povezivanja dviju lokacija, a kako se uvjerio da žalitelj sve preuzete obveze uredno ispunjava, od 2007. godine konstantno rade na proširenju poslovnog odnosa pa trenutno od žalitelja koristi slijedeće telekomunikacijske usluge: govorne usluge POTS (analogne linije), ISDN (BRA i PRA), IP Centrex; podatkovne vodove TDM, Meto Ethernet, podatkovni VPN, Dark Fiber; govorne usluge za potrebe kontakt centra; usluge pristupa Internetu simetričnih i asimetričnih brzina; backup podatkovne vodove primarnim vodovima drugih operatora; uslugu primarnog i backup voda za disaster recovery site. Navedenom se potvrdom također potvrđuje da danas žalitelj isporučuje usluge na više od 1000 lokacija Hrvatske poštanske banke d.d. diljem Republike Hrvatske, što uključuje lokacije naručitelja koje su predmet nabave, te od toga godišnje prihoduje više od 3.000.000,00 kuna bez PDV-a.

Iz navedenog sadržaja potvrde o uredno ispunjenom ugovoru nije jasno da li se ista odnosi na više izvršenih ugovora ili na jedna ugovor koji je još u tijeku, odnosno iz iste nije vidljivo da je žalitelj uredno izvršio barem jedan ugovor u vrijednosti jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti predmetne nabave. Kako navedena potvrda o uredno ispunjenom ugovoru ne sadrži predmet, vrijednost te vrijeme i mjesto ispunjenja konkretnog ugovora, odnosno ne sadrži podatke iz članka 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je da se ista ne može smatrati valjanim dokazom sposobnosti. Slijedom navedenog, utvrđeno je da dostavljenim potvrdama o uredno ispunjenom ugovoru žalitelj nije dokazao tehničku sposobnost sukladno točki 9.7. Dokumentaciji za nadmetanje, odnosno nije dokazao da je u posljednje tri godine uredno ispunio ugovor na minimalno pet različitih lokacija naručitelja, iste ili veće vrijednosti od procijenjene vrijednosti predmetne nabave, pa je žalbeni navod neosnovan budući da je žaliteljeva ponuda morala biti isključena temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Međutim, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj određujući dokaz tehničke i stručne sposobnosti na prethodno opisani način počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi propisanu člankom 140. istoga Zakona. Naime, člankom 52. stavak 6. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da kod ugovora o javnoj nabavi usluga javni naručitelj može u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine. Sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj može odrediti vrstu dokaza i njihove vrijednosne pokazatelje samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Određujući kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti da je ponuditelj u posljednje tri godine uredno izvršio najmanje jedan ugovor čiji predmet su istovrsne usluge na minimalno pet različitih lokacija naručitelja, naručitelj nije dokazao opravdanost takvoga zahtjeva. Naručitelj je postavljeni uvjet obrazložio na način da je isti povezoao sa svojim ustrojem i načinom poslovanja, a ne sa predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, pri čemu nije dokazao da navedene lokacije zahtijevaju posebne tehničke i stručne sposobnosti zbog kojih se dostavom potvrda o uredno ispunjenom ugovoru istog ili sličnog predmeta nabave na nekom drugom području ne može dokazati tehnička i stručna sposobnost koja je potrebna za ispunjenje predmetne nabave. Kako opisani zahtjev naručitelja ograničava tržišno natjecanje, naručitelj je isti morao dovesti u vezu s predmetom nabave, sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, a budući da naručitelj nije tako postupio, isti zahtjev je ovo tijelo ocijenilo bitnom povredom zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, predstavlja razlog za poništenje pobijane Odluke i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna, odnosno 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. S obzirom da je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

**PREDSJEDNICA**

Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod, Borovska 7
2. H1 Telekom d.d., Split, Put Trščenice 10
3. Hrvatski telekom d.d., Zagreb, Savska cesta 32
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje