



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1389

URBROJ: 354-01/11-7

Zagreb, 17. studenog 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Ligo d.o.o., Poreč, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-130670-270711, nabava poštanskih torbi, naručitelja Hrvatska pošta d.d., Zagreb, na temelju članka 134. stavak 1., članka 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Ligo d.o.o., Poreč, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ligo d.o.o., Poreč, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska pošta d.d., Zagreb objavio je 28. srpnja 2011. godine otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-05-V-130670-270711, nabava poštanskih torbi. U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je 14. rujna 2011. godine, pozivom na članak 85. stavak 1., te članak 94. točka 3. Zakona o javnoj nabavi donio Odluku o poništenju, broj DPO-5-14478/11.

Na predmetnu Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju 26. rujna 2011. godine predao žalitelj Ligo d.o.o., Poreč.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o poništenju, žalitelj Ligo d.o.o., Poreč u žalbi u bitnom navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena. Predlaže da Državna komisija poništi Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave, te traži naknadu troškova u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da se žaliteljevi navodi odnose na dokumentaciju za nadmetanje i da je žalitelj s isticanjem istih zakasnio, te da je žalitelj mogao u svako doba do isteka roka za dostavu ponuda tražiti pojašnjenje dokumentacije. U odnosu na navode vezane za dostavljeni dokaz o sposobnosti, naručitelj ističe da niti jedan od ugovora za koje je žalitelj dostavio potvrdu u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, nema veze s isporukom poštanskih torbi. Smatra da je žalba nepravodobna, a podredno neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba nije osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Vežano uz navode žalitelja, utvrđeno je sljedeće: Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije u pravu kada navodi da žalitelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost, jer nije dostavio popis najmanje dva ugovora o isporuci robe koja je predmet nabave izvršenih u posljednje tri godine. Navodi da Zakon o javnoj nabavi u članku 52. stavku 4. propisuje da javni naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti može zahtijevati popis *značajnih isporuka u posljednje tri godine*, koji uvjet je žalitelj zadovoljio, a ne ugovore o isporuci robe koja je predmet nabave. Također ističe da je naručitelj tražio i Certifikat o sukladnosti tipa, odnosno potvrdu ustanove ovlaštene za ispitivanje kvalitete materijala izrade torbe i sukladnosti s Tehničkom specifikacijom iz dokumentacije za nadmetanje, kao i dostavu dvije torbe koje u svim detaljima moraju odgovarati opisu iz dokumentacije za nadmetanje, uključujući i tisak znaka i logotipa naručitelja, kojim je traženjima žalitelj udovoljio.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je pod dokazima tehničke i stručne sposobnosti traženo dostaviti popis najmanje dva ugovora o isporuci robe koja je predmet nabave izvršenih u posljednje tri godine, uz obrazloženje da naručitelj traži navedeni dokaz u svrhu utvrđivanja činjenice da ponuditelj ima iskustvo u isporukama predmetne robe, jer posao želi povjeritiiskusnom i stručnom ponuditelju koji će poštanske torbe uspjeti isporučiti u zadanom roku. Žalitelj je na strani 8/31 ponude priložio Popis ugovora o isporuci robe iz koje je razvidno da se radi o ugovorima čiji je predmet nabave isporuka sigurnosnih vezica, isporuka sigurnosnih vrećica i sigurnosnih naljepnica. Dakle, radi se ugovorima čiji predmet nabave ne odgovara prethodno navedenom traženju naručitelja u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, ovo tijelo ističe da iz sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 09. rujna 2011. godine proizlazi da žalitelj nije isključen zbog nedostavljanja Certifikata o sukladnosti tipa, jamstva za ozbiljnost ponude, kao i da je naručitelj uredno naveo da je žalitelj dostavio dvije torbe kako je i traženo. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo je utvrdilo sljedeće.

Naručitelj je u točki 7. E Dokazi tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja propisao da traži popis i potvrde ugovora o isporuci robe koja je predmet nabave izvršenih u posljednje tri godine. Ponuditelj s navedenim dokazom potvrđuje da ima iskustvo u isporukama predmetne robe. Člankom 52. stavkom 4. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj kod ugovora o javnoj nabavi robe, u svrhu ispunjenja tehničke i stručne sposobnosti može tražiti popis značajnih isporuka u svezi s predmetom nabave. U konkretnom slučaju naručitelj je traženje ograničio isključivo na predmet nabave, tj. na isporuku *poštanskih* torbi. Stoga je naručitelj takvim traženjem diskriminirao i ograničio tržišno natjecanje za sve potencijalne ponuditelje koji su bili zainteresirani za sudjelovanje u postupku nadmetanja, ali nisu mogli sudjelovati jer nisu isporučivali robu *istovrsnu* konkretnom predmetu nabave. Temeljem navedenog, naručitelj dokaz o sposobnosti nije zakonito odredio, pa je opisanim postupanjem počinio bitnu povredu članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

U odredbi članka 116. točke 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) propisano je da kada drugostupanjsko tijelo nađe da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koja su u rješenju navedena, ono će žalbu odbiti. Iz iznesenog slijedi da je naručitelj ispravno postupio kada je poništio predmetni postupak nabave, budući bi ga povodom žalbe i ovo tijelo poništilo.

Žalitelj je u svojoj žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova veže se uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13
2. Ligo d.o.o., Poreč, Partizanska 4/1
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
5. Pismohrana, ovdje