



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**Klasa: UP/II-034-02/11-01/1387**

**Urbroj: 354-01/11-7**

**Zagreb, 18. studeni 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d. Filijala Rijeka, Rijeka, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-128641-130711, za nabavu usluga osiguranja: autoodgovornost, kasko osiguranje, osiguranje imovine, osiguranje osoba, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti i osiguranje naknade plaće za vrijeme bolovanja, naručitelja KD Autotrolej d.o.o. Rijeka, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članaka 134. 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 10-00-/12672/11/ŽS/SŠS od 12. rujna 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-128641-130711, za nabavu usluga osiguranja: autoodgovornost, kasko osiguranje, osiguranje imovine, osiguranje osoba, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti i osiguranje naknade plaće za vrijeme bolovanja, naručitelja KD Autotrolej d.o.o. Rijeka.
2. Zahtjev žalitelja Croatia osiguranje d.d. Filijala Rijeka, Rijeka za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj KD Autotrolej d.o.o. Rijeka objavio je dana 15. srpnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-128641-130711, za nabavu usluga osiguranja: autoodgovornost, kasko osiguranje, osiguranje imovine, osiguranje osoba, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti i osiguranje naknade plaće za vrijeme bolovanja. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude. Naručitelj je sve ponude ocijenio prihvatljivima te je dana 12. rujna 2011. godine donio Odluku o odabiru broj: 10-00-/12672/11/ŽS/SŠS, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Triglav osiguranje d.d. Podružnica Rijeka, Rijeka.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 23. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Croatia osiguranje d.d. Filijala Rijeka, Rijeka. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja, ali navodi i da cijena odabranog ponuditelja za usluge osiguranja putnika u javnom prometu od posljedica nesretnog slučaja nije u skladu sa Zakonom o obveznim osiguranjima u

prometu te Zajedničkim uvjetima i Zajedničkim premijskim sustavom koje su, u skladu sa člankom 68. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, donijela sva društva za osiguranje u Republici Hrvatskoj koja se bave ovom vrstom osiguranja. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave, ili podredno, isključiti iz postupka odabranog ponuditelja i odabrati prvu najpovoljniju zakonitu ponudu. Zahtijeva i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj KD Autotrolej d.o.o. Rijeka osporava sve žalbene navode i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj Triglav osiguranje d.d. Podružnica Rijeka, Rijeka, u očitovanju na žalbu također osporava sve navode žalitelja, ističe da je njegova ponuda napravljena sukladno temeljnom premijskom sustavu i odredbama o režijskom dodatku te predlaže da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio izvadak iz sudskog registra za podružnicu Rijeka koja je bila podnositelj ponude, već samo za Triglav osiguranje d.d. Zagreb, te da je obrazac ponude potpisan od strane direktora podružnice Rijeka, a da za istog nije priložena punomoć za potpisivanje ponude.

Temeljem članka 49. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj zahtijevao od ponuditelja dostavu dokaza pravne i poslovne sposobnosti sukladno gore navedenoj odredbi. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u obrascu ponude naveo da je ponuditelj Triglav osiguranje d.d. Podružnica Rijeka, sa sjedištem u Rijeci. Odabrani ponuditelj dostavio je izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, za društvo Triglav osiguranje d.d. Zagreb, ali u dostavljenom izvratku nema podataka o Podružnici Rijeka. Sukladno članku 8. stavku 1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09) podružnica se upisuje u sudski registar suda nadležnog po mjestu sjedišta osnivača, a u sudski registar, temeljem stavka 5. istog članka, upisuju se slijedeći podaci: tvrtka i sjedište osnivača te tvrtka i sjedište podružnice, 2. djelatnost podružnice, 3. ime i prezime, odnosno imena i prezimena, OIB i prebivalište osoba u podružnici ovlaštenih da u poslovanju podružnice zastupaju osnivača. Nadalje, odredbom članka 66. stavka 6. Zakona o trgovačkim društvima određeno je da su za pravni promet koji se ostvaruje preko podružnice mjerodavni podaci o njoj upisani u sudskom registru u kojem je ona upisana i koje objavi registarski sud. Kako iz dostavljenog izvratka odabranog ponuditelja nisu razvidni mjerodavni podaci koji se odnose na podružnicu Rijeka koja je podnositelj ponude u konkretnom slučaju, odabrani ponuditelj nije dokazao svoju pravnu i poslovnu sposobnost sukladno dokumentaciji za

nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi pa je naručitelj bio dužan njegovu ponudu isključiti prije donošenja odluke o odabiru temeljem članka 84. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj nadalje ističe da izjava o nekažnjavanju u ponudi odabranog ponuditelja nije dostavljena za direktora podružnice Rijeka (iako je podružnica Rijeka bila ponuditelj), već samo za predsjednika i člana uprave Triglav osiguranja d.d. Zagreb.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je u točki 9.b) dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, propisao da su gospodarski subjekti dužni dostaviti izjavu o nekažnjavanju, odnosno izjavu da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više kaznenih djela navedenih u članku 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Također je propisano da predmetnu izjavu daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi za gospodarski subjekt, s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela. Člankom 50. stavkom 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obvezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. istog Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, te da izjavu iz stavka 1. ovoga članka daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela. Dakle, kogentnom zakonskom odredbom propisano je da izjavu o nekažnjavanju daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, za sebe i pravnu osobu koju zastupa. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 62/72 nalazi izjava o nekažnjavanju potpisana od strane osoba koje su, kako je utvrđeno uvidom u izvadak iz sudskog registra, ovlaštene za zastupanje predmetnog gospodarskog subjekta. Time je odabrani ponuditelj udovoljio traženom uvjetu iz točke 9.b) dokumentacije za nadmetanje, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također ističe da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio kako su cijene za grupu I-autoodgovornost, od stranice 16/72 do stranice 20/72 ispisane na kopiji, te da nisu ovjerene potpisom i pečatom, a da isto vrijedi i za cijene za grupu I-autokasko, od stranice 26/72 do stranice 38/72 predmetne ponude. Smatra da je navedeno protivno dokumentaciji za nadmetanje koja u točki 11. propisuje da se ponuda predaje u izvorniku i da treba biti potpisana od osoba ili osobe ovlaštene za potpisivanje ponude, te protivno odredbi koja na stranicama troškovnika propisuje da ponudu treba ispisati isključivo na ovom dokumentu te potpisati i ovjeriti svaku stranicu.

Točkom 11. dokumentacije za nadmetanje propisano je, između ostalog, da se ponuda predaje u izvorniku te da ju treba potpisati osoba ili osobe ovlaštene za potpisivanje ponude, a uvidom u troškovnik utvrđeno je da se na dnu svake stranice istog nalazi uputa da „ponudu treba ispisati isključivo na ovom dokumentu te potpisati i ovjeriti svaku stranicu“. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđena je točnom žaliteljeva tvrdnja da su cijene za grupu I-autoodgovornost, od stranice 16/72 do stranice 20/72, kao i cijene za grupu I-autokasko, od stranice 26/72 do stranice 38/72 predmetne ponude doista ispisane na kopiji te da nisu ovjerene potpisom i pečatom kako je traženo gore navedenim odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj također navodi da cijena odabranog ponuditelja za usluge osiguranja putnika u javnom prometu od posljedica nesretnog slučaja nije u skladu sa Zakonom o obveznim osiguranjima u prometu te Zajedničkim uvjetima i Zajedničkim premijskim sustavom koje su, u skladu sa člankom 68. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, donijela sva društva za osiguranje u Republici Hrvatskoj koja se bave ovom vrstom osiguranja i kojih su se dužna

pridržavati. Ističe da cijena odabranog ponuditelja upućuje na nepridržavanje Temeljnog premijskog sustava kojeg su se svi sudionici predmetnog postupka morali pridržavati kao zakonske obveze u pogledu visine osnovne premije te da su se jedino zbog eventualne razlike u visini režijskog dodatka mogli razlikovati u visini premije osiguranja.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Točkom 14. dokumentacije za nadmetanje propisano je, između ostalog, da u cijenu ponude treba uračunati sve troškove i popuste, bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude te da ukupnu cijenu ponude čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost. Točkom 20. dokumentacije za nadmetanje propisana je najniža ponudbena cijena kao kriterij odabira.

Naručitelj, sukladno Zakonu o javnoj nabavi, nakon pregleda i ocjene ponuda, bira najpovoljniju ponudu u skladu s kriterijem koji je određen u dokumentaciji za nadmetanje. Članak 58. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da su kriteriji za odabir ponude: a) u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude sa stajališta javnog naručitelja, kriteriji vezani uz predmet određenog ugovora o javnoj nabavi, kao što su: kvaliteta, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, servisiranje nakon prodaje i tehnička pomoć, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova i slično, ili b) najniža cijena. U konkretnom postupku javne nabave naručitelj je u točki 20. dokumentacije za nadmetanje kao kriterij odabira odredio kriterij najniže cijene te je uz primjenu propisanog kriterija izvršio odabir ponude Triglav osiguranje d.d. Podružnica Rijeka, Rijeka. Ukoliko žalitelj smatra da cijene i uvjeti osiguranja nisu u skladu sa zakonskim propisima i pravilima struke može podnijeti prijavu nadzornom nadležnom tijelu. Nadzor nad poslovanjem društava za osiguranje, sukladno članku 12. stavku 2. i stavku 4. Zakona o osiguranju, provodi Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga i stoga nije obveza naručitelja provjeravati primjenjuju li ponuditelji uvjete osiguranja i cjenike premije osiguranja u skladu s propisima o osiguranju. Naime, člankom 332. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05 i 41/08) propisano je da ako je sklapanje ugovora zabranjeno samo jednoj ugovornoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a da će strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi odgovarajuće posljedice. Dakle, društvo za osiguranje koje u predmetnom postupku bude odabrano kao najpovoljniji ponuditelj mora ispuniti ugovor po ponuđenoj odnosno odabranoj cijeni. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj bio dužan postupiti sukladno članku 68. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ili barem posumnjati u istinitost izjave o nepromjenjivosti cijena iz razloga što mu je bilo poznato mišljenje iz Rješenja ovog tijela, Klasa: UP/II-034-02/06-01/19, Urbroj: 354-01/06-7, od dana 9. veljače 2006. godine.

Naručitelj u točki 14. dokumentacije za nadmetanje propisuje da su jedinične cijene predmeta nabave nepromjenjive za vrijeme trajanja ugovora, te s tim u svezi zahtijeva da ponuditelji, kao sastavni dio ponude, prilože izjavu o nepromjenjivosti cijene. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 72/72 nalazi izjava o nepromjenjivosti cijena kojom odabrani ponuditelj izjavljuje da su cijene iz ponude utvrđene u kunama za vrijeme važenja ugovora nepromjenjive te da će se obvezno osiguranje autoodgovornosti obračunavat po svakom vozilu u skladu sa premijskim sustavom autoodgovornosti. S obzirom da je troškovnik odabranog ponuditelja popunjen u cijelosti i s obzirom da je odabrani ponuditelj priložio gore navedenu izjavu o nepromjenjivosti cijena, naručitelj nije imao nikakvog razloga posumnjati u zakonitost navedenih cijena osiguranja.

Na kraju žalitelj smatra da je Državna komisija dužna postupiti sukladno članku 4. Zakona o općem upravnom postupku te u svom postupanju provjeriti je li povrijeđen bilo koji pozitivni propis u Republici Hrvatskoj, a što je u konkretnom predmetu slučaj sa Zakonom o obveznim osiguranjima u prometu.

U pogledu navedenog ovo tijelo ponovno naglašava da je eventualno nepridržavanje Temelnog premijskog sustava te poduzimanje odgovarajućih mjera prema osiguravajućim društvima u slučaju njegovog nepoštivanja u nadležnosti Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga.

Budući da odabrani ponuditelji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi te je naručitelj njegovu ponudu, pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, bio dužan isključiti prije donošenja Odluke o odabiru, ovo tijelo, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru. Kako postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi, naručitelj će stoga ponovo provesti postupak pregleda i ocjene ponuda i ovisno o rezultatima novog postupka pregleda i ocjene donijeti novu odluku.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja. Naime, temeljem članka 158. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Obzirom da je žalbeno traženje žalitelja poništiti Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave, a ovo tijelo je poništilo Odluku o odabiru, žalba žalitelja je djelomično osnovana. Sukladno tome, a pozivom na citiranu odredbu članka 158. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. KD Autotrolej d.o.o.  
Rijeka, Školjić 15
2. Croatia osiguranje d.d. Filijala Rijeka,  
Rijeka, Korzo 39
3. Triglav osiguranje d.d. Podružnica Rijeka,  
Rijeka, E. Barčića 3
4. Državni ured za reviziju,  
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje