



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1385
URBROJ: 354-01/11-10
Zagreb, 7. prosinca 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Grepo Commerce d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-21-M-134265-010911 za nabavu radova sanacije krova remontne hale, naručitelja Promet d.o.o., Split, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i člancima 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 5489/2011 od 19. rujna 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-21-M-134265-010911 za nabavu radova sanacije krova remontne hale, naručitelja Promet d.o.o., Split.

2. Nalaže se naručitelju Promet d.o.o., Split da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Grepo Commerce d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.092,60 kuna, dok se u preostalom dijelu od 20,00 kuna zahtjev odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj, Promet d.o.o., Split, objavio je dana 2. rujna 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave pod brojem objave N-21-M-134265-010911 poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu radova sanacije krova remontne hale. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljene su četiri ponude od kojih je samo jednu ponudu naručitelj ocijenio prihvatljivom, te je istu – ponudu ponuditelja Cian d.o.o., Split, Odlukom o odabiru Broj: 5489/2011 od 19. rujna 2011. godine odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 22. rujna 2011. godine izjavio, a naručitelju predao žalitelj Grepo Commerce d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi ističe da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom iz razloga što sve stranice ponude nisu ovjerene pečatom i potpisane. Smatra da je takvo traženje u dokumentaciji za nadmetanje bespotrebno te da ga sam Zakon o javnoj nabavi ne predviđa. Žalitelj nadalje navodi da je njegova ponuda uvezana jamstvenikom te da su sve stranice numerirane, a da se na poleđini nalaze žig i potpis ponuditelja te smatra da je dokazao svoju sposobnost. Predlaže poništiti Odluku o odabiru te naložiti naručitelju da donese novu odluku. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.112,60 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda. Ističe da sukladno članku 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, ponuda mora biti izrađena u obliku naznačenom u dokumentaciji za nadmetanje. Naručitelj ističe da je dokumentacijom za nadmetanje određeno da ponuditelj mora svojim pečatom i potpisom ovjeriti svaku stranicu ponude, pa je slijedom navedenog ponuda žalitelja osnovano ocijenjena neprihvatljivom.

U očitovanju na žalbene navode žalitelja odabrani ponuditelj ističe da su žalbeni navodi u cijelosti neosnovani te da je ponuda žalitelja osnovano proglašena neprihvatljivom obzirom da ista nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja Grepo Commerce d.o.o., Zagreb, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Grepo Commerce d.o.o., Zagreb je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom iz razloga što sve stranice ponude nisu ovjerene pečatom i potpisane, ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i utvrdilo da je naručitelj u točki 10. odredio da se ponuda uvezuje u cjelinu na način da se onemogućući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Naručitelj je nadalje odredio da ponuditelj mora svojim pečatom i potpisom ovjeriti svaku stranicu ponude. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Broj: 5400 od 14. rujna 2011. godine ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj isključio ponudu žalitelja jer isti nije svojim pečatom i potpisom ovjerio svaku stranicu ponude kako je to traženo dokumentacijom za nadmetanje. Člankom 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08, 4/09) propisan je oblik ponude, pa je tako propisano da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranica kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice. Također je propisano da ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da su sve stranice ponude propisno numerirane, da je ponuda uvezana u cjelinu jamstvenikom koji je na poleđini zalijepljen naljepnicom čiji su krajevi ovjereni pečatom i potpisom ponuditelja. Na taj način onemogućeno je naknadno umetanje ili vađenje listova ili dijelova ponude. Slijedom navedenog naručitelj nije postupio sukladno propisima u području javne nabave kada isključio ponudu žalitelja jer sve stranice ponude nisu ovjerene pečatom i potpisom, obzirom da je čitava ponuda izrađena na gore opisani način propisan Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama čime je isključena mogućnost bilo kakve manipulacije sadržajem ponude.

Budući da je žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim, ovo je tijelo temeljem članka 151.

stavka 1. točke 4. odlučilo poništiti odluku o odabiru u predmetnom postupku, te predmet vratiti naručitelju da izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda te donese novu odluku sukladno rezultatima analize ponuda.

Žalitelj Grepo Commerce d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenje rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 2.112,60 kuna, i to 2.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka, 90,00 kuna za upravnu pristojbu te troškova poštarine u iznosu od 22,60 kuna. Prema članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Stoga je Državna komisija u ovom žalbenom predmetu ocijenila da su sudjelovanjem u žalbenom postupku žalitelju nastali opravdani troškovi na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna, trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna te trošak poštarine u iznosu od 22,60 kuna, dok se

zahtjev u preostalom dijelu odbija jer je iznos od 20,00 kuna za upravnu pristojbu plaćen po opomeni ovog tijela.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Promet d.o.o., Split, Hercegovačka 20
2. Grepo Commerce d.o.o., Zagreb, Crnatkova 8
3. Cian d.o.o., Split, Varaždinska 51
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje