



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1381
URBROJ: 354-01/11-7
Zagreb, 17. studenog 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja obrt „Infodata“ elektronika, usluge i trgovina vl. Držislav Dlesk, Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-127869-080711, za nabavu šalterskih pisača, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru Klasa: 150-04/11-04/29, Urbroj: 07-2-11-36, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-127869-080711, za nabavu šalterskih pisača, naručitelja Financijska agencija, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-127869-080711, za nabavu šalterskih pisača, naručitelja Financijska agencija, Zagreb
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb, objavio je 18. srpnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-02-V-127869-080711, za nabavu šalterskih pisača. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude te je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Naručitelj je 9. rujna 2011. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 150-04/11-04/29, Urbroj: 07-2-11-36, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Optima – OSN inženjering d.o.o., Rijeka i Asseco See d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 23. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj obrt „Infodata“ elektronika, usluge i trgovina vl. Držislav Dlesk, Zagreb. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano isključio iz razloga jer stranica ponude broj 10/18 nije uvezana u cjelinu, da je u Zapisniku o otvaranju ponuda navedeno da je svaka ponuda uvezana u cjelinu jamstvenikom i pečatom na poleđini te da je na javnom otvaranju ponuda predstavnik naručitelja za svaku ponudu ocjenjivao cjelovitost. Nadalje, tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja zajednice ponuditelja Optima

OSN - inženjering d.o.o., Rijeka i Asseco See d.o.o., Zagreb, nema priložen sadržaj odnosno dokument propisan točkom 12. dokumentacije za nadmetanje, da dokumenti u ponudi nisu poslagani u skladu sa zahtjevom iz dokumentacije za nadmetanje, te da priložena bankarska garancija nije izdana s rokom važenja traženih 60 dana već s rokom važenja od 51 dan. Predlaže poništenje odluke o odabiru i donošenje nove odluke o odabiru kojom se odabire ponuda žalitelja te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je točno da je na javnom otvaranju ponuda konstatirano da su ponude uvezane u cjelinu jamstvenikom, no da je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da izjava o nekažnjavanju iako probušena nije uvezana u cjelinu s ostalim stranicama ponude. Tvrdi da bi naručitelj zapisnički konstatirao navedenu okolnost da je istu primijetio pri otvaranju ponuda što bi također rezultiralo neprihvatljivošću žaliteljeve ponude. Radi otklona sumnje u naknadno oštećenje žaliteljeve ponude navodi da su sve stranice, osim sporne, uvezane jamstvenikom i zapečaćene naljepnicom s pečatom žalitelja na poledini te da u slučaju da je izjava o nekažnjavanju bila uvezana, da ista ne bi mogla iz ponude biti izvađena bez oštećenja same izjave, jamstvenika ili naljepnice. Tvrdi da je netočna tvrdnja žalitelja da je odabrani ponuditelj priložio garanciju s rokom važenja od 51 dan.

U očitovanju na žalbene navode žalitelja odabrani ponuditelj Optima – OSN inženjering d.o.o., Rijeka, nositelj zajedničke ponude s Asseco See d.o.o., Zagreb, navodi da je njihova ponuda sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka nabave od 6. srpnja 2011. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 18. srpnja 2011. godine, ispravka objave od 4. kolovoza 2011. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 12. kolovoza 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 29. kolovoza 2011. godine, Odluke o odabiru od 9. rujna 2011. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano isključio iz razloga jer stranica ponude broj 10/18 nije uvezana u cjelinu, da je u Zapisniku o otvaranju ponuda navedeno da je svaka ponuda uvezana u cjelinu jamstvenikom i pečatom na poledini te da je na javnom otvaranju ponuda predstavnik naručitelja za svaku ponudu ocjenjivao cjelovitost.

Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda od 12. kolovoza 2011. godine utvrđeno je da se u istome navodi da je svaka ponuda potpisana i uvezana u cjelinu jamstvenikom s pečatom na poledini. Nadalje, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 29. kolovoza 2011. godine utvrđeno je da je naručitelj ponudu ponuditelja obrt „Infodata“ elektronika, usluge i trgovina vl. Držislav Dlesk, Zagreb, ocijenio neprihvatljivom iz razloga jer izjava o nekažnjavanju nije uvezana u cjelinu.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je ponuda uvezana u cjelinu jamstvenikom preko kojeg je na poledini zalijepljena samoljepljiva PVC naljepnica i otisnut pečat ponuditelja. Stranice ponude označene su rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude s time da u ponudi jamstvenikom u cjelinu nije uvezana stranica ponude broj 10/18, na kojoj se nalazi izjava o nekažnjavanju već je samo priložena uz ponudu.

Točkom 12. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuda mora biti uvezana u cjelinu jamstvenikom s pečatom na poledini, a sve da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Stranice ponude označavaju se rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice.

Sukladno odredbi članka 17. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj: 13/08 i 4/09) pregled i ocjenu ponuda obavljaju stručne osobe i/ili stručne službe naručitelja, te neovisne stručne osobe, ako je potrebno, sukladno zahtjevima koje je naručitelj odredio u objavi i/ili dokumentaciji za nadmetanje te se obvezno provjerava *oblik, sadržaj i cjelovitost ponude*, ispunjenje uvjeta sposobnosti, ispunjenje uvjeta vezanih za svojstva predmeta nabave (tehnička specifikacija) i računska ispravnost ponude.

Dakle, navod žalitelja da je naručitelj na javnom otvaranju ponuda ocjenjivao cjelovitost ponuda nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja, obzirom je sukladno citiranom članku 17. Uredbe naručitelj obavezan prilikom pregleda i ocjene ponuda provjeriti oblik, sadržaj i cjelovitost ponude što su stručne osobe naručitelja i učinile. U predmetnom postupku naručitelj je ispravno postupio kada je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom iz razloga jer nije sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje, odnosno jer izjava o nekažnjavanju nije uvezana u ponudu i ne predstavlja sastavni dio ponude. Nadalje, sama ponuda, jamstvenik kao i naljepnica s pečatom kojom je zapečaćen jamstvenik nisu oštećeni. Priložena izjava o nekažnjavanju probušena je s lijeve strane međutim kako ista nije oštećena, razvidno je da nije naknadno vađena iz ponude. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Nadalje, žalitelj tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja zajednice ponuditelja Optima OSN - inženjering d.o.o., Rijeka i Asseco See d.o.o., Zagreb, nema priložen sadržaj odnosno dokument propisan točkom 12. dokumentacije za nadmetanje te da dokumenti u ponudi nisu poslagani u skladu sa zahtjevom iz dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 12. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuditelj predaje ponudu s naznakom „izvornik“ u papirnatom obliku, napisanu neizbrisivom tintom, sa sadržajem ponude i označenim rednim brojem potrebnih priloga prema redosljednom navedenom u točki 10. dokumentacije za nadmetanje. Točkom 10. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuda mora sadržavati obrazac ponude, dokaz pravne i poslovne sposobnosti, dokaz financijske sposobnosti, dokaz o nekažnjavanju, dokaz tehničke i stručne sposobnosti, cijene ispisane sukladno tehničkoj specifikaciji i ostalo traženo u tehničkoj specifikaciji.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja zajednice ponuditelja Optima OSN - inženjering d.o.o., Rijeka i Asseco See d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da ista sadrži sve tražene dokaze sposobnosti i priloge tražene dokumentacijom za nadmetanje, pa činjenica da isti nisu posloženi prema redosljednom navedenom u točki 10. dokumentacije za nadmetanje nije od utjecaja na prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja jer je ista uvezana u cjelinu jamstvenikom s naljepnicom i pečatom na poledini i označena brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude tako da ne postoji mogućnost naknadnog umetanja ili vađenja dijelova ponude, odnosno naknadna manipulacija s ponudom. Nadalje, utvrđeno je da točkom 10. dokumentacijom za nadmetanje kojom je propisan sadržaj ponude nije navedeno da ista mora sadržavati sadržaj, odnosno popis svih priloženih dokumenata u ponudi kao sastavni dio ponude, pa je slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio bankarsku garanciju koja nije izdana s rokom važenja od 60 dana kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje već s rokom važenja od 51 dan.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 7. dokumentacije za nadmetanje propisano da ponuda mora sadržavati jamstvo banke za ozbiljnost ponude u iznosu od 25.000,00 kuna te da jamstvo mora važiti 60 dana od krajnjeg roka za dostavu ponuda.

U objavi poziva za nadmetanje od 18. srpnja 2011. godine kao krajnji rok za dostavu ponuda određen je 9. kolovoza 2011. godine u 12:00 sati. Naručitelj je 4. kolovoza 2011. godine u

Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio ispravak objave kojim je kao krajnji rok za dostavu ponuda određen 12. kolovoza 2011. godine u 12:00 sati.

Uvidom u upisnik o zaprimanju ponuda utvrđeno je da je ponuda odabranog ponuditelja zaprimljena kod naručitelja 12. kolovoza 2011. godine u 10:45 sati. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ponudi priložio jamstvo banke na iznos od 25.000,00 kuna s rokom valjanosti do 8. listopada 2011. godine. Kako je kao krajnji rok za dostavu ponuda izmjenom objave poziva za nadmetanje određen 12. kolovoza 2011. godine, odabrani ponuditelj je sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje bio dužan dostaviti bankovno jamstvo s rokom važenja do 11. listopada 2011. godine. Dakle, priloženo jamstvo za ozbiljnost ponude nije sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje jer je rok važenja kraći od propisanog. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je osnovan te je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva, a naručitelj je istu trebao temeljem odredbe članka 84. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi isključiti prije donošenja odluke o odabiru.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja, a kako je već prethodno navedeno utvrđeno je da u predmetnom postupku javne nabave nema prihvatljivih ponuda, pa ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak javne nabave. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj obrt „Infodata“ elektronika, usluge i trgovina vl. Držislav Dlesk, Zagreb, u žalbi je postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, od čega se 5.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje postupka, a 70,00 kuna za uplaćenu upravnu pristojbu. Kako je žalbeno traženje žalitelja poništenje odluke o odabiru i donošenje nove odluke o odabiru žaliteljeve ponude, a ovo je tijelo poništilo odluku o odabiru i postupak javne nabave, žalba je djelomično osnovana, pa je sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Financijska agencija, Zagreb, Vrtni put 3
2. Obrt „Infodata“ elektronika, usluge i trgovina vl. Držislav Dlesk, Zagreb, Savica Šanci 111
3. Optima – OSN inženjering d.o.o., Rijeka, A. K. Miošića 13
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje