



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1380
URBROJ: 354-01/11-11
Zagreb, 29. prosinca 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Zadar tehnika d.o.o. Zadar, kojeg zastupa odvjetnik Karlo Surić iz Zadra, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na razdoblje od dvije godine, broj objave: N-02-V-128182-110711, predmeta nabave: najam fotokopirnih i višenamjenskih uređaja, naručitelja Zadarska županija, Zadar, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: UP/I-030-06/11-01/08, URBROJ: 2198/1-01-11-10 od 25. kolovoza 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na razdoblje od dvije godine, broj objave: N-02-V-128182-110711, predmeta nabave: najam fotokopirnih i višenamjenskih uređaja, naručitelja Zadarska županija, Zadar.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na razdoblje od dvije godine, broj objave: N-02-V-128182-110711, predmeta nabave: najam fotokopirnih i višenamjenskih uređaja, naručitelja Zadarska županija, Zadar.
3. Dužan je naručitelj Zadarska županija, Zadar u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja, nadoknaditi žalitelju Zadar tehnika d.o.o. Zadar troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zadarska županija, Zadar objavio je 12. srpnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-128182-110711, predmeta nabave: najam fotokopirnih i višenamjenskih uređaja. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je Odlukom o odabiru KLASA: UP/I-030-06/11-01/08, URBROJ: 2198/1-01/-10 od 25. kolovoza 2011. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja KSU Company d.o.o. Velika Gorica.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 19. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Zadar tehnika d.o.o. Zadar.

Žalitelj Zadar tehnika d.o.o. Zadar u bitnome navodi da se kriterij odabira u dokumentaciji za nadmetanje razlikuje od kriterija odabira navedenog u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio uređaj koji svojim tehničkim karakteristikama udovoljava traženom primjerice nudi manju rezoluciju od traženog, te podržava manju gramažu za sva tri tipa uređaja. Nadalje osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje iz razloga što je naručitelj tražio podržavani papir za ispis bypass dodavača dimenzija različitih od onih koje postoje na tržištu, zatim iz razloga što je tražena autentifikacija potpisa što je isključiva karakteristika uređaja koje nudi odabrani ponuditelj, te iz razloga što u dokumentaciji za nadmetanje nije zatražena pravilna gramatura papira kod obostranog ispisa papira. Također navodi da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave odredio prekratak rok za dostavu ponuda, te da mu nije omogućen uvid u ponudu odabranog ponuditelja. Predlaže poništenje odluke o odabiru i poništenje predmetnog postupka javne nabave, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, odnosno specificirano kako slijedi: na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 5.000,00 kuna i na ime upravne pristojbe 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj Zadarska županija, Zadar u bitnome navodi da je propisao dokumentaciju za nadmetanje sukladno Zakonu o javnoj nabavi, te navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu koja u svemu udovoljava traženom. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj KSU Company d.o.o. Velika Gorica u svom očitovanju u bitnome navodi da je dostavio ponudu sukladnu dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da je u dokumentaciji za nadmetanje propisano da je kriterij za odabir ponude najniža cijena prihvatljive ponude s potpuno istim svojstvima i vrstom usluge kao što je predmet nabave, što je u suprotnosti kriterijem najniže cijene kako je navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Vezano uz navedeno utvrđeno je da je u točki 20. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao da je kriterij za odabir najpovoljnije ponude najniža cijena prihvatljive ponude s potpuno istim svojstvima i vrstom usluga koji su predmet nadmetanja. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: UP/I-030-06/11-01/08, URBROJ: 2198/1-10-11-9 od 25. kolovoza 2011. godine vidljivo je da je u točki 10. predmetnog zapisnika, naručitelj naveo da je kriterij za odabir najniža cijena. Sukladno članku 58. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, kriteriji za odabir ponude su ekonomski najpovoljnija ponuda i najniža cijena. Iz svega gore navedenog, ovo tijelo je

utvrdilo da se radi o istom kriteriju odabira koji je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave propisao, odnosno o kriteriju najniže cijene. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje navodeći da je istom tražen papir za ispis bypass dodavača dimenzija različitih od onih koje postoje na tržištu, zatim iz razloga što je tražena autentifikacija potpisa što je isključiva karakteristika uređaja koje nudi odabrani ponuditelj, te iz razloga što u dokumentaciji za nadmetanje nije zatražena pravilna gramatura papira kod obostranog ispisa papira. Žalitelj također navodi da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave odredio prekratak rok za dostavu ponuda.

Vežano uz žalbene navode žalitelja utvrđeno je slijedeće. Naime, člankom 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se žalba izjavljuje u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda, a stavkom 3. istog članka je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da su ovi žalbeni navodi usmjereni na propuste vezane uz dokumentaciju za nadmetanje i postupak otvaranja ponuda, trebali su biti izjavljeni u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o javnom otvaranju ponuda KLASA: UP/I-030-06/11-01/08, URBROJ: 2198/1-10-11-8 održano 29. srpnja 2011. godine. Žalitelj je žalbu izjavio 19. rujna 2011. godine nakon primitka Odluke o odabiru i time ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih uz dokumentaciju za nadmetanje i postupak otvaranja ponuda. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istaknuo žalbene navode, a upravo je na taj način postupio žalitelj te je ovo tijelo žalbene navode žalitelja ocijenilo zakašnjelima.

Nadalje žalitelj navodi da mu nije omogućen uvid u ponudu odabranog ponuditelja, te ističe da je naručitelj tim postupkom povrijedio načela iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi.

Vežano uz navedeno ovo tijelo je uvidom u Zapisnik o uvidu u dokumentaciju za nadmetanje KLASA: UP/I-030-06/11-01/08, URBROJ: 2198/1-01-11-10 od 15. rujna 2011. godine, čiji primjerak su na traženje ovog tijela dostavili naručitelj i žalitelj, utvrdilo da je ovlaštteni predstavnik žalitelja 15. rujna 2011. godine od 15:30 do 15:52 sati izvršio uvid u dokumentaciju postupka. Nadalje utvrđeno je da je ovlaštteni predstavnik žalitelja potpisao predmetni zapisnik, na koji nije stavio primjedbu, što je mogao učiniti. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj osporava pravilnost ponude odabranog ponuditelja, navodeći da sva tri tipa uređaja koje nudi odabrani ponuditelj ne udovoljavaju tehničkim specifikacijama koje je propisao naručitelj primjerice za prvi tip uređaja je tražena rezolucija 1200x1200 tpi (dpi), dok odabrani ponuditelj nudi 600x600 tpi (dpi), zatim odabrani ponuditelj za sva tri uređaja ne nudi traženu gramaturu papira.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj propisao Priloge V, VI i VII, koji su sastavni dio dokumentacije za nadmetanje i u kojima je propisao obrasce „Tehnički opis i karakteristike“, za sva tri tipa uređaja koji traži, u kojim je naveo koje tehničke karakteristike moraju ispunjavati uređaji koje ponuditelji nude u svojim ponudama. Naručitelj je u točki 4. dokumentacije za nadmetanje propisao da je ponuditelj obavezan dostaviti ispunjene obrasce „Tehnički opis i karakteristike“ na način da upiše naziv uređaja, ispuni kolonu „ponuđeno“, i sve ostale podatke. Nadalje je propisano da je kolonu „ponuđeno“ obvezno ispuniti na način da se na za to predviđeno mjesto (prazna crta) upišu ponuđene tehničke karakteristike

uredaja, odnosno da se zaokruže ponudeni odgovori „DA“ ili „NE“, kako je već za koju stavku tehničkih karakteristika traženo. Također je propisano da su kao sastavni dio „Tehničkog opisa i karakteristika“ ponuditelji dužni dostaviti detaljan tehnički opis izdan od proizvođača. Nadalje u točki 8. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da u ponudi moraju biti priložene tehničke specifikacije proizvođača za ponudene proizvode. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja u obrazac „Tehnički opis i karakteristike“ za tip 1 koji se nalaze na stranicama 5/46 i 6/46 utvrđeno je da je isti stavku podržavana gramatura papira iz ladica od 60-163 g/m² ostavio praznom što je u suprotnosti s gore navedenom točkom 4. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje utvrđeno je da je naručitelj za tip 1 tražio rezoluciju ispisa i kopiranja min 1200x1200 (tpi) dpi, što je odabrani ponuditelj i u upisao u obrazac „Tehničkih opisa i karakteristika“, međutim uvidom u tehničke karakteristike izdane od proizvođača, koji se nalazi na stranici 38/46 ponude, utvrđeno je da je rezolucija ispisa 1200x1200 dpi, ali je rezolucija kopiranja 600x600 dpi i time ne udovoljava traženom. Zatim je utvrđeno da je naručitelj tražio da uređaji podržavaju određenu gramaturu iz ladica primjerice za tip 1. podržavana gramatura papira za obostrani (duplex) ispis od 60-220 g/m², što je odabrani ponuditelj u obrascu i potvrdio, međutim uvidom u tehničke specifikacije izdane od proizvođača utvrđeno je da isti podržava gramaturu papira od 64-105 g/m². Ovo tijelo je također utvrdilo odstupanja od traženih gramatura za tip 2 i za tip 3. Dakle, naručitelj je zbog svega gore navedenog trebao ponudu odabranog ponuditelja sukladno članku 84. stavku 1. točki 7. Zakona o javnoj nabavi isključiti prije donošenja odluke o odabiru kao neprihvatljivu. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće bitne povrede Zakona.

Gore citiranom odredbu točke 4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su ponuditelji dužni dostaviti za sva tri tipa uređaja popunjene obrasce „Tehnički opis i karakteristike“, te priložiti tehničke specifikacije proizvođača za ponudene proizvode. Uvidom u ponudu žalitelja Zadar-tehnika d.o.o. Zadar utvrđeno je da je isti na stranici 4/38 ponude u „Tehnički obrazac i karakteristike“ za tip 1, za stavku rezolucija ispisa i kopiranja u kojoj je traženo da ista iznosi 1200x1200 tpi (dpi), upisao kao rezoluciju kopiranja 600x600 dpi, što je vidljivo i iz tehničkih specifikacija izdanih od proizvođača koji se nalazi na stranicama 10/38 do 14/38 ponude. Nadalje utvrđeno je da i kod žalitelja postoje odstupanja od tražene gramature papira, tako je primjerice za tip 1 tražena podržavana gramatura papira za obostrani (duplex) ispis od 60-220 g/m², dok je žalitelj upisao da nudi 64-256 g/m² i isto potvrdio tehničkim specifikacijama izdanim od proizvođača, te je za tip 2. tražena gramatura papira iz ladica 60-200 g/m², a žalitelj je sam potvrdio da nudi papir gramature 64-300g/m². Ovo tijelo je nadalje izvršilo uvid u ponudu trećeg ponuditelja Corona Copy d.o.o. Kaštel Sućurac, te je utvrđeno sljedeće. Ponuditelj Corona Copy d.o.o. Kaštel Sućurac je u obrascu „Tehnički opis i karakteristike“, koji se nalazi na stranici 5/33 i 6/33, za tip 1 u stavci rezolucija ispisa i kopiranja kojom se traži da ista iznosi min 1200x1200 tpi (dpi) potvrdio da nudi traženo, međutim uvidom u tehničke specifikacije izdane od proizvođača, na stranici 27/33 utvrđeno je da isti nudi uređaj rezolucije kopiranja 600x600 tpi. Nadalje za isti tip uređaja utvrđeno je da je navedeni ponuditelj u obrascu potvrdio da nudi podržavanu gramaturu iz ladica od 60-163g/m², te podržavanu gramaturu papira za obostrani (duplex) ispis od 60-220 g/m², dok je iz tehničkih specifikacija izdanih od proizvođača utvrđeno da isti podržava gramaturu 64-220 g/m² odnosno 64-105 g/m². Navedena odstupanja utvrđena su i kod tražene gramature za tip 2 i tip 3. Iz svega navedenog je razvidno da niti ponuda žalitelja niti ponuda ponuditelja Corona Copy d.o.o. Kaštel Sućurac ne udovoljavaju tehničkim specifikacijama koje je sam naručitelj propisao u dokumentaciji za nadmetanje. Dakle, naručitelj je trebao i njihove ponude prema članku 84. stavku 1. točki 7. Zakona o javnoj nabavi isključiti prije donošenja odluke o odabiru kao neprihvatljive. Navedenim postupanjem naručitelj

je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 5., a koja se odnosi na propuste vezane za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba žalitelja osnovana i da je zbog utvrđenih nezakonitosti iz članka 140 stavka 2. točke 5. potrebno poništiti odluku o odabiru i cjelokupni otvoreni postupak javne nabave, s obzirom na činjenicu da u predmetnom postupku javne nabave nije preostala niti jedna prihvatljiva ponuda. Stoga, je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi riješeno kao u točki 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Zadar-tehnika d.o.o. Zadar je sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, odnosno 70,00 kuna na ime upravne pristojbe i 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna. Slijedom navedenog riješeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zadarska županija, Zadar, Božidara Petranovića 8
2. Odvjetnik Karlo Surić, Zadar, Dalmatinskog sabora 2
3. KSU Company d.o.o. , Velika Gorica, Jurja Dobrile 50
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje