



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1374
URBROJ: 354-01/11-7
Zagreb, 28. prosinca 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Split, Split, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-132418-160811, te ispravak objave broj: N-14-V-132927-220811, predmeta nabave: usluge osiguranja, naručitelja Promet d.o.o., Split, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj: 21/10), te članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj: 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Split, Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Split, Split za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Promet d.o.o., Split objavio je 17. kolovoza 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-132418-160811, te dana 23. kolovoza 2011. godine, ispravak objave broj: N-14-V-132927-220811, predmeta nabave: usluge osiguranja. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 8. rujna 2011. godine donio Odluku o odabiru Broj: 5305/2011 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Croatia osiguranje d.d. Filijala Split, Split.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Split, Split, dana 21. rujna 2011. godine.

Žalitelj Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Split u žalbi u bitnome osporava prihvatljivost odabranog ponuditelja navodeći da je iskazao cijenu po temeljnom premijskom stupnju za drugi predmet nabave, odnosno ne poštujući temeljni premijski stupanj koji to određuje, kao i da navedena ponuda ima dvije stranice istog broja, odnosno nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Ističe da je naručitelj obavezno morao provjeriti računsku ispravnost ponude odabranog ponuditelja, na način da bi ista, iskazana zakonito i pravilno, bila

tek druga po kriteriju najniže cijene. Žalitelj osporava isključenje svoje ponude, te ističe kako je njegova ponuda najpovoljnija u nadmetanju. Žalitelj prigovara da ponuda Allianz d.d., Podružnica Split, Split, nema označene sve listove u ponudi, te navodi da je ponudu Basler osiguranja Zagreb d.d., valjalo proglasiti neprikladnom. Predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj Promet d.o.o., Split, u bitnome navodi kako je njegova obveza u postupcima javne nabave propisati zakonite dokaze sposobnosti, izvršiti pregled svih ponuda, isključiti ponuditelje koji ne udovoljavaju odredbama Zakona o javnoj nabavi, i na kraju odabrati najpovoljniju ponudu prema unaprijed utvrđenom kriteriju odabira. Naručitelj navodi da ponuditelj podliježe prekršajnoj odgovornosti ukoliko je ponuđena cijena protivna Zakonu o obveznim osiguranjima u prometu. Nadalje ističe kako je ponuda žalitelja isključena budući da nije sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje, te osporava ostale žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Croatia osiguranje d.d. Filijala Split, Split u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da je njegova ponuda ocijenjena financijski najpovoljnijom od strane naručitelja. Ističe da je u potpunosti postupio po uvjetima iz natječajne dokumentacije, te da će naručitelj snositi troškove cijene iz troškovnika, dok će ostali dio troška snositi sam odabrani ponuditelj. Odabrani smatra kako je naručitelj ispravno isključio ponudu žalitelja jer nije dostavio ponudu sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu žalitelja, te zahtjev za naknadom troškova.

Žalba žalitelja Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Split, Split je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj ističe da odredba dokumentacije za nadmetanje kojom je propisano da ponuditelji trebaju svaku stranicu ponude ovjeriti svojim pečatom i potpisom, nije predviđena odredbama Zakona o javnoj nabavi niti podzakonskim aktima, a koje postupanje može uništiti ili učiniti nevaljanim određene dijelove ponude ponuditelja (dokazi sposobnosti, jamstva). Nadalje, žalitelj osporava isključenje svoje ponude iz postupka pregleda i ocjene ponuda budući da nije stavljao pečat i potpis samo na određeni dio svoje ponude, i to na onaj na kojem se nalaze potpisi službenih osoba i institucija, te da je njegova ponuda prihvatljiva, a po kriteriju najniže cijene i najpovoljnija za naručitelja. Žalitelj je zakasnio s dijelom žalbenog navoda na dokumentaciju za nadmetanje u fazi žalbe na odluku o odabiru. Naime, člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija za nadmetanje, temeljem koje je bio dužan izraditi ponudu u predmetnom nadmetanju neusklađena s zakonom, žalbu je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona, izjaviti u roku od 10 dana od dana javnoj otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave, te postupak otvaranja ponuda. Javno otvaranje ponuda održano je 2. rujna 2011. godine, dok je žalitelj predao žalbu 21. rujna 2011. godine, dakle protekom roka za ulaganje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje, koji je istekao 12. rujna 2011. godine.

Slijedom dijela žalbenog navoda kojim žalitelj osporava isključenje svoje ponude, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i utvrdilo da je točkom 10. propisano da ponuditelji trebaju svaku stranicu ponude ovjeriti svojim pečatom i potpisom. Uvidom u ponudu žalitelja, primjerice stranice 37-40/75, na kojima prileže preslike dokaza o sposobnosti, utvrđeno

je da iste ne sadrže pečat i potpis žalitelja, sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je ponuda žalitelja isključena jer isti nije svojim pečatom i potpisom ovjerio svaku stranicu ponude kako je traženo točkom 10. dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da su sve stranice propisno numerirane, da je ponuda uvezana u cjelinu jamstvenikom koji je na poledini zalijepljen naljepnicom čiji su krajevi ovjereni pečatom i potpisom ponuditelja. Na taj način onemogućeno je naknadno umetanje ili vađenje listova ili dijelova ponude. Obzirom da je čitava ponuda žalitelja izrađena na način propisan člankom 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08, 4/09), time je isključena mogućnost bilo kakve manipulacije sadržajem ponude. Iako je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom, nalaganje ispravka navedene okolnosti isključenja ne bi imalo utjecaja na Odluku o odabiru u konkretnom slučaju, odnosno ne predstavlja razlog za poništenje Odluke o odabiru, s obzirom da ponuda žalitelja predstavlja drugorangiranu ponudu po cijeni.

Žalitelj nadalje osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja, te navodi da su premije za devet autobusa (točke troškovnika 151, 158, 159, 167, 233, 234, 235, 236 i 237), čija je namjena u troškovniku navedena kao „turistički“, obračunavane po temeljnom premijskom stupnju za gradske autobuse, iz čega proizlazi da je odabrani ponuditelj predao ponudu za drugi predmet nabave od onoga koji je propisao javni naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje, te ju je kao neprihvatljivu trebalo isključiti. Žalitelj ističe da ukoliko bi odabrani ponuditelj tvrdio da je dao ponudu za ispravan predmet nabave tada bi bilo vidljivo da je dao ponudu ne poštivajući temeljni premijski stupanj koji to određuje, a i tada bi ista ponuda bila neprihvatljiva.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Prema odredbi članka 2. točka 19. Zakona o javnoj nabavi, neprihvatljiva ponuda je ponuda koja ispunjava ovim Zakonom propisane uvjete za isključenje ponude. Uvjeti za isključenje ponude propisani su odredbom članka 84. stavak 1. Zakona; tako je određeno da je naručitelj obavezan isključiti: 1. ponudu ponuditelja koja je u suprotnosti s odredbom članka 11. a ovoga Zakona, 2. ponudu ponuditelja sukladno odredbi članka 46. ovoga Zakona, 3. ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama ovoga Zakona, 4. ponudu u kojoj ponuditelj ne navodi cijenu nego samo navodi da će ponuditi cijenu koja je za određeni postotak ili vrijednost niža od ponude s najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u apsolutnom iznosu, 5. ponudu za koju je zahtijevano jamstvo, a dokaz jamstva nedostaje pri otvaranju ponude, 6. zakašnjelo pristiglu ponudu, 7. ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje, 8. ponudu grupa ili dijelova predmeta nabave ili alternativnu ponudu, ako one nisu dopuštene, 9. alternativnu ponudu koja ne ispunjava minimalne zahtjeve i/ili ne osigurava izvršenje jednakovrijednog (odgovarajućeg) predmeta nabave, 10. ponudu koja sadrži pogreške, nedostatke odnosno nejasnoće, ako pogreške, nedostaci odnosno nejasnoće nisu uklonjive, 11. ponudu u kojoj pisanim objašnjenjem ponuditelja nije uklonjen nedostatak ili nejasnoća, 12. ponudu koja nije cjelovita, 13. ponudu za koju ponuditelj nije pisanim putem prihvatio ispravak računske pogreške, 14. ponude ponuditelja koji je dostavio dvije ili više ponuda u kojima je ponuditelj ili sudionik u zajedničkoj ponudi, osim u slučaju dostavljanja alternativne ponude ako je ona dopuštena, 15. ponudu nepozvanog ponuditelja.

Točkom 14. dokumentacije, propisano je, između ostalog, da su u cijenu ponude uračunati svi troškovi i popusti. Kod osiguranja motornih vozila, ukupni trošak osiguranja koji plaća Promet d.o.o. Split osiguravajućoj kući može uključivati eventualni popust na godišnju premiju osiguranja vozila koji ponuditelj može odobriti, a čija realizacija bi bila definirana prilikom potpisivanja ugovora. Točkom 19. dokumentacije za nadmetanje propisana je najniža cijena kao kriterij odabira.

Člankom 8. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine broj 151/05, 36/09, 75/09) propisano je da je društvo za osiguranje dužno sklopiti ugovor o osiguranju sukladno tom istom Zakonu i uvjetima za osiguranje, odnosno cjenicima premija osiguranja. Člankom 63. stavak 3. točka 1. istog Zakona propisana je novčana kazna za prekršaj ako društvo

za osiguranje sklopi ugovor o osiguranju protivno članku 8. stavak 1. istog Zakona. Ukoliko žalitelj smatra da cijene i uvjeti osiguranja nisu sukladni sa zakonskim propisima i pravilima struke može podnijeti prijavu nadležnom nadzornom tijelu sukladno članku 3. stavak 1. točka 30. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu odnosno Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, Zagreb. Naručitelj sukladno Zakonu o javnoj nabavi, u postupku nabave nakon pregleda i ocjene ponuda bira najpovoljniju prihvatljivu ponudu u skladu s kriterijem koji je određen u dokumentaciji za nadmetanje. Članak 58. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da su kriteriji za odabir ponude: a) u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude sa stajališta javnog naručitelja, kriteriji vezani uz predmet određenog ugovora o javnoj nabavi, kao što su: kvaliteta, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, servisiranje nakon prodaje i tehnička pomoć, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova i slično, ili b) najniža cijena. U konkretnom postupku javne nabave naručitelj je u točki 19. dokumentacije za nadmetanje kao kriterij odabira odredio kriterij naniže cijene. Naručitelj, je dužan primijeniti kriterij određen u dokumentaciji za nadmetanje sukladno Zakonu o javnoj nabavi (a to je kriterij najniže cijene) pri odabiru ponude u konkretnom postupku.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja u dijelu u kojem ističe da je odabrani predao ponudu za drugi predmet nabave od onoga koji je propisao javni naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje Prilog 1. – osiguranje vozila, 1.1. Autoodgovornost, utvrđeno je da su u kolonama tablice navedeni podaci o registarskim oznakama, marka i tip vozila, namjena, broj registriranih mjesta, te premijski stupanj na važećoj polici, dok je ponuditeljima ostavljena prazna kolona za upisivanje godišnje premije osiguranja bez poreza (kn). Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, na stranice 9-15/156, utvrđeno je da je isti podnio ponudu na obrascu, sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje, stoga nije u pravu žalitelj kada zaključuje da je odabrani ponuditelj ponudio drugi predmet nabave od onoga koji je propisao javni naručitelj. Ponuditelj je ponudio predmet nabave po točkama troškovnika. Žalbeni navod je neosnovan.

Također, žalitelj ističe kako je naručitelj obvezno trebao provjeriti računsku ispravnost ponude odabranog ponuditelja, koja bi, ispravljena na zakonit i pravilan način, bila druga po kriteriju najniže cijene, dok bi prva ponuda po navedenom kriteriju, bila ponuda žalitelja.

Slijedom žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te utvrdilo da je naručitelj u istome utvrdio cijenu ponude odabranog ponuditelja. Zakon o javnoj nabavi u članku 80. stavak 2. propisuje da će javni naručitelj ispraviti računske pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računske pogreške. Pregledom dostavljenih dokaza ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u tijeku pregleda i ocjene ponuda nije utvrdio računske pogreške. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi i kako ponuda odabranog ponuditelja sadrži stranice označene na način da postoje dvije stranice broja 132/176, te kako na jednoj od ovjerenih Izjava odabranog ponuditelja postoji samo pečat na izvornoj ispravi, bez pečata i potpisa na toj stranici. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista broji ukupno 156 stranica, odnosno da navedeni broj stranice 132/176 u predmetnoj ponudi ne postoji, stoga je žalbeni navod u ovom dijelu neosnovan. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je također, da je ista uvezana u neraskidivu cjelinu, s jamstvenim, kojim postupanjem je odabrani ponuditelj dostavio ponudu na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Žalitelj tvrdi da ponuda Allianz d.d., Podružnica Split, Split, ne sadrži označene sve listove u ponudi. Slijedom žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja Allianz d.d., Podružnica Split, Split, te je utvrdilo kako je istinita činjenica da nisu svi listovi u ponudi označeni. Međutim, navedena okolnost nije od utjecaja na zakonito donošenje odluke,

budući da je odabrana prihvatljiva ponuda, pa do izbora navedenog ponuditelja ne bi niti moglo doći.

Žalitelj nadalje ističe kako je ponuda ponuditelja Basler osiguranja Zagreb d.d., Zagreb, trebala biti ocijenjena neprikladnom. Člankom 2. stavkom 20. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je neprikladna ponuda ona ponuda koja prelazi planirana sredstava naručitelja, dok je stavkom 19. citiranog članka propisano je da je neprihvatljiva ponuda ona ponuda koja ispunjava ovim Zakonom propisane uvjete za isključenje ponude. Navedeni uvjeti, ispunjavanjem kojih je javni naručitelj obavezan na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti iz postupka odabira ponudu ponuditelja kao neprihvatljivu, propisani su odredbom članka 84. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 6. rujna 2011. godine, utvrđeno je da je ponuda ponuditelja Basler osiguranje Zagreb d.d., Zagreb, isključena iz postupka pregleda i ocjene ponuda, temeljem članka 84. stavak 1. točka 7., Zakona o javnoj nabavi. Budući da je naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponude te utvrdio da postoje razlozi opisani člankom 84. stavak 1. citiranog Zakona za isključenje navedene ponude, Zagreb, žalbeni navod je neosnovan.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona.

Žalitelj Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Split, Split je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna. Budući je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka se odbija u cijelosti.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Promet d.o.o., Hercegovačka 20, Split,
2. Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Split,
Put Supavla 1, Split,
3. Croatia osiguranje d.d., Filijala Split, Split,
Trg hrvatske bratske zajednice 8,
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje