



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1373**  
**URBROJ: 354-01/11-16**  
**Zagreb, 28. prosinac 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbi žalitelja Geo 6 d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetniku Danijelu Bolfanu iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Danijel Bolfan i Jasmina Češo Žanić iz Zagreba i žalitelja Meixner d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave N-05-V-126058-270611, predmet nabave: pružanje geodetskih usluga, 8 grupa, naručitelja HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, Pula, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru najbolje ocijenjene ponude br. 19/11 od 12. rujna 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave N-05-V-126058-270611, predmet nabave: pružanje geodetskih usluga, 8 grupa, naručitelja HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, Pula.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave N-05-V-126058-270611, predmet nabave: pružanje geodetskih usluga, 8 grupa, naručitelja HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, Pula.
3. Odbija se zahtjev žalitelja žalitelja Geo 6 d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Meixner d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, Pula objavio je 28. lipnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave N-05-V-126058-270611, predmet

nabave: pružanje geodetskih usluga, s time da je predmet nabave podijeljen na osam grupa. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku za grupu 1. dostavljeno je osam ponuda, a naručitelj je pet ponuda ocijenio prihvatljivima. Za grupu 2. od dostavljenih sedam ponuda, naručitelj je četiri ponude ocijenio prihvatljivima, za grupu 3. od dostavljenih šest ponuda, naručitelj je tri ponude ocijenio prihvatljivima, za grupu 4. od dostavljenih šest ponuda, naručitelj je tri ponude ocijenio prihvatljivima, za grupu 5. od dostavljenih pet ponuda, naručitelj je dvije ponude ocijenio prihvatljivima, za grupu 6. od dostavljenih pet ponuda, naručitelj je dvije ponude ocijenio prihvatljivima, za grupu 7. od dostavljenih šest ponuda, naručitelj je tri ponude ocijenio prihvatljivima, te za grupu 8. od dostavljenih sedam ponuda, naručitelj je tri ponude ocijenio prihvatljivima. Dana 12. rujna 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najbolje ocijenjene ponude br. 19/11 kojom je kao najpovoljniju za grupu 1. odabrao ponudu ponuditelja Brac d.o.o., Medulin, za grupe 3. i 8. ponudu ponuditelja ITB d.o.o, Medulin te za grupe 2., 4., 5., 6. i 7. ponudu ponuditelja A. G. G. d. o. o., Pula.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je na grupu 1. Pula Jug dana 21. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju po odvjetniku Danijelu Bolfanu iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Danijel Bolfan i Jasmina Češo Žanić iz Zagreba, predao žalitelj Geo 6 d.o.o., Zagreb.

Žalitelj Geo 6 d.o.o., Zagreb u žalbi u bitnome osporava svoju neprihvatljivost te predlaže žalbu u cijelosti usvojiti kao osnovanu, u cijelosti poništiti Odluku o prihvaćanju ponuda za izvođenje poslova u Grupi 1. Pula Jug te donijeti odluku kojom se prihvaća ponuda žalitelja za grupu 1. Pula Jug. Također traži naknadu troškova ovog žalbenog postupka, i to iznos od 2.000,00 kn za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 70,00 kn za upravnu pristojbu te iznos od 7.687,50 kn za sastav žalbe (6.250,00 kn) i pripadajući PDV (1.437,50 kn).

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je žalba u potpunosti neosnovana, a zahtjevi žalitelja neopravdani.

Odabrani ponuditelj Brac d.o.o., Medulin, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, nije se očitovao na žalbene navode.

Na istu Odluku o odabiru žalbu je na grupe 1. do 7. dana 22. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Meixner d.o.o., Zagreb.

Žalitelj Meixner d.o.o., Zagreb u žalbi u bitnome osporava neprihvatljivost svoje ponude, kao i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Predlaže da se odluka o odabiru najbolje ocijenjene ponude poništi, te da mu se dodijele geodetski radovi za svih sedam grupa na kojima je bio najpovoljniji. Također traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kn, i to 5.000,00 kn na ime naknade za vođenje postupka i 70,00 kn na ime upravne pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je žalba žalitelja neosnovana, napominje da je jedan od ovlaštenih predstavnika naručitelja zbog bolovanja bio spriječen sudjelovati u postupku pregleda i ocjene ponuda te dostavlja internu odluku o imenovanju zamjene tom ovlaštenom predstavniku naručitelja.

Odabrani ponuditelji Brac d.o.o., Medulin i ITB d.o.o, Medulin, obaviješteni o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, nisu se očitovali o žalbenim navodima, dok odabrani ponuditelj A. G. G. d. o. o., Pula u svom očitovanju u bitnome

navodi da su navodi žalitelja iz više razloga neosnovani, da je postupak javne nabave proveden u cijelosti u skladu sa zakonom i da prilikom odabira najpovoljnijeg ponuditelja nije bilo nikakvog propusta od strane naručitelja.

Žalbe žalitelja Geo 6 d.o.o., Zagreb i Meixner d.o.o., Zagreb su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe žalitelja Geo 6 d.o.o., Zagreb i Meixner d.o.o., Zagreb su djelomično osnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najbolje ocijenjene ponude br. 19/11, žalbi žalitelja, odgovora na žalbe, dokaze o pravodobnosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj Geo 6 d.o.o., Zagreb u žalbi navodi da je naručitelj ponudu žalitelja svakako trebao uzeti u obzir, a ne ju isključiti iz razloga navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, jer je žalitelj dostavio dokaz o uredno ispunjenim ugovorima i dokaz o strukovnim sposobnostima - obrazovanje osoba odgovornih za izvođenje radova, što je i razvidno iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda na stranici 5/21 (Analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti i ocjene sposobnosti). Žalitelj smatra da je njegova ponuda trebala biti odabrana obzirom da je bila prihvatljiva sukladno Zakonu o javnoj nabavi, ako ne i jednako prihvatljiva ponudi koja je odabrana.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Naručitelj je u točkama 10.8.1. do 10.8.3. Dokumentacije za nadmetanje, koje se odnose na tehničku i stručnu sposobnost, tražio popis uredno ispunjenih ugovora, prema obrascu Popis uredno ispunjenih ugovora koji je sastavni dio Dokumentacije za nadmetanje, i pripadajuće potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, s time da ponuditelj izrađuje, potpisuje (ovlaštena osoba za zastupanje) i žigom ovjerava popis uredno ispunjenih ugovora, a druga ugovorna strana (naručitelj) izdaje, potpisuje i žigom ovjerava potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru, a koja potvrda mora sadržavati minimum podataka navedenih u članku 52. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Kao vrijednosni pokazatelj tih dokaza sposobnosti, naručitelj je odredio da ponuditelj mora dokazati da je u posljednje tri godine uredno ispunio ugovor(e) za pružanje geodetskih usluga, u vrijednosti jednakoj ili većoj od vrijednosti ponude za grupu. U točkama 10.8.7. do 10.8.9. Dokumentacije za nadmetanje naslova Obrazovanje/strukovna sposobnost, naručitelj je tražio ispravu kojom se dokazuje obrazovanje/potvrda o strukovnoj sposobnosti odgovorne(ih) osobe(a) za pružanje usluga projektiranja – Rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije. Uvidom u analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti i ocjene sposobnosti ponuditelja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj na stranici 5/21 naveo da je žalitelj za Grupu 1. – Pula Jug dostavio dokaz o uredno ispunjenim ugovorima te dokaz strukovne sposobnosti/obrazovanje osoba odgovornih za izvođenje radova – Rješenje o upisu u imenik ovlaštenih inženjera geodezije. Na stranici 9/21 istog Zapisnika naručitelj je kao razlog isključenja ponude žalitelja naveo da isti nije dostavio dokaze tehničke i stručne sposobnosti – potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima i dokaz strukovne sposobnosti te da se isključuje iz razmatranja ponuda za sve grupe. Pregledom ponude žalitelja za Grupu 1. Pula Jug utvrđeno je da je isti dostavio od ovlaštene osobe za zastupanje žalitelja potpisan i pečatom ovjeren Popis uredno ispunjenih ugovora, iz kojeg je vidljivo da je jedan ugovor sklopljen 2010. godine, a druga dva 2008. godine, tri Potvrde o uredno ispunjenim ugovorima potpisane i ovjerene pečatom druge ugovorne strane (naručitelja), od kojih dvije potvrde imaju vrijednost veću od vrijednosti ponude za grupu 1., te Potvrdu Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije od 17. svibnja

2011. godine kojom se potvrđuje da je zaposlenik žalitelja upisan u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije te da je stekao pravo na uporabu strukovnog naziva ovlaštenu inženjer geodezije (stranice 19/33 do 24/33 ponude).

S obzirom da je žalitelj dostavio tražene dokaze tehničke i stručne sposobnosti, što je uostalom konstatirao i sam naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj ga nije smio isključiti iz predmetne grupe pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj Meixner d.o.o., Zagreb navodi da je naručitelj prilikom pregleda ponude žalitelja pogriješio kada je naveo da je ista neprihvatljiva jer žalitelj nije udovoljio točki 12.9.2. dokumentacije za nadmetanje odnosno zato što nije dostavio troškovnik u Excel formatu na mediju za pohranjivanje podataka, već samo u papirnatom obliku. Navodi da je točkom 12.9.2. dokumentacije za nadmetanje propisano da ponuda mora sadržavati troškovnik u skladu s Obrascem troškownika koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, ispunjen u skladu sa zahtjevima iz iste dokumentacije. Žalitelj je, dalje navodi, priložio troškovnik koji je u potpunosti u skladu s Obrascem troškownika te ga naručitelj nikako nije smio isključiti. Ističe da je dostavio troškovnik u papirnatom obliku, sukladno točki 12.2. dokumentacije za nadmetanje u kojoj je naručitelj jasno propisao da ponuda mora biti izrađena u papirnatom obliku, uvezana u jednu cjelinu itd., a što je žalitelj i učinio. Smatra da prilaganje elektronskih medija može naručitelju služiti samo kao pomagalo jer bi u protivnom naručitelj morao propisati i način označavanja i pohranjivanja tih medija u ponudi kako bi se izbjegle eventualne zloupotrebe, a što naručitelj nije učinio, već je pogrešno u obrascu ponude propisao, i to samo kao napomenu, da ukoliko ponuditelji ne dostave troškovnik priložen na elektroničkom mediju, ponuda će biti neprihvatljiva.

Naručitelj je u točki 12.2. Dokumentacije za nadmetanje propisao da je ponudu potrebno izraditi u papirnatom obliku, da mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova te da mora biti izrađena na podlozi dokumentacije za nadmetanje preuzetoj od naručitelja ili s Elektroničkog oglasnika javne nabave Narodnih novina. U točki 12.9.2. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuda, između ostalog, mora sadržavati i troškovnik u skladu s Obrascem troškownika koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, ispunjen u skladu sa zahtjevima iz iste dokumentacije. U prilogu III. Dokumentacije za nadmetanje (Obrazac troškownika) naručitelj je napomenuo da je troškovnik sastavni dio dokumentacije priložen kao zasebni dokument u Excel formatu te da ponuditelj mora OBAVEZNO (naglasio naručitelj) dostaviti troškovnik ispunjen na elektroničkom mediju (CD, DVD, USB), s time da ukoliko ponuditelji ne dostave troškovnik priložen na elektroničkom mediju ponuda će biti proglašena neprihvatljivom. Naručitelj je u točki 22.4. Dokumentacije za nadmetanje propisao da će isključiti ponudu iz daljnjeg razmatranja i ocijeniti je kao neprihvatljivu ako ista nije u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje odnosno ako je za ponudu utvrđena jedna ili više činjenica iz članka 84. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj na stranici 19/21 kao razlog isključenja ponude žalitelja naveo da isti nije udovoljio točki 12.9.2. dokumentacije za nadmetanje obzirom da nije dostavio troškovnik u Excel formatu na mediju za pohranjivanje podataka, već samo u papirnatom obliku pa se ponuda proglašava neprihvatljivom i isključuje iz daljnjeg razmatranja za sve grupe. Uvidom u ponude žalitelja za grupe 1. do 7., utvrđeno je da je isti dostavio troškovnik u papirnatom obliku, međutim, nije dostavio troškovnik na elektroničkom mediju za pohranjivanje podataka.

Prema članku 84. stavku 1. točki 7. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke o odabiru na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Slijedom toga, naručitelj je pravilno postupio kada je ponudu žalitelja isključio pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Zaključno, žalitelj Meixner d.o.o., Zagreb sumnja da pregled i ocjenu ponuda nisu izvršili svi ovlašteni predstavnici naručitelja kako je to navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jer je moguće da je predstavnika pravne struke potpisala neka nepoznata osoba u zamjenu, a nigdje u Zapisniku nije navedeno da je ovlaštenim predstavnicima imenovana zamjena.

Uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave, Zapisnik o otvaranju ponuda, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, Odluku o imenovanju ovlaštenog predstavnika naručitelja u postupku javne nabave od 23. kolovoza 2011. godine i odgovor naručitelja na žalbu utvrđeno je sljedeće. Naručitelj je dana 23. kolovoza započeo postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, a koji postupak je obavljalo pet ovlaštenih predstavnika naručitelja, imenovanih Odlukom o početku postupka javne nabave od 27. lipnja 2011. godine. Utvrđeno je da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na stranici 21/21, uz ime i prezime ovlaštene predstavnice naručitelja, po struci diplomirana pravnica, navedeno „uz“ te paraf koji ne odgovara parafu iste ovlaštene predstavnice naručitelja iz Zapisnika o otvaranju ponuda. Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je jedan od ovlaštenih predstavnika naručitelja zbog bolovanja bio spriječen sudjelovati u postupku pregleda i ocjene ponuda, a iz dostavljene Odluke o imenovanju ovlaštenog predstavnika naručitelja vidljivo je da je navedenoj ovlaštenoj predstavnici naručitelja imenovana zamjena, također diplomirana pravnica.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće.

Pregledom Dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da naručitelj nije tražio suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova, sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine br. 152/08 i 61/11) i Zakonu o državnoj izmjeri i katastru nekretnina (Narodne novine br. 16/07 i 124/10). Naime, prema članku 10. stavku 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, ovlašteni inženjer geodezije koji stručne geodetske poslove obavlja samostalno u uredu ovlaštenog inženjera geodezije ili u zajedničkom geodetskom uredu i pravna osoba registrirana za obavljanje stručnih geodetskih poslova može započeti obavljati stručne geodetske poslove *samo ako ima suglasnost Državne geodetske uprave*. Prema članku 103. stavcima 1. i 2. Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina, poslove državne izmjere i katastra nekretnina određene člankom 104. istog Zakona može obavljati pravna osoba registrirana za obavljanje tih poslova te ovlašteni inženjer geodezije koji ove poslove obavlja samostalno u uredu ovlaštenog inženjera geodezije ili u zajedničkom geodetskom uredu (u daljnjemu tekstu: ovlaštena osoba), te da ovlaštena osoba može započeti obavljati poslove državne izmjere i katastra nekretnina iz prethodnog stavka *ako ima suglasnost Državne geodetske uprave*.

Sukladno članku 49. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Prema članku 4. točki 31. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09), dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži podatke i o ostalim bitnim uvjetima sukladno stručnim pravilima ili propisanih drugim propisima.

S obzirom na djelatnosti koje su kao predmet nabave specificirane u troškovniku, naručitelj je, sukladno odredbama citiranih propisa, bio dužan tražiti navedenu suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova, a budući da to nije učinio, počinio je bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom na utvrđene nepravilnosti u cjelokupnom postupku javne nabave koje ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem odredbe članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj

nabavi, poništava Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj Geo 6 d.o.o., Zagreb je, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, postavio zahtjev za naknadom troškova ovog žalbenog postupka, i to iznos od 2.000,00 kn za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 70,00 kn za upravnu pristojbu, te iznos od 7.687,50 kn za sastav žalbe (6.250,00 kn) i pripadajući PDV (1.437,50 kn). Isto tako, žalitelj Meixner d.o.o., Zagreb je, sukladno istom članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kn, i to 5.000,00 kn na ime naknade za vođenje postupka i 70,00 kn na ime upravne pristojbe. Zahtjevi žalitelja su posve određeni, specificirani i dostavljeni prije donošenja ovog Rješenja. Međutim, žalbena traženja žalitelja su djelomično osnovana. Naime, ovo tijelo je poništilo predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave, a žalitelj Geo 6 d.o.o., Zagreb predlaže žalbu u cijelosti usvojiti kao osnovanu, u cijelosti poništiti Odluku o prihvaćanju ponuda za izvođenje poslova u Grupi 1. Pula Jug te *donijeti odluku kojom se prihvaća ponuda žalitelja za grupu 1. Pula Jug*. Žalitelj Meixner d.o.o., Zagreb, s druge strane, predlaže da se odluka o odabiru najbolje ocijenjene ponude poništi, te *da mu se dodijele geodetski radovi za svih sedam grupa na kojima je bio najpovoljniji*. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 3. i 4. izreke ovog Rješenja, budući da prema članku 158. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, Pula, Vergerijeva 6
2. Odvjetnik Danijel Bolfan iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Danijel Bolfan i Jasmina Češo Žanić, Zagreb, Domitrovićeva 14
3. Meixner d.o.o., Zagreb, Hermanova 16 g
4. Brac d.o.o., Medulin, Burle 37
5. A. G. G. d. o. o., Pula, Kačića Miošića 4
6. ITB d.o.o, Medulin, Brajdine 44
7. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
8. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
9. Pismohrana, ovdje