



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1371**  
**URBROJ: 354-01/12-13**  
**Zagreb, 31. siječnja 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Arheološki muzej u Zagrebu, Zagreb i žalbe žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-128152-110711, za nabavu arheoloških sustavnih istraživanja na trasi autoceste A13 Vrbovec 2 – GP Terezino polje, dionica Vrbovec 2 – Bjelovar, poddionica Vrbovec 2 – Farkaševac, AN 2 Barbarsko 1, stacionaža od km 1+000,00 do km 1+200,00, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se odluka o odabiru Urbroj: 45212-150-1979/2011-4 od 16. rujna 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-128152-110711, za nabavu arheoloških sustavnih istraživanja na trasi autoceste A13 Vrbovec 2 – GP Terezino polje, dionica Vrbovec 2 – Bjelovar, poddionica Vrbovec 2 – Farkaševac, AN 2 Barbarsko 1, stacionaža od km 1+000,00 do km 1+200,00, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Arheološki muzej u Zagrebu, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 12. srpnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj objave: N-02-V-128152-110711, za nabavu arheoloških sustavnih istraživanja na trasi autoceste A13 Vrbovec 2 – GP Terezino polje, dionica Vrbovec 2 – Bjelovar, poddionica Vrbovec 2 – Farkaševac, AN 2 Barbarsko 1, stacionaža od km 1+000,00 do km 1+200,00.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, te je naručitelj dvije ponude ocijenio prihvatljivima. Kriterij odabira je najniža cijena. Naručitelj je 16. rujna 2011. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 45212-150-1979/2011-4, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Kaducej d.o.o., Split i Kaukal d.o.o., Split.

Na Odluku o odabiru žalbu je 20. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Arheološki muzej u Zagrebu, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena te da je u izvatku iz sudskog registra kao djelatnost navedeno istraživanje, čuvanje, stručna zaštita, evidentiranje, stručno i znanstveno proučavanje, publiciranje i prezentacija građe. Navodi da je prema Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti istraživanje određeno kao djelatnost muzeja, da je člankom 5. Zakona o muzejima definirana muzejska djelatnost te da je člankom 11. istog Zakona propisano da muzeji mogu skupljati muzejsku građu i dokumentaciju terenskim istraživanjem. Također navodi da Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara određuje da su kulturna dobra arheološka nalazišta i arheološke zone, da je Pravilnikom o arheološkim istraživanjima određeno što obuhvaća istraživanje te da se istraživanje može obavljati samo uz odobrenje konzervatorskog odjela Ministarstva kulture. Navodi da naručitelj pogrešno tumači registriranu djelatnost smatrajući da žalitelj nije ovlašten provoditi sustavna istraživanja te da je mogao tražiti pojašnjenje ponude. Napominje da je za naručitelja na navedenom lokalitetu proveo probna arheološka istraživanja čiji je izvještaj sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, da je u posljednjih 5 godina vršio sustavna arheološka istraživanja za naručitelja te da posjeduje odobrenje Ministarstva kulture. Predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja Arheološki muzej u Zagrebu, Zagreb, navodi da je iz sudskog registra vidljivo da je žalitelj registriran za istraživanje, čuvanje, stručnu zaštitu, evidentiranje, stručno i znanstveno proučavanje, publiciranje i prezentaciju građe, a da je člankom 3. Pravilnika o arheološkim istraživanjima jasno propisano što istraživanje obuhvaća, odnosno kako bi trebala glasiti djelatnost koja omogućava arheološka iskopavanja. Nadalje, navodi da se konzultirao s Trgovačkim sudom u Zagrebu te dobio informaciju da se subjekti upisa u registar vrše temeljem zakona ili pravilnika koji regulira određenu djelatnost, te navodi da se u predmetnom slučaju radi o arheološkim istraživanjima pa da se upis djelatnosti vrši temeljem Pravilnika o arheološkim istraživanjima. Tvrdi da žalitelj nema registriranu djelatnost sukladno navedenom Pravilniku te da predmet nabave nije obavljanje muzejske djelatnosti već istraživanje u smislu Pravilnika o arheološkim istraživanjima. Tvrdi da se pravna sposobnost ne može dokazati temeljem odobrenja istraživanja izdanog od konzervatorskog odjela Ministarstva kulture. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Kaducej d.o.o., Split, kao nositelj zajedničke ponude s tvrtkom Kaukal d.o.o., Split, u očitovanju na žalbu žalitelja Arheološki muzej u Zagrebu, Zagreb, navodi da je žalitelj ustanova koja je primarno osnovana radi obavljanja muzejske djelatnosti te da mu se ne osporava stručnost za obavljanje poslova arheoloških istraživanja. Tvrdi da se sukladno Zakonu o ustanovama na sve ustanove koje svoju djelatnost obavljaju radi stjecanja dobiti primjenjuju i odredbe Zakona o trgovačkim društvima vezane uz upis djelatnosti. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja Arheološki muzej u Zagrebu, Zagreb, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Arheološki muzej u Zagrebu, Zagreb, je osnovana.

Na Odluku o odabiru žalbu je 26. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Delmat galiot d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da žalitelj u ponudi nije dostavio BON 1 za 2009. godinu iako su podaci za 2009. i 2010. godinu vidljivi iz dostavljenog obrasca BON 1 za 2010. godinu. Tvrdi da je u posljednje dvije godine imao prosječan godišnji prihod viši od vrijednosti radova te da je dokazao financijsku sposobnost. Nadalje, navodi da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije naveo da li se bonitet za razdoblje od tri godine odnosi i na novoosnovane tvrtke u tekućoj godini, da nije ničime opravdao i obrazložio zašto prihod mora biti trostruko veći od vrijednosti ponude te da naručitelj mora dokazati financijsku sposobnost za izvršenje ugovora, a ne ponuditelj. Predlaže poništenje odluke o odabiru i postupka te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.838,60 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split, tvrdi da je žalitelj isključen iz razloga jer nije dostavio BON 1 za 2009. godinu. Navodi da je dokumentacijom za nadmetanje propisano da ponuditelj u posljednje tri godine mora imati prosječan godišnji prihod jednak ili veći od vrijednosti radova. Predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj Kaducej d.o.o., Split, kao nositelj zajedničke ponude s tvrtkom Kaukal d.o.o., Split, u očitovanju na žalbu žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split, tvrdi da je žaliteljeva ponuda osnovano isključena jer u istoj nije dostavljen BON 1 za 2009. godinu. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Delmat galiot d.o.o., Split, je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 6. srpnja 2011. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 12. srpnja 2011. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 3. kolovoza 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 12. rujna 2011. godine, Odluke o odabiru od 16. rujna 2011. godine, žalbi žalitelja, odgovora na žalbe, dokaza o pravodobnosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj Delmat galiot d.o.o., Split, tvrdi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da žalitelj u ponudi nije dostavio BON 1 za 2009. godinu iako su podaci za 2009. i 2010. godinu vidljivi iz dostavljenog obrasca BON 1 za 2010. godinu. Tvrdi da je u posljednje dvije godine imao prosječan godišnji prihod viši od vrijednosti radova te da je dokazao financijsku sposobnost.

Točkom 9.5.3. dokumentacije za nadmetanje propisano je da je ponuditelj obvezan u ponudi dostaviti BON 1 za 2009. godinu i BON 1 za 2010. godinu te da mora imati u posljednje tri godine (2008., 2009. i 2010.) prosječan godišnji prihod minimalno jednak ili veći od vrijednosti radova koje nudi, čime dokazuje da je financijski sposoban izvršiti ugovor, da ne može narušiti kontinuitet odvijanja poslovnog procesa naručitelja te financijsku sposobnost obavljanja posla u obimu i roku traženom predmetom nabave. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ponuda žalitelja isključuje iz razloga jer isti nije dostavio BON 1 za 2009. godinu te da nije dokazao sposobnost.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u ponudi dostavio BON 1 za 2010. godinu iz kojeg je razvidan podatak o ukupnom prihodu ponuditelja u 2009. i 2010. godini. Međutim, isti nije dostavio BON 1 za 2009. godinu iz kojeg bi bio vidljiv ukupan prihod ponuditelja za 2008. godinu te nije dokazao sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje. Također, člankom 51. stavak 2. točka 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti može zahtijevati izvješće ili izjavu o ukupnom prihodu gospodarskog subjekta i po potrebi, o ostvarenom prihodu gospodarskog subjekta za područje njegove djelatnosti u koje spada predmetna nabava, i to za razdoblje od jedne do najviše tri posljednje dostupne financijske godine, ili za kraće razdoblje djelatnosti u slučaju da gospodarski subjekt ne posluje u tom razdoblju. U slučaju da gospodarski subjekt nije poslovao u navedenom razdoblju, treba u ponudi navedeno i dokazati. Slijedom navedenog naručitelj je osnovano isključio ponudu žalitelja iz postupka jer ista nije sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj nije ničime opravdao i obrazložio zbog čega prihod mora biti trostruko veći od vrijednosti ponude, da u dokumentaciji za nadmetanje nije navedeno da li se bonitet za razdoblje od tri godine odnosi i na novoosnovane tvrtke u tekućoj godini te da naručitelj mora dokazati financijsku sposobnost za izvršenje ugovora, a ne ponuditelj.

Uvidom u žalbu ovo je tijelo utvrdilo da žalitelj navedenim žalbenim navodima osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje. Rokovi za izjavljivanje žalbe propisani su člankom 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Prema navedenoj odredbi žalba se izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Stavkom 3. istog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. istog članka, gubi pravo ispitivati zakonitost u kasnijoj fazi postupka. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je javno otvaranje ponuda izvršeno dana 3. kolovoza 2011. godine. Dakle, krajnji rok za podnošenje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje je deset dana od dana javnog otvaranja ponuda, a žalitelj je žalbu izjavio 26. rujna 2011. godine, pa je sa žalbenim navodima zakasnio.

Žalitelj Arheološki muzej u Zagrebu, Zagreb, u žalbi tvrdi da je njegova ponuda neosnovano isključena te da je u izvatku iz sudskog registra kao djelatnost navedeno istraživanje, čuvanje, stručna zaštita, evidentiranje, stručno i znanstveno proučavanje, publiciranje i prezentacija građe. Navodi da je prema Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti istraživanje određeno kao djelatnost muzeja, da je člankom 5. Zakona o muzejima definirana muzejska djelatnost te da je člankom 11. istog Zakona propisano da muzeji mogu skupljati muzejsku građu i dokumentaciju terenskim istraživanjem. Također navodi da Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara propisuje da su kulturna dobra arheološka nalazišta i arheološke

zone, da je Pravilnikom o arheološkim istraživanjima određeno što obuhvaća istraživanje te da se istraživanje može obavljati samo uz odobrenje konzervatorskog odjela Ministarstva kulture. Navodi da naručitelj pogrešno tumači registriranu djelatnost smatrajući da žalitelj nije ovlašten provoditi sustavna istraživanja te da je mogao tražiti pojašnjenje ponude. Napominje da je za naručitelja na navedenom lokalitetu proveo probna arheološka istraživanja čiji je izvještaj sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, da je u posljednjih 5 godina vršio sustavna arheološka istraživanja za naručitelja te da posjeduje odobrenje Ministarstva kulture.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ponudi priložen izvadak iz sudskog registra u kojem se između ostalog kao predmet poslovanja odnosno djelatnost navodi *istraživanje*, čuvanje, stručna zaštita, evidentiranje, stručno i znanstveno proučavanje, publiciranje i prezentacija građe. Na stranicama ponude od broja 40/66 do 45/66 priložen je popis uredno ispunjenih ugovora u posljednjih pet godine te potvrde o uredno ispunjenim ugovorima izdane od naručitelja Ministarstvo kulture, Zagreb, za obavljanje *radova arheoloških istraživanja* na trasama autocesta Beli Manastir – Osijek – Svilaj i Zagreb – Sisak. Navedene potvrde imaju sadržaj sukladan odredbi članka 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi te navod da su radovi uredno izvedeni i da je predano stručno izvješće. Nadalje, sastavni dio dokumentacije za nadmetanje je i izvješće o *probnim arheološkim istraživanjima* na položaju Barbarsko 1. Predmetni arheološki lokalitet pozicioniran je na trasi autoceste A13, dionica Vrbovec 2 – Bjelovar, poddionica Čvor Vrbovec 2 – Čvor Farkaševac. U navedenom izvješću navodi se da je naručitelj probnih arheoloških istraživanja Ministarstvo kulture, Zagreb, a *izvršitelj arheoloških istraživanja* i konzervacije pokretnih arheoloških nalaza Arheološki muzej u Zagrebu. Dakle, nesporno je da žalitelj za naručitelja Ministarstvo kulture, Zagreb, obavljao baš arheološka istraživanja na području na kojem se imaju obaviti arheološka sustavna istraživanja u predmetnom postupku javne nabave. Nadalje, glede registrirane djelatnosti žalitelja, treba naglasiti da članak 5. Zakona o muzejima (Narodne novine, broj 142/98 i 65/09) propisuje da muzejska djelatnost obuhvaća: skupljanje, čuvanje i *istraživanje* civilizacijskih, kulturnih i prirodnih dobara te njihovu stručnu i znanstvenu obradu i sistematizaciju u zbirke, trajno zaštićivanje muzejske građe, muzejske dokumentacije, muzejskih lokaliteta i nalazišta, njihovo neposredno i posredno predočavanje javnosti putem stalnih i povremenih izložaba, te objavljivanje podataka i spoznaja o muzejskoj građi i muzejskoj dokumentaciji putem stručnih, znanstvenih i drugih obavijesnih sredstava. Nadalje, člankom 11. stavak 1. istog Zakona propisano je da muzeji, te muzeji, galerije i zbirke unutar ustanova i drugih pravnih osoba, mogu skupljati muzejsku građu i muzejsku dokumentaciju i terenskim istraživanjem. Terensko istraživanje obavlja se u skladu sa zakonom i drugim propisima o zaštiti kulturnih dobara.

Dakle, muzeji kada obavljaju navedena istraživanja dužna su to činiti sukladno zakonu i drugim propisima o zaštiti kulturnih dobara, dakle sukladno i Pravilniku o arheološkim istraživanjima (Narodne novine, broj 102/10), koji je donesen temeljem Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, a kojim se propisuju uvjeti za obavljanje arheoloških istraživanja na području Republike Hrvatske. Sukladno odredbi članka 139. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi u postupku pravne zaštite naručitelj je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te obavio postupke, koji su predmet žalbenog postupka. Ovo je tijelo uvidom u dostavljenu dokumentaciju, a slijedom svega prethodno navedenog utvrdilo da naručitelj nije ničime dokazao da ponuditelj Arheološki muzej u Zagrebu, Zagreb, nema pravnu i poslovnu sposobnost za obavljanje djelatnosti arheološkog istraživanja. Slijedom svega prethodno navedenog ovo je tijelo ocijenilo da je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem žalbenih navoda žalitelja ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o

javnoj nabavi, a koja se sastoji u propustima vezanim uz postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka. Kako postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi, ovo tijelo je odlučilo kao u točki 1. izreke ovog Rješenja, a naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, vodeći računa o pravnom shvaćanju Državne komisije izraženom u ovom Rješenju.

Žalitelj Arheološki muzej u Zagrebu, Zagreb, je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna na ime plaćene upravne pristojbe. Zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je osnovana, ovo je tijelo ocijenilo da su žalitelju sudjelovanjem u žalbenom postupku nastali opravdani troškovi naknade za vođenje žalbenog postupka i plaćene upravne pristojbe u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Delmat galiot d.o.o., Split, je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.836,60 kuna i to 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka, 70,00 kuna na ime plaćene upravne pristojbe, 22,30 kuna na ime poštarine i 246,00 kuna na ime troška otkupa dokumentacije za nadmetanje. Zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalbeno traženje žalitelja bilo poništenje odluke o odabiru i poništenje postupka, žalba je djelomično osnovana pa je sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Delmat galiot d.o.o., Split, Terzićeva 9
3. Arheološki muzej u Zagrebu, Zagreb,  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 19
4. Kaducej d.o.o., Split, Papandopulova 27
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje