



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**Klasa: UP/II-034-02/11-01/1366**

**Ur. broj: 354-01/11-9**

**Zagreb, 18. listopada 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Vulkal d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za nabavu auto guma za autobuse, broj objave N-16-M-131176-010811, naručitelja Auto promet Sisak d.o.o., Sisak, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Prijedlog žalitelja Vulkal d.o.o., Zagreb, za određivanje privremene mjere odbija se.
2. Poništava se Odluka o odabiru Ur.broj: 2176/05-23-11-43-348 od 5. rujna 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave za nabavu auto guma za autobuse, broj objave N-16-M-131176-010811, naručitelja Auto promet Sisak d.o.o., Sisak.
3. Nalaže se naručitelju Auto promet Sisak d.o.o., Sisak, da u roku 8 dana, od dana primitka ovog Rješenja, naknadi žalitelju Vulkal d.o.o., Zagreb, trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 (dvijetisućesedamdeset) kuna, dok se zahtjev žalitelja Vulkal d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 50,00 (pedeset) kuna odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Auto promet Sisak d.o.o., Sisak, objavio je 2. kolovoza 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu auto guma za autobuse, broj objave N-16-M-131176-010811. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj dvije ocijenio prihvatljivim.

Naručitelj je 5. rujna 2011. godine donio Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za nabavu auto guma za autobuse, broj objave N-16-M-131176-010811, Urbroj: 2176/05-23-11-43-348, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Auto Hrvatska dijelovi d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 17. rujna 2011. godine žalitelj Vulkal d.o.o., Zagreb.

Žalitelj Vulkal d.o.o., Zagreb, u žalbi na Odluku o odabiru u bitnome navodi da je troškovnik odabrane ponude ispravljan na nedozvoljeni način, odnosno da je prvobitna cijena prekrivena korektorom, i da je na isti način ispravljana i ukupna cijena ponude. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u Dokumentaciji za nadmetanje ispustio dio rečenice koji glasi da brisanje ili uklanjanje slova, brojeva ili otiska nije dozvoljeno. Žalitelj predlaže odrediti privremenu mjeru osiguranja, poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.120,00 kuna, i to 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 50,00 kuna za troškove poštarine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je pravilno primijenio odredbe Zakona o javnoj nabavi, da je Odluka o odabiru donesena na kriteriju najniže cijene prihvatljive ponude, te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova.

Odabrani ponuditelj Auto Hrvatska dijelovi d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu navodi da je njegova ponuda ispravljana, da su ispravci ovjereni potpisom i pečatom uz navođenje datuma ispravka, a sve sukladno Dokumentaciji za nadmetanje. Nadalje, navodi da takav način ispravka nije u suprotnosti s odredbama Zakona o javnoj nabavi niti da je time došlo do diskriminacije ostalih ponuditelja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim Novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj je postavio zahtjev za određivanje privremene mjere osiguranja sukladno odredbama članka 149. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Temeljem odredbe članka 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi. Zbog suspenzivnog učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno ni opravdano, budući da se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Vulkal d.o.o., Zagreb, navodi da je u troškovniku odabrane ponude broj MN-07/11 u dijelu „Auto gume prigradskih autobusa“ pod rednim brojem 8., 9. i 10. jedinična i ukupna cijena u koloni 8 i 9 ispravljana na nedozvoljeni način, odnosno da je prvobitna cijena prekrivena korektorom. Nadalje, žalitelj ističe da je isti način ispravljanja korektorom upotrijebljen i na iskazu ukupne cijene. U vezi navedenog žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće. Uvidom u troškovnik odabrane ponude na strani 2/30, nesporno je da je pod rednim brojem 8., jedinična cijena bez poreza na dodanu vrijednost ispravljena na način da je prvobitno iskazana cijena prekrivena korektorom i da je preko toga upisana nova cijena. Također, pod rednim brojem 9. troškovnika jedinična cijena i ukupna cijena ispravljene su na način da je prvobitno iskazana cijena prekrivena korektorom i da je preko toga upisana nova cijena. Pod rednim brojem 10. troškovnika stavke za proizvođača, model, jediničnu cijenu i ukupnu cijenu, ispravljene su na način da je prvobitni tekst prekriven korektorom i da su preko toga upisani proizvođač, model, jedinična cijena i ukupna cijena. Uz prethodno navedene ispravke stavljen je potpis ovlaštene osobe, pečat ponuditelja i navod datuma. Nadalje, stavke troškovnika ukupno, poreza na dodanu vrijednost i ukupna cijena ponude također su ispravljene na način da su prethodno navedeni iznosi prekriveni korektorom i da su preko toga upisani novi iznosi. Nadalje, u obrascu ponude, na strani 1/30, cijena ponude za predmet nabave bez poreza na dodanu vrijednost, i to cijena ponude u brojkama i cijena ponude slovima, kao i ukupna cijena ponude u brojkama i ukupna cijena ponude slovima također su ispravljane na način da su prethodno navedeni iznosi prekriveni korektorom i da su preko toga upisani novi iznosi. Navedeni ispravci ovjereni su potpisom ovlaštene osobe i pečatom ponuditelja, no isti ne sadrže navod datuma. Sukladno odredbi članka 9. stavak 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09, dalje u tekstu: Uredba) propisano je da ispravci u ponudi u papirnatom obliku moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi (npr. brisanje ili uklanjanje slova ili otiska). Ispravci moraju uz navod datuma biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Osim toga ispravak ponude se mora učiniti vidljivim, što znači da se mora vidjeti cijena prije ispravka koja se precrtava i pored nje upisuje iznos ispravljene cijene, koji se potvrđuje na opisani način, a ne da se ispravak vrši upotrebom korektora. Slijedom navedenoga, nesporno je da predmetni ispravci u odabranoj ponudi nisu u skladu s prethodno citiranom odredbom članka 9. stavka 9. Uredbe, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan. Sukladno članku 84. stavak 1. točka 10. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu koja

sadrži pogreške, nedostatke odnosno nejasnoće, ako pogreške, nedostaci odnosno nejasnoće nisu uklonjive. Stoga je javni naručitelj temeljem rezultata analize i pregleda ponuda, morao ponudu odabranog ponuditelja isključiti iz daljnjeg postupka odabira. Obzirom da naručitelj nije postupio sukladno navedenom, počinio je bitnu povredu članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na propust vezan za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, te stavka 8. istog članka jer je odabrao ponudu koja nije prihvatljiva, a što je razlog za poništenje Odluke o odabiru.

Žalitelj navodi da je naručitelj na strani 4., točka 11. pod rednim brojem 6. Dokumentacije za nadmetanje isпустиo dio rečenice koji glasi da brisanje ili uklanjanje slova, brojeva ili otiska nije dozvoljeno. Žalitelj je zakasnio s izjavljivanjem ovog žalbenog navoda. Naime, odredbom članka 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba u postupcima nabave male vrijednosti, a predmetni postupak je postupak nabave male vrijednosti, izjavljuje u roku od tri dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Obzirom da je ovaj žalbeni navod usmjeren na propust vezan uz dokumentaciju za nadmetanje, slijedom navedenog trebao je biti izjavljen u roku od tri dana od dana javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o otvaranju ponuda održano 12. kolovoza 2011. godine. Kako je žalitelj žalbu izjavio 17. rujna 2011. godine nakon primitka Odluke o odabiru, time je ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih za dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istakao taj žalbeni navod, a upravo je na taj način postupio žalitelj te je ovo tijelo konkretni žalbeni navod ocijenilo zakašnjelim.

S obzirom na prethodno utvrđene nepravilnosti, a sukladno odredbi članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj traži naknadu troška u ukupnom iznosu od 2.120,00 kuna i to 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 50,00 kuna za troškove poštarine. Temeljem odredbi članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi stranka koja je izazvala postupak, na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj strani nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Nadalje, sukladno odredbi članka 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja odluke. Zahtjev žalitelja za naknadu troška u iznosu od 2.070,00 kuna ovo tijelo je ocijenilo opravdanim, dok je zahtjev za naknadu troškova poštarine u iznosu od 50,00 kuna odbijen budući da žalitelj nije dokazao da mu je traženi trošak poštarine nastao, odnosno ovom tijelu nije dostavio dokaz o istome, pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Auto promet Sisak d.o.o., Sisak, Zagrebačka 19, p.p. 5
2. Vulkal d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 310
3. Auto Hrvatska dijelovi d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 182
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje