



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**Klasa: UP/II-034-02/11-01/1365**  
**Ur. broj: 354-01/11-9**  
**Zagreb, 3. studenog 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Dubrovačke uslužne djelatnosti d.o.o., Mlini, zastupan po odvjetnici Tatjani Pupiće Marijan, Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave usluga čišćenja u objektu NSK, broj objave N-02-V-126318-290611, naručitelja Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-01/10-01/5, Ur.broj: 474-12-07-10-12/M.F., od 5. rujna 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave usluga čišćenja u objektu NSK, broj objave N-02-V-126318-290611, naručitelja Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave usluga čišćenja u objektu NSK, broj objave N-02-V-126318-290611, naručitelja Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb, da u roku 8 dana, od dana primitka ovog Rješenja, nadoknadi žalitelju Dubrovačke uslužne djelatnosti d.o.o., Mlini, trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 (pettisućasedamdeset) kuna, dok se u preostalom dijelu od 20,00 (dvadeset) kuna zahtjev odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb, objavio je 30. lipnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave usluga čišćenja u objektu NSK, broj objave N-02-V-126318-290611. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom. Naručitelj je Odlukom o odabiru Klasa: 406-01/10-01/5, Ur.broj: 474-12-07-10-12/M.F., od 5. rujna 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave usluga čišćenja u objektu NSK, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Adria servis d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 19. rujna 2011. godine žalitelj Dubrovačke uslužne djelatnosti d.o.o., Mlini.

Žalitelj u žalbi protiv Odluke o odabiru u bitnome navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je ponuda žalitelja isključena jer žalitelj nije dostavio sve ateste i popis uređaja za čišćenje, navodeći da je žalitelj na strani 29/105 ponude dostavio izjavu o uređajima, sredstvima i

tehničkoj opremljenosti, a sve sukladno zahtjevu iz točke 27. Dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj također navodi da zahtjev iz točke 27. Dokumentacije za nadmetanje glasi općenito i pruža mogućnost za dostavu različitih dokaza, pa je Dokumentacija za nadmetanje nezakonita. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u točki 12.3.3. Dokumentacije za nadmetanje tražio dokaz o solventnosti ponuditelja koji se odnosi na glavni račun ponuditelja, iz kojeg bi bilo vidljivo da isti nije bio u blokadi više od petnaest dana u posljednjih šest mjeseci od dana slanja objave, a da naručitelj vrijednosni kriterij nije doveo u vezu s predmetom nabave. Žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru i postupak javne nabave i traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 5.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava osnovanost žalbe. Naručitelj ističe da je Dokumentacija za nadmetanje sastavljena sukladno odredbama članka 48. i članka 55. Zakona o javnoj nabavi, da je naručitelj ovlašten odrediti koje dokaze tehničke i stručne sposobnosti će tražiti, te da je u Dokumentaciji za nadmetanje traženo od ponuditelja da dostave popis svih uređaja kojima raspolažu za čišćenje. Naručitelj navodi da je žalitelj u svojoj ponudi na strani 29/105 dostavio popis uređaja za čišćenje, ali da je izostavljen uređaj za dnevno čišćenje odnosno usisavanje preko 15 000 m<sup>2</sup> podova. Nadalje, vezano za nejasnost i nezakonitost Dokumentacije za nadmetanje naručitelj navodi da žalitelj nije postavio nikakav upit ili zahtjev za izmjenom Dokumentacije za nadmetanje i da je traženi dokaz financijske sposobnosti opravdan predmetom nabave. Naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Adria servis d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu ističe da je naručitelj postupio sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Odabrani ponuditelj ističe da nije imao uvid u ponudu žalitelja pa da nije u mogućnosti ocjenjivati osnovanost žalbenih navoda i dodaje da je žalitelj zakasnio sa žalbom budući da je žalba izjavljena na Dokumentaciju za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim Novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je ponuda žalitelja isključena jer žalitelj nije dostavio sve ateste i popis uređaja za čišćenje, navodeći da je žalitelj na strani 29/105 ponude dostavio izjavu o uređajima, sredstvima i tehničkoj opremljenosti, a sve sukladno zahtjevu iz točke 27. Dokumentacije za nadmetanje. Kako bi utvrdilo osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo izvršilo je uvid u Dokumentaciju za nadmetanje, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i ponudu žalitelja. Točkom 27. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je među ostalim tražio izjavu gospodarskog subjekta iz koje je razvidno kojim uređajima i kojom tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Klasa: 406-01/11-01/5, Ur.broj: 474-12-07-11-11/M.F. od 1. kolovoza 2011. godine, kao razlog isključenja ponude žalitelja navedeno je da žalitelj nije dostavio sve dokaze tehničke i stručne sposobnosti jer nisu priloženi svi atesti i popis uređaja za čišćenje. Uvidom u ponudu žalitelja na strani 29/105 utvrđeno je da se nalazi izjava o uređajima, sredstvima i tehničkoj opremljenosti, a u kojoj su navedeni uređaji za čišćenje i to: uređaj za čišćenje i poliranje kamena, uređaj za dubinsko pranje tepiha (za ekstrakciju tj. otklanjanje mrlja) i uređaj za dubinsko pranje tepiha. Slijedom navedenoga, žalitelj je u svojoj ponudi dostavio izjavu iz koje je razvidno kojim uređajima raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, kako je i traženo u točki 27. Dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj, dakle nije propisao da traži točno određene uređaje nego samo popis uređaja, pa je žalitelj u skladu s tim traženjem i dostavio popis uređaja kojima raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. Slijedom navedenoga žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj navodi da je zahtjev iz točke 27. Dokumentacije za nadmetanje nejasan i općenit te da uzrokuje dostavu različitih dokaza tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, a time i nejednakost ponuda pa je Dokumentacija za nadmetanje nezakonita. Nadalje, žalitelj navodi da je u točki 12.3.3. Dokumentacije za nadmetanje kao dokaz financijske sposobnosti ponuditelja, naručitelj tražio dokument izdan od bankarskih ili drugih institucija (BON2/SOL2 ili slično) koji se odnosi na glavni račun ponuditelja kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta i da ponuditelj mora dokazati da račun nije bio u blokadi više od petnaest dana u prethodnih šest mjeseci od dana slanja objave u Elektronički oglasnik javne nabave, ali da traženi kriterij nije doveo u vezu s predmetom nabave, pa da je time ograničio tržišno natjecanje. S ovim žalbenim navodima žalitelj je zakasnio. Naime, prema odredbi članka 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kad nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda. Obzirom da su ovi žalbeni navodi usmjereni na dokumentaciju za nadmetanje, isti su trebali biti izjavljeni u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o otvaranju ponuda održano 1. kolovoza 2011. godine. Kako je žalitelj žalbu izjavio 19. rujna 2011. godine, nakon primitka Odluke o odabiru, time je ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih za dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje u točki 27. naručitelj je tražio dostavu izjave gospodarskog subjekta iz koje je razvidno kojim uređajima i kojom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. Nadalje, naručitelj je u troškovniku naveo da sredstva za čišćenje moraju biti visoke kvalitete, potvrđene priloženim atestima kako ne bi došlo do oštećenja tretiranih površina, i da su ponuditelji dužni navesti sve uređaje kojima raspolažu za čišćenje i zaštitu prostora Knjižnice. Naručitelj nije jasno i nedvojbeno odredio popis kojih uređaja i opreme ponuditelji moraju imati za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, kao ni koje ateste ponuditelji moraju dostaviti uz ponudu. Uvidom u dostavljene ponude utvrđeno je da su svi ponuditelji uslijed navedene nejasnoće dostavljali popis različitih uređaja, a vezano za tražene ateste ponuditelji su dostavljali sigurnosno-tehničke listove, listove sa sigurnosnim podacima za kemijske proizvode ili vodopravne dozvole. Naručitelj, iako je Dokumentacijom za nadmetanje naveo da traži popis uređaja kojima gospodarski subjekt raspolaže u svrhu ispunjenja ugovora, dakle, ne navodeći koje uređaje traži, ponudu žalitelja je isključio jer ne sadrži popis svih uređaja potrebnih za izvršenje ugovora dok je ponudu Adria servis d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju, iako je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio izjavu da je tehnički opremljen i da raspolaže osnovnim sredstvima i opremom koja svojim tehničkim karakteristikama u cijelosti zadovoljava potrebe čišćenja prostora naručitelja, a u prilogu izjave je dostavio popis osnovnih sredstava i opreme kojima raspolaže. Iz prethodno navedenog proizlazi da je naručitelj ocjenjivao ponude na način kako to nije odredio Dokumentacijom za nadmetanje, a što je utjecalo na odabir ponude. Odredbama članka 55. Zakona o javnoj nabavi dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućiti usporedivost ponuda. Slijedom navedenoga, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi opisanu člankom 140. stavak 2. točka 2. jer Dokumentacija za nadmetanje nije u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Budući da su utvrđene nepravilnosti, koje ne mogu biti naknadno ispravljene postupanjem naručitelja, a utječu na nezakonitost čitavog postupka nabave, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti, kako je i odlučeno u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna, i to 5.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka te 90,00 kuna za upravnu pristojbu. Prema članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Stoga je Državna komisija u ovom žalbenom predmetu ocijenila da su sudjelovanjem u žalbenom postupku žalitelju nastali opravdani troškovi na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija jer je iznos od 20,00 kuna za upravnu pristojbu plaćen po opomeni ovog tijela. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**



**Marija Cvrle**

**Dostaviti:**

1. Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb,  
Ulica hrvatske bratske zajednice 4
2. Odvjetnica Tatjana Pupiće Marijan, Zagreb, Stonska 1A
3. Adria servis d.o.o., Zagreb, Heinzelova 53A
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje