



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II -034-02/11-01/1364**

**URBROJ: 354-01/11-11**

**Zagreb, 29. prosinca 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Eko-plan d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-16-M-133524-260811 za izradu idejnog projekta rekonstrukcije kolektora III i ishoda lokacijske dozvole, naručitelja JP „Komunalac“ d.o.o., Hrvatska Kostajnica, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude Ur.broj 1076/11 od 13. rujna 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-16-M-133524-260811 za izradu idejnog projekta rekonstrukcije kolektora III i ishoda lokacijske dozvole, naručitelja JP „Komunalac“ d.o.o., Hrvatska Kostajnica.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave N-16-M-133524-260811 za izradu idejnog projekta rekonstrukcije kolektora III i ishoda lokacijske dozvole, naručitelja JP „Komunalac“ d.o.o., Hrvatska Kostajnica.

3. Odbija se zahtjev žalitelja Eko-plan d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj JP „Komunalac“ d.o.o., Hrvatska Kostajnica, objavio je 29. kolovoza 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-16-M-133524-260811 za izradu idejnog projekta rekonstrukcije kolektora III i ishoda lokacijske dozvole. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je osam ponuda od kojih je naručitelj četiri ponude ocijenio prihvatljivima te je Odlukom o odabiru najpovoljnije ponude Ur.broj 1076/11 od 13. rujna 2011. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Eko-plan d.o.o., Zagreb dana 19. rujna 2011. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog svoje neprihvatljivosti. Navodi da je njegova ponuda isključena jer u istoj nije priložena potvrda o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za predmet nabave tražena u točki 4 b) dokumentacije za nadmetanje, a u projektnom zadatku koji je sastavni dio dokumentacije je u točki 2. navedeno da je prije izrade idejnog projekta projektant dužan izraditi geodetski snimak postojećeg stanja ulica u punoj širini sa svim komunalnim instalacijama i to po ovlaštenom geodeti. Međutim, žalitelj ističe da naručitelj nije jasno i transparentno u dokumentaciji za nadmetanje niti u projektnom zadatku tražio kao dokaz

sposobnosti potvrdu o strukovnoj sposobnosti za ovlaštenog inženjera geodezije, već je u točki 4. dokumentacije za nadmetanje tražio ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za predmet nabave te je u nastavku odredio da ponuditelj mora dokazati da posjeduje najmanje jednog inženjera građevine s položenim stručnim ispitom. Žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru te kao najpovoljniju ponudu odabrati ponudu žalitelja kao prihvatljivu, pravilnu i prikladnu. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je žalba nepravodobna te smatra da su traženi dokazi sposobnosti vezani za predmet nabave te da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Iako uredno pozvan da se očituje na žalbu žalitelja, odbrani ponuditelj nije dostavio traženo očitovanje.

Žalba žalitelja Eko-plan d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalbu smatra nepravodobnom. Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o žalbi ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja.

Uvidom u povratnicu preporučene poštanske pošiljke broj RA 45398775 4 HR utvrđeno je da je žalitelju Odluka o odabiru uručena 15. rujna 2011. godine. U podnesku koji je kod ovog tijela zaprimljen 14. studenog 2011. godine žalitelj navodi da je žalbu poslao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom 19. rujna 2011. godine. Uvidom u povratnicu i potvrdu o primitku preporučene pošiljke, koje je žalitelj dostavio u pravitku podneska zaprimljenog kod ovog tijela 14. studenog 2011. godine, utvrđeno je da je žalitelj žalbu poslao preporučenom poštanskom pošiljkom broj RB 04303384 5 HR dana 19. rujna 2011. godine. Člankom 147. stavkom 2. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Člankom 145. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba se izjavljuje Državnoj komisiji, a predaje naručitelju u pisanom obliku izravno ili preporučenom poštanskom pošiljkom, kao i elektroničkim putem ako su za to ostvareni obostrani uvjeti dostavljanja elektroničkih isprava u skladu s odredbama o elektroničkom potpisu. Stavkom 4. istog članka propisano je da se dan predaje pošti preporučene poštanske pošiljke smatra danom uručenja. Obzirom da se u konkretnom slučaju radi o postupku nabave male vrijednosti rok za izjavljivanje žalbe iznosi tri dana od primitka Odluke o odabiru. Slijedom navedenog zadnji dan za ulaganje žalbe žalitelju je bio 19. rujna 2011. godine, obzirom da su 17. i 18. rujna 2011. godine bili neradni dani (subota i nedjelja). Naime, Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09) u članku 81. stavak 2. propisuje da u slučaju da zadnji dan roka pada u nedjelju, na blagdan ili u drugi dan kad javnopravno tijelo ne radi, rok isječe prvog slijedećeg radnog dana. Obzirom na sve prethodno navedeno ovo je tijelo žalbu žalitelja ocijenilo pravodobnom.

Žalba žalitelja Eko-plan d.o.o., Zagreb je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena neprihvatljivom. Ističe da naručitelj nije jasno i transparentno u dokumentaciji za nadmetanje niti u projektnom zadatku tražio kao dokaz sposobnosti potvrdu o strukovnoj sposobnosti za ovlaštenog inženjera geodezije, već je u točki 4. dokumentacije za nadmetanje tražio ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za predmet nabave te je u nastavku odredio da ponuditelj mora dokazati da posjeduje najmanje jednog inženjera građevine s položenim stručnim ispitom. Postupajući po predmetnom žalbenom navodu ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i utvrdilo da je naručitelj tražio da ponuditelji kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostave ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za predmet nabave. U nastavku je naručitelj odredio da ponuditelj mora dokazati da posjeduje minimalno jednog inženjera građevine s položenim stručnim ispitom. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Urbroj: 1062/11 od 8. rujna 2011. godine utvrđeno je da je naručitelj isključio ponudu žalitelja uz obrazloženje da „nije priložio potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za predmet nabave koja je tražena u točki 4. b) dokumentacije za nadmetanje, a u projektnom zadatku koji je sastavni dio dokumentacije je u točki 2. navedeno da je prije izrade idejnog projekta projektant dužan izraditi geodetski snimak postojećeg stanja ulica u punoj širini sa svim komunalnim instalacijama i to po ovlaštenom geodeti.“ Obzirom da u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj ni u kojem dijelu nije naveo da su ponuditelji dužni dostaviti potvrdu o strukovnoj sposobnosti za ovlaštenog inženjera geodezije, naručitelj nije bio ovlašten isključiti ponudu žalitelja zbog nedostavljanja takvog dokaza.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Člankom 55. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. ovoga Zakona. Člankom 2. točkom 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. Kao što je prethodno navedeno naručitelj je tražio da ponuditelji kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostave ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrdu o strukovnoj sposobnosti *osoba odgovornih za predmet nabave*. Ovakvim propisivanjem dokaza sposobnosti naručitelj isti dokaz nije jasno i nedvojbeno odredio, što dokumentaciju za nadmetanje čini nejasnom i predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Usljed tako nejasne dokumentacije za nadmetanje naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona i pri samom pregledu i ocjeni ponuda. Naime, člankom 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su naručitelji prilikom provođenja postupaka javne nabave iz ovoga Zakona obvezni u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati između ostalog i načelo jednakog tretmana. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da niti ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži dokaz sposobnosti čiji je nedostatak u ponudi žalitelja naveden kao razlog isključenja ponude žalitelja. Iz navedenog proizlazi da naručitelj nije prilikom pregleda, ocjene i odabira ponuda poštivao načelo jednakog tretmana, što predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da utvrđene nepravilnosti, koje ne mogu biti ispravljene utječu na nezakonitost čitavog postupka nabave, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u Projektnom zadatku koji predstavlja sastavni dio dokumentacije za nadmetanje odredio da će projektant za

izradu projekta pribaviti osnovnu državnu kartu predmetnog područja u mjerilu 1:5000, izvršiti detaljno snimanje trase kolektora, pribaviti važeće kopije katastarskih planova koji će mu poslužiti za izradu posebne geodetske podloge, te podatke o komunalnim instalacijama na trasi cjevovoda. Zakon o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" broj 152/08) u članku 10. stavak 1. propisuje da ovlaštenu inženjer geodezije koji obavlja stručne geodetske poslove samostalno u uredu ovlaštenog inženjera geodezije ili zajedničkom geodetskom uredu i pravna osoba registrirana za obavljanje stručnih geodetskih poslova može započeti obavljati stručne geodetske poslove samo ako ima suglasnost Državne geodetske uprave. Člankom 2 stavkom 3. istog Zakona propisano je da se pod obavljanjem stručnih geodetskih poslova za potrebe prostornog uređenja u smislu tog Zakona podrazumijeva izrada posebnih geodetskih podloga za potrebe izrade dokumenta i akata prostornog uređenja. Člankom 49. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Slijedom navedenog, ukoliko predmet nabave obuhvaća stručne geodetske poslove za koje je sukladno članku 10. stavku 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti potrebna suglasnost Državne geodetske uprave, naručitelj je obavezan u dokumentaciji za nadmetanje tražiti od ponuditelja dostavljanje te suglasnosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, i to 5.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka te 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Obzirom da je usvojen samo dio žalbenog zahtjeva žalitelja, i to u dijelu u kojem je žalitelj tražio poništenje odluke o odabiru, a nije usvojen žalbeni zahtjev žalitelja u dijelu u kojem je tražio da se kao najpovoljnija ponuda odabere ponuda žalitelja, žalba žalitelja je djelomično osnovana pa je, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove. Slijedom navedenog, riješeno je kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### **Dostaviti:**

1. JP „Komunalac“ d.o.o., Hrvatska Kostajnica, Unska 1
2. Eko-plan d.o.o., Zagreb, II Jazbinski gaj 1a
3. Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje