



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1363
URBROJ: 354-01/11-8
Zagreb, 10. studenog 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Siemens d.d., Zagreb, nositelja zajednice ponuditelja sa ponuditeljem MI-Maris d.o.o., Ivanić Grad, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-128719-140711, radi generalnog popravka kotlovnica, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb, na temelju članka 134. stavak 1., članka 151., članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 110/07 i 125/08) i članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Siemens d.d., Zagreb, nositelja zajednice ponuditelja, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Siemens d.d., Zagreb, nositelja zajednice ponuditelja, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb, objavio je 25. srpnja 2011. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-128719-140711, radi generalnog popravka kotlovnica. Na predmetno nadmetanje pristigla je jedna ponuda, koju je naručitelj ocijenio kao prihvatljivu, pravilnu i prikladnu.

Odlukom o odabiru, broj: PN-T-559/11-DT, od 26. kolovoza 2011. godine, naručitelj je, temeljem kriterija najniže cijene, kao najpovoljniju odabrao jedinu pristiglu ponudu zajednice ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, i MI-Maris d.o.o., Ivanić Grad.

Naručitelj je 05. rujna 2011. godine u konkretnom postupku javne nabave donio Odluku o poništenju, broj: PN-T-559/11-DT, kojom Odluku o odabiru od 30. kolovoza 2011. godine stavlja izvan snage i poništava otvoreni postupak javne nabave, pozivajući se na članak 94. Zakona o javnoj nabavi, sukladno Mišljenju i preporuci Uprave za sustav javne nabave Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva, od 26. kolovoza 2011. godine.

Nezadovoljan citiranom Odlukom o poništenju, žalbu je 19. rujna 2011. godine ovom državnim tijelu izjavio, a naručitelju predao Siemens d.d., Zagreb, nositelj zajednice ponuditelja sa ponuditeljem MI-Maris d.o.o., Ivanić Grad. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da naručitelj nije obrazložio razloge donošenja predmetne Odluke o poništenju u skladu sa odredbom članka 95. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže poništiti Odluku o poništenju i ostaviti Odluku o odabiru od 30. kolovoza 2011. godine na snazi. Ujedno traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.57000 kuna na ime naknade za vođenje ovog žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna i pristojbe u iznosu od 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je već u 2011. godini poništio postupak javne nabave za identični predmet nabave sukladno Mišljenju i preporuci Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva RH, te da je i u ovom postupku, također sukladno Mišljenju i preporuci Uprave za sustav javne nabave, KLASA: 406-01/11-02/34, URBROJ: 526-15-03/1-11-2, od 26. kolovoza 2011. godine, a kojeg je zaprimio 02. rujna 2011. godine, donio predmetnu Odluku.

U očitovanju na žalbu žalitelj navodi da nije sadržajno upoznat sa razlogom donošenja Odluke o poništenju.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda i Upisnika o zaprimanju istih, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude ponuditelja, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, očitovanja stranaka u postupku, te ostale dostavljene dokumentacije.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je obrazloženje Odluke o poništenju u suprotnosti s odredbom članka 95. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, te da je naručitelj počinio bitnu povredu sukladno članku 140. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Uvidom u Odluku o poništenju od 30. kolovoza 2011. godine, utvrđeno je da je naručitelj kao razlog za donošenje iste naveo okolnosti opisane u članku 94. stavku 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, pozivajući se na Mišljenje i preporuku Uprave za sustav javne nabave, KLASA: 406-01/11-02/34, URBROJ: 526-15-03/1-11-2, od 26. kolovoza 2011. godine. U predmetnoj Odluci naručitelj nije dodatno obrazložio razloge donošenja iste. Uvidom u Mišljenje i preporuku uprave za sustav javne nabave od 26. kolovoza 2011. godine, utvrđeno je da je navedeno tijelo utvrdilo nepravilnosti u dokumentaciji za nadmetanje u pogledu predmeta nabave i traženih dokaza sposobnosti. Člankom 95. stavkom 1. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručitelj u Odluci o poništenju dužan dodatno obrazložiti okolnosti iz odredaba članka 93. i 94. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, iako okolnosti zbog kojih je donijeta Odluka o poništenju konkretnog postupka javne nabave nisu dodatno obrazložene, sukladno citiranom članku Zakona o javnoj nabavi, predmetna Odluka naručitelja je osnovana. Naime, neovisno o razlogu na kojeg se u obrazloženju predmetne Odluke naručitelj poziva, ovo tijelo je, sukladno članku 115. stavku 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine RH, broj: 47/09), utvrdilo da naručitelj nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje, odnosno, dodatne razloge za poništenje postupka koji se odnose na neprihvatljivost odabrane ponude kao jedino pristigle ponude. Uvidom u točku 10. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj odredio kao jezik ponude i pripadajuće dokumentacije hrvatski jezik. Uvidom u točku 16.7.9 b) dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, između ostalog, zahtijevao dokaz (certifikati/uvjerenja koje izdaje proizvođač opreme) da ponuditelj raspolaže s najmanje jednim radnikom osposobljenim za projektiranje i programiranje F-Systema u Step 7 okruženju, te dokaz (certifikati/uvjerenja koje izdaje proizvođač opreme) o završenom tečaju Safety Intergated za PLC S7 300 F, 400 H/F za najmanje jednog radnika kojim raspolaže ponuditelj. Uvidom u stranicu 183/689 ponude zajednice ponuditelja Siemens d.o.o., Zagreb, i MI-Maris d.o.o., Ivanić Grad, utvrđeno je da je navedena zajednica ponuditelja dostavila izjavu kojom Siemens d.d. izjavljuje da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, osposobljenost, i iskustvo potrebno za izvršavanje predmetnih radova za projektiranje i programiranje F- Systema u Step 7 okruženju, a u privitku izjave, na stranici 184/689 ponude, za jednog radnika prilaže certifikat o osposobljenosti na njemačkom jeziku. Nadalje, uvidom u stranicu 185/689 predmetne ponude, utvrđeno je da je zajednica ponuditelja Siemens d.d. i MI- Maris d.o.o. dostavila Izjavu kojom Siemens d.d. izjavljuje da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje, osposobljenost, i iskustvo potrebno za izvršenje predmetnih radova, o završenom tečaju Safety

Integrated za PLC S7 300 F, 400 H/F, a u pravitku navedene izjave, na stranici 186,187, 187/187 i 188/689 ponude, prilaže certifikate o osposobljenosti za tri radnika na engleskom jeziku. Budući da je naručitelj kao jezik ponude odredio hrvatski jezik, zajednica ponuditelja Siemens d.o.o., Zagreb, i MI-Maris d.o.o., Ivanić Grad, nije udovoljila zahtjevima naručitelja propisanim u dokumentaciji za nadmetanje. Nadalje, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj u „Specifikaciji za traženje ponude“ odredio zahtjeve u sedam točaka u pogledu predmeta nabave, te naveo popis objekata na kojima će se izvoditi radovi i usluge, te je u šest priloga odredio dodatne zahtjeve. U točkama od 1. do 6. navedene Specifikacije naručitelj navodi da je ponuditelj u svojoj ponudi obvezan izraditi i priložiti tipsko idejno rješenje, sukladno uvjetima navedenim u prilogima iste, te je, u svakoj točki Specifikacije naveo objekte. Naručitelj je u točkama od 1. do 6. naveo slijedeće objekte: MRS Kutina, MRS Virje, MRS Sisak, MRS Zagreb-Istok, MRS Bedekovčina, MRS Krapina i MRS Straža. U prilogima 1.,2.,3.,4. i 5. „Specifikacije za traženje ponude“ naručitelj je, za točke od 1. do 6. naveo da ponuditelji u svojoj ponudi moraju priložiti detaljne skice, crteže i sheme iz kojih će se jasno i nedvosmisleno moći protumačiti na koji način je zamišljena zamjena opreme, time da je za točku 6. uvjetovao primjenu uvjeta u prilogu 5 navedene Specifikacije. Sukladno cjelokupnoj dokumentaciji dostavljenoj ovom tijelu, utvrđeno je da izmjena i dopuna dokumentacije za nadmetanje u pogledu navedenog nije bilo. Uvidom u ponudu zajednice ponuditelja Siemens d.o.o., Zagreb, i MI-Maris d.o.o., Ivanić Grad, koja se sastoji od dva dijela, a ukupno od 689 stranica, utvrđeno je da su u drugom dijelu ponude (na stranicama 313-689) dostavljeni idejni projekti i ostala dokumentacija za MRS Sisak i MRS Stražu. Uvjetima propisanim u točkama 1., 3., 4. i 5., te odgovarajućim prilogima „Specifikacije za traženje ponude“ za MRS Kutinu, Virje, Zagreb Istok, Bedekovčinu i Krapinu, a koji objekti se nedvojbeno odnose na predmet nabave, zajednica ponuditelja Siemens d.o.o., Zagreb, i MI-Maris d.o.o., Ivanić Grad, nije udovoljila. Slijedom svega naprijed utvrđenog, ponuda zajednice ponuditelja Siemens d.o.o., Zagreb, i MI-Maris d.o.o., Ivanić Grad, ujedno i jedina pristigla ponuda, nije u skladu s uvjetima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje, stoga ju je naručitelj, sukladno članku 84. stavku 1. točki 7. Zakona o javnoj nabavi, trebao isključiti kao neprihvatljivu i nepravilnu.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

DOSTAVITI:

1. Plinacro d.o.o., Zagreb, Savska cesta 88 A
2. Siemens d.d., Zagreb, Heinzlova 70a
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
5. Pismohrana, ovdje

