



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1360
URBROJ: 354-01/11-9
Zagreb, 10. studenog 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Ars restauro d.o.o., Sinj na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave ustupanja radova na izvođenju konzervatorsko – restauratorskih radova na zidnim oslicima u svetištu crkve Sv. Vida u Gračišću, broj objave N-16-M-130976-290711, ispravak objave broj: N-19-M-131661-040811, naručitelja Općina Gračišće, Gračišće, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), te članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ars restauro d.o.o., Sinj kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ars restauro d.o.o., Sinj za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Gračišće, Gračišće objavio je 01. kolovoza 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave ustupanja radova na izvođenju konzervatorsko – restauratorskih radova na zidnim oslicima u svetištu crkve Sv. Vida u Gračišću, broj objave N-16-M-130976-290711, ispravak objave broj: N-19-M-131661-040811. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio prihvatljivima. Odlukom o odabiru Klasa: 373-01/08-01/01, Urbroj: 2163/02-01-01-11-57 od 22. kolovoza 2011. godine naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hedom d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 14. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Ars restauro d.o.o., Sinj.

Žalitelj u žalbi u bitnome ukazuje na neprihvatljivost ponude odabranog ponuditelja te predlaže stavljanje izvan snage odnosno poništenje Odluke o odabiru i donošenje Odluke o odabiru ponude žalitelja kao jedine prihvatljive ponude. Također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su ovlašteni predstavnici naručitelja izvršili ponovljeni uvid u cjelokupnu dokumentaciju oba ponuditelja te da ostaje pri stavu da je odabrani

ponuditelj dokazao svoju pravnu, poslovnu i stručnu sposobnost za izvođenje radova koji su predmet nabave. Stoga, žalbu ocjenjuje kao neosnovanu u svim žalbenim navodima.

Odabrani ponuditelj Hedom d.o.o., Zagreb, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani te da je dokazao sve tražene uvjete iz dokumentacije za nadmetanje.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku otvorenog postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za javno nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao pravnu sposobnost propisanu Dokumentacijom za nadmetanje jer naručitelj traži dopuštenje za izvođenje radova na kulturnom dobru izdano od Ministarstva kulture, a odabrani ponuditelj je dostavio ovjerenu presliku Rješenja Ministarstva kulture kojim se dopušta izvođenje građevinskih radova na nepokretnom kulturnom dobru, izvođenje restauratorskih radova na kamenoj plastici i izrada prijedloga konzervatorsko-restauratorskih zahvata na kamenoj plastici. Žalitelj tvrdi da se radi o različitim vrstama radova za koje Ministarstvo kulture daje različite vrste Dopuštenja, da je naručitelj uvjetovao da se radi o dopuštenju vezanom za predmet nabave, dakle, restauraciju zidnih oslika, a odabrani ponuditelj dostavlja Dopuštenje za izvođenje građevinskih radova i restauraciju kamene plastike, što se bitno razlikuje od predmeta nabave.

Naručitelj je u Dokumentaciji za javno nadmetanje kao jedan od dokaza pravne i poslovne sposobnosti, pod točkom 9.1.2., propisao da izvoditelj mora imati dopuštenje za izvođenje radova na kulturnom dobru sukladno članku 100. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 87/09 i 88/10) te dokazano iskustvo na radovima restauracije zidnih oslika.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju naručitelja, utvrđeno je da je predmet ove nabave ustupanje radova na izvođenju konzervatorsko – restauratorskih radova na zidnim oslicima u svetištu crkve Sv. Vida u Gračišću. Pregledom ponude odabranog ponuditelja vidljivo je da je isti dostavio Rješenje Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine Klasa: UP/I-612-08/11-03/0050, Urbroj: 532-04-01-02/3-11-4 od 06. travnja 2011. godine (stranice 67/5 i 67/6 ponude) kojim se odabranom ponuditelju dopušta obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara iz članka 2. stavka 1. točaka 4., 5. i 6. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (Narodne novine broj 74/03 i 44/10), i to za izvođenje građevinskih radova na nepokretnom kulturnom dobru, izvođenje restauratorskih radova na kamenoj plastici i izradu prijedloga konzervatorsko-restauratorskog zahvata na kamenoj plastici. Odabrani ponuditelj je također dostavio Popis ugovora sklopljenih u prethodnih pet godina (stranice 67/13 do 67/17 ponude), sedam Potvrda o zadovoljavajućoj izvedbi radova (stranice 67/18 do 67/24), od kojih se jedna potvrda odnosi na izvođenje konzervatorsko – restauratorskih radova na unutrašnjosti crkve Sv. Antuna u Gračišću, a druga potvrda na rekonstrukciju i prezentaciju novo nađenog bunara u dvorištu palače Rauch i restauratorske radove na slikarskom osliku na pročelju.

Člankom 49. stavkom 1. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Prema članku 100. stavcima 1. i 2. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (Narodne novine broj 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10 i 61/11) poslove istraživanja, proučavanja, čuvanja, restauriranja, konzerviranja, održavanja, obnove, korištenja i prometa kulturnim dobrima mogu obavljati specijalizirane pravne i fizičke osobe, a rješenje kojim se dopušta obavljanje poslova iz stavka 1. tog članka donosi Ministarstvo kulture. Članak 7. istog Zakona propisuje da nepokretno kulturno dobro može biti, između ostalog, građevina ili njezini dijelovi. Člankom 2. stavkom 1. točkom 5. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, koji je Pravilnik donesen na temelju članka 100. stavka 2. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, propisano je da su poslovi zaštite i očuvanja kulturnih dobara iz stavka 1. tog članka, između ostalog, izvođenje radova na nepokretnom kulturnom dobru.

Kako je već spomenuto, predmet ove nabave je ustupanje radova na izvođenju konzervatorsko – restauratorskih radova na zidnim oslicima u svetištu crkve Sv. Vida u Gračišću. Dakle, predmet nabave su radovi na nepokretnom kulturnom dobru, sukladno gore citiranom članku 7. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Budući da je odabrani ponuditelj dostavljanjem Rješenja Ministarstva kulture kojim se dopušta izvođenje građevinskih radova na nepokretnom kulturnom dobru te dostavljanjem navedenih popisa ugovora i potvrda o zadovoljavajućoj izvedbi radova udovoljio zahtjevima naručitelja iz Dokumentacije za javno nadmetanje, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da je odabrani ponuditelj svojim referencama (popisom radova obavljenih u posljednjih pet godine te potvrdama o urednom ispunjenju ugovora) dokazao stručnu sposobnost propisanu dokumentacijom jer u referencama navodi pretežito građevinske radove, a ne restauracije zidnih slika.

Naručitelj je točkom 9.4. Dokumentacije za javno nadmetanje naslova Dokazi tehničke i stručne sposobnosti tražio, između ostalog, popis značajnih izvršenih radova koji su istovjetni ili srodni predmetu ove nabave izvršenih u posljednjih pet godine, ovjeren i potpisan od strane odgovorne osobe ponuditelja. Popisu se prilaže najmanje pet potvrda u preslici o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana, a koja mora sadržavati podatke iz članka 52. stavka 3. točaka 1. do 5. Zakona o javnoj nabavi. Isto tako, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je tražio listu referentnih radova te potvrdu od konzervatorskih odjela da je ponuditelj tražene poslove uspješno obavljao. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja vidljivo je da je isti dostavio ovjeren i od strane odgovorne osobe ponuditelja potpisan Popis ugovora sklopljenih u prethodnih pet godina (stranice 67/13 do 67/17 ponude) na kojem se Popisu nalazi 46 ugovora koji se odnose na radove istovjetne ili srodne predmetu nabave, te sedam Potvrda o zadovoljavajućoj izvedbi radova u izvornicima i ovjerenim preslicima (stranice 67/18 do 67/24 ponude), a koje se Potvrde odnose na ugovore navedene u Popisu i imaju zakonom propisani sadržaj. Odabrani ponuditelj je također dostavio ovjerene preslike dvaju Popisa izvedenih i izvršenih radova u posljednjih pet godina (stranice 67/25 i 67/26 ponude) s ovjerom Grada Zagreba, Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode o uredno izvršenim ugovorima. Za navedena dva Popisa izvedenih i izvršenih radova u posljednjih pet godina je utvrđeno da sadrže deset ugovora s Popisa ugovora sklopljenih u prethodnih pet godina na stranicama 67/13 do 67/17 ponude.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnosti te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno Dokumentaciji za nadmetanje jer iz dostavljenih dokaza proizlazi da nema zaposlenih osoba sa zvanjem restauratora zidnih slika koji su stručno osposobljeni za predmet nabave, već ima neku vrstu poslovne suradnje samo s jednom osobom koja je stručno osposobljena za predmet nabave (Mario Kragujević).

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, ovo tijelo je obavilo uvid u Dokumentaciju za javno nadmetanje naručitelja i ponudu odabranog ponuditelja te utvrdio da je naručitelj u točki 9.4. Dokumentacije za javno nadmetanje naslova Dokazi tehničke i stručne sposobnosti tražio i Izjavu ponuditelja da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje radova iz predmeta nabave. Sposoban ponuditelj, nadalje, mora dokazati da ima na raspolaganju za izvršenje predmeta nabave odnosno da će u timu za izvršenje predmeta nabave imati najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitekture ili građevinarstva s radnim iskustvom na mjestu voditelja gradilišta istih ili sličnih poslova od najmanje pet godina, položenim stručnim ispitom te da ima dopuštenje Ministarstva kulture RH za izvođenje radova na spomenicima kulture. Uz izjavu se, kao dokaz, prilaže preslika radne knjižice, preslika diplome, original ili preslika Uvjerenja o položenom državnom stručnom ispitu te Potvrda (Rješenje) Ministarstva kulture. Naručitelj u nastavku obrazlaže da se navedena struka osoba zahtijeva iz razloga što je izvršenje predmeta nabave vrlo stručno područje i zahtjevno u oblasti konzervatorstva i spomeničke baštine, kakav status ima i sam objekt. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio Izjavu o raspolaganju stručnim osobama iz koje je vidljivo da će naručitelj na raspolaganju za radove na zidnom osliku imati tri diplomirana inženjera građevinarstva, dva inženjera građevinarstva, dva akademska kipara i jednog konzervatora-restauratora (Maria Kragujevića). Odabrani ponuditelj dostavio je za spomenutog konzervatora-restauratora Rješenje Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine od 29. ožujka 2010. godine kojim mu se dopušta obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara iz članka 2. stavka 1. točke 5. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, i to za izvođenje radova na nepokretnom kulturnom dobru u smislu konzervatorsko-restauratorskih radova na zidnim slikama. Odabrani ponuditelj dostavio je za spomenutog konzervatora-restauratora i Ugovor o poslovnoj suradnji za 2011. godinu, a koji se Ugovor odnosi na poslovno tehničku suradnju u obavljanju i izvođenju restauratorskih i konzervatorskih poslova na objektima kulturnog dobra.

Iz svega prethodno navedenog razvidno je da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz iz kojeg proizlazi da ima *zaposlene* osobe sa zvanjem restauratora zidnih slika koji su stručno osposobljeni za predmet nabave, međutim, naručitelj takav dokaz nije ni tražio, što je sukladno i članku 52. stavku 5. točki 8. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da kod ugovora o javnim radovima javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati i izjavu gospodarskog subjekta da *raspolaze* osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje radova. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troškova postupka u iznosu od 2.000,00 kn te upravnu pristojbu u iznosu od 70,00 kn, ukupno 2.070,00 kn. Kako se prema članku 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima veže za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka odbijen je sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Marija Cvrlje

Dostaviti:

1. Općina Gračišće, Gračišće, Loža 1
2. Ars restauro d.o.o., Sinj, Brnaze 307
3. Hedom d.o.o., Zagreb, Velika cesta 28
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje