



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1357
URBROJ: 354-01/11-8
Zagreb, 01. prosinca 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, na dokumentaciju za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom po pojedinoj grupi u trajanju od četiri godine, broj objave: N-02-V-129610-200711, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je Karlovačka županija osnivač, podijeljen u 15 grupa, naručitelja Karlovačka županija, Karlovac, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN RH, broj: 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN RH, broj: 110/07 i 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, objavio je 21. srpnja 2011. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom po pojedinoj grupi u trajanju od četiri godine, broj objave: N-02-V-129610-200711, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je Karlovačka županija osnivač, podijeljen u 15 grupa.

U predmetnom postupku, na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je 19. rujna 2011. godine ovom državnim tijelu izjavio, a naručitelju predao ponuditelj Autotransport Karlovac d.d., Karlovac. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je dokumentacija za nadmetanje kontradiktorna i nejasna. Predlaže poništiti konkretni postupak javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna na ime naknade i pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome prigovara žalbenim navodima žalitelja kao neosnovanima. Predlaže odbiti žalbu žalitelja i zahtjev za naknadu troškova kao neosnovanima.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda i Upisnika o zaprimanju istih, dokaza o pravodobnosti žalbe, očitovanja stranaka u postupku, te ostale dostavljene dokumentacije.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je naručitelj propustio kod otvaranja ponuda utvrditi da li ponude sadržavaju ili ne sadržavaju jamstva za ozbiljnost ponude, utvrđeno je slijedeće. U postupku otvaranja ponuda naručitelj ne pregledava sadržaj pristiglih ponuda, već otvara ponude sukladno redosljedu zaprimanja, te sastavlja Zapisnik o otvaranju ponuda u kojem se unose podaci propisani u članku 16. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN RH, broj: 13/08 i 4/09). Slijedom naprijed iznijetog, naručitelj nije dužan u Zapisniku otvaranju ponuda utvrditi da li pristigle ponude ne/sadržavaju jamstvo za ozbiljnost ponude, pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje odredio da ponuditelji ovlast za zastupanje u postupku otvaranja ponuda podnose na memorandumu, a da je naručitelj unatoč tome dopustio da većina predstavnika ponuditelja sudjeluje u navedenom postupku bez da je ovlast dana na memorandumu, utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je u točki 27. stavku 3. dokumentacije za nadmetanje uvjetovao da u postupku otvaranja ponuda predstavnici ponuditelja moraju pismeno ovlaštenje predati neposredno prije otvaranja ponuda, te je naveo da se ogleđni primjerak ovlaštenja nalazi u prilogu VIII. Naručitelj ogleđnim primjerkom nije uvjetovao nužnost davanja predmetnog ovlaštenja u obliku memorandumu. Za sve predstavnike koji su zastupali ponuditelje u postupku otvaranju ponuda priložena je punomoć u pisanom obliku. Slijedom naprijed iznijetog, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je naručitelj, na stani 16. dokumentacije za nadmetanje, određujući vanjski omot ponude postavio suvišan uvjet, iz čega bi proizlazilo da su ponuditelji dužni dostaviti ponudu u dvije omotnice, što je žalitelj i učinio, a drugi ponuditelju nisu, utvrđeno je slijedeće. Uvidom u točku 26. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da se ponude dostavljaju u zatvorenoj omotnici na kojoj su naznačeni naziv i adresa naručitelja te naziv i adresa ponuditelja, a na vanjskom omotu moraju biti naznačeni podaci o naručitelju, adresa, broj ponude i naziv grupe za koju se odnosi ponuda, evidencijski broj nabave s naznakom „ne otvaraj“. Naručitelj nije uvjetovao da se ponuda dostavlja u dvije omotnice. U slučaju nejasnoća, žalitelj je mogao tražiti pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje. Stoga je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po žalbenim navodima kojima žalitelj u bitnome osporava tehničke kriterije predmeta nabave u pogledu broja autobusa, voznog reda, broja učenika, te da su prepušteni naknadnom utvrđenju, zbog čega se ne može podnijeti pravilna ponuda, utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je u prilogu X. dokumentacije za nadmetanje za svaku grupu jasno odredio tehničke specifikacije na način da je odredio relaciju, vozni red, udaljenost u kilometrima, broj učenika i minimalan broj autobusa. Osim navedenog, naručitelj provodi konkretni postupak javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma u trajanju od četiri godine za svaku grupu svrha kojeg je utvrditi uvjete pod kojima se sklapaju ugovori tijekom određenog razdoblja. Slijedom naprijed iznijetog, žalbeni navodi žalitelja su neosnovani.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je u odnosu na vozni red utvrđena manjkavost po pojedinim grupama jer je vrijeme polaska i odlaska u školu učenika određeno u isto vrijeme (primjerice u grupi 8. i 9. predmeta nabave), utvrđeno je slijedeće. Pravilno zaključuje žalitelj da je u navedenim grupama za relacije Soline - Bosiljevo i Selište Drežničko - Rakovica vrijeme polaska i dolaska učenika u školu određeno u isto vrijeme. Međutim, iako je vrijeme polaska i odlaska učenika u školu određeno u isto vrijeme, naručitelj je odredio relacije, autobusna stajališta i udaljenost u kilometrima od najudaljenijeg autobusnog stajališta do stajališta pri školi, stoga je razvidno da se radi o očitog greški koja s obzirom na navedeno i zahtijevanu tehničku i stručnu sposobnost gospodarskih subjekata za podnošenje ponude u konkretnom postupku nije od takvog utjecaja da bi isti s teškoćom podnijeli ponudu.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je terenskim obilaskom utvrdio da mjesta označena kao autobusna mjesta to ne mogu biti jer se radi o cestovnim odvojcima, da je pogrešno naveo nazive polazišnih mjesta i kilometre, te odredio relacije protivno Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu, utvrđeno je slijedeće. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su relacije navedene u dogovoru sa školama, gradovima i općinama na području Karlovačke županije i da se sukladno istima obavljaju usluge prijevoza. Ujedno navodi da žalitelj na navedenim relacijama vrši

uslugu prijevoza za učenike srednjih škola. U smislu odredbi članka 139. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj nije dokazao navode kojim osporava nepravilnost određenih relacija i autobusnih stajališta. Slijedom naprijed utvrđenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje na stranici 14. točki 17. stavku 3. naveo da mu broj vozila nije bitan, dok u tehničkoj specifikaciji navodi minimalan broj autobusa koji ne odgovara relacijama, kilometrima i broju učenika, utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je u točki 17. stavku 3. dokumentacije za nadmetanje odredio način izračuna cijene. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabave naručitelj je odredio minimalan broj autobusa za svaku pojedinu grupu kojim se, prema navodima naručitelja u odgovoru na žalbu, trenutno vrši usluga prijevoza za svaku grupu. Slijedom naprijed iznijetog, dokumentacija za nadmetanje nije kontradiktorna i nejasna, pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je naručitelj neprikladno planirao sredstva za pojedine grupe jer tamo gdje su potrebe veće planira manja sredstva i obratno, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. U Odluci o početku konkretnog postupka javne nabave naručitelj je za svaku grupu predmeta nabave naveo procijenjenu vrijednost, sukladno članku 13. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Planirana sredstva, sukladno članku 11. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (NN RH, broj: 13/08, 77/08, 04/09 i 52/10), obuhvaćaju osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi. U članku 13. stavku 3. alineja 3. istog Zakona, propisano je da naručitelj smije započeti postupak javne nabave i kada nisu planirana sredstva u cijelosti ili djelomično kada postupak javne nabave završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza. Stoga, ukoliko financijske obveze za pojedinu grupu nisu u cijelosti planirane nije od utjecaja za konkretni postupak javne nabave jer završava sklapanjem okvirnog sporazuma.

Postupajući po službenoj dužnosti, sukladno članku 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo u ovoj fazi postupka nije utvrdilo bitne povrede opisane u članku 140. istog Zakona.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, o kojem je, sukladno članku 158. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučuje ovo državno tijelo. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



DOSTAVITI:

1. Karlovačka županija, Karlovac, Ambroza Vraniczanya 2
2. Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, Gažanski trg 8
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
5. Pismohrana, ovdje