



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1352**  
**URBROJ: 354-01/11-7**  
**Zagreb, 17. studenog 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u predmetu žalbe žalitelja Capricorno d.o.o., Split, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-119265-110511, nabava toaletnih papira i ručnika, naručitelja Opća bolnica Šibensko–kninske županije, Šibenik, na temelju članka 134. stavak 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru, Ur.broj: 01-8880/1-11 od 25. kolovoza 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-119265-110511, nabava toaletnih papira i ručnika, naručitelja Opća bolnica Šibensko–kninske županije, Šibenik.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Capricorno d.o.o., Split za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Opća bolnica Šibensko – kninske županije, Šibenik, objavio je 12. svibnja 2011. godine, otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-02-V-119265-110511, za nabavu toaletnih papira i ručnika. Na predmetno nadmetanje pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom. Naručitelj je donio Odluku o odabiru, Ur.broj: 01-6128/1-11 od 16. lipnja 2011. godine, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Tardi d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru od 16. lipnja 2011. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Capricorno d.o.o., Split. Postupajući povodom žalbe Državna komisija je donijela Rješenje, Klasa: UP/II-034-02/11-01/962, Ur.br.: 354-01/11-8 od 29. srpnja 2011. godine. Navedenim Rješenjem poništena je Odluka o odabiru od 16. lipnja 2011. godine i vraćen predmet naručitelju da izvrši ponovni pregled i ocjenu. Naručitelj je sastavio novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te donio novu Odluku o odabiru, Ur.broj: 01-8880/1-11 od 25. kolovoza 2011. godine, kojom je odabrao ponudu Tardi d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru od 25. kolovoza 2011. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Capricorno d.o.o., Split.

Žalitelj u bitnom ističe da je naručitelj donio Odluku o odabiru na osnovu ponovnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sastavljenog 25. kolovoza 2011. godine, te da je potvrdio ispravnost uzoraka odabranog ponuditelja na temelju uzoraka koji su dostavljeni u početku, dakle nisu traženi novi uzorci. Ističe da je izvršio uvid u uzorke i utvrdio da nitko nije provjeravao uzorke odabranog ponuditelja, jer su originalno zapakirani.

Naručitelj se očitovao na predmetnu žalbu te u bitnom navodi da je Odluka o odabiru donesena na osnovu ponovnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te uzoraka koji su prvotno dostavljeni, jer se ne radi o novom postupku. Također navodi da je uzorak bio sastavni dio troškovnika odnosno ponude, koji se ocjenjivao na temelju tehničke specifikacije, odnosno sukladno opisu predmeta nabave. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i ponude žalitelja (bez uzoraka), dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Vezano uz navode žalitelja, utvrđeno je sljedeće: U odnosu na žalbeni navod žalitelja da je naručitelj donio Odluku o odabiru na osnovu ponovnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je potvrdio ispravnost uzoraka odabranog ponuditelja koji su dostavljeni u početku i da nisu traženi novi uzorci, te da nitko nije provjeravao uzorke odabranog ponuditelja, jer su originalno zapakirani, ovo tijelo ističe da se ne radi o novom postupku javne nabave, stoga naručitelj nije tražio nove uzorke. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Kontrolirajući po službenoj dužnosti postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj počinio propust. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 25. kolovoza 2011. godine, u odnosu na ponudu žalitelja, utvrdio da dostavljeni uzorak papirnatog ručnika u roli za artikl pod rednim brojem 2. troškovnika ne odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji, odnosno da nije sukladan opisu predmeta nabave, budući da je unutarnja širina role od 45 mm većih dimenzija, te ne odgovara traženoj dimenziji od 40 mm, dok je vanjska širina role od 125 mm manjih dimenzija od traženih 190 mm, te se ne može uklopiti u postojeći držač. Za dostavljeni uzorak toaletnog papira u roli za artikl pod rednim brojem 3. troškovnika, naručitelj je također naveo da isti ne odgovara traženoj specifikaciji, budući je promjer hiltne od 4 cm većih dimenzija od tražene, koja iznosi 3,5 cm te se ne može uklopiti u postojeći držač.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu žalitelja, odnosno Obavijesti o proizvodu za ponudene artikle, koje se nalaze na strani 36/41, 37/41, 38/41, 39/41 i 40/41 ponude. Usporedbom sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i sadržaja Obavijesti o proizvodu, nije moguće utvrditi zašto je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, s obzirom da navedene karakteristike ponuđenih proizvoda odgovaraju traženju naručitelja, a naručitelj nije dostavio ovom tijelu uzorke ponuđenih proizvoda.

Međutim, odabrani ponuditelj je na strani 46/54, 47/54, 48/54, 49/54 i 50/54 ponude dostavio podatke o ponuđenim proizvodima, koji ne odgovaraju u svim stavkama traženju naručitelja, što naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije utvrdio, niti ocijenio. Tako primjerice ponuda odabranog za ponuđeni proizvod Tork Univ pap. Ručnik, rola ne odgovara traženju da težina mora biti 25 g/m<sup>2</sup>, Tork Prem ručnik za ruke Rola Soft ne

odgovara traženju da težina mora biti 43,5 g/m<sup>2</sup>, a dužina role 190m. Slijedom navedenog naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi, a koja se odnosi na odabir neprihvatljive ponude.

Naručitelj je odabirom neprihvatljive ponude počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi, a koja se sastoji u propustima vezanim uz postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka, te odabir neprihvatljive ponude. Kako postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi, naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, vodeći računa o pravnom shvaćanju Državne komisije izraženom u ovom Rješenju i donijeti novu odluku.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.090,00 kuna. Člankom 158. stavkom 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Kako je žalitelj predlagao da se poništi postupak javne nabave i raspiše novi, ovo je tijelo samo djelomično usvojilo žalbu, te je sukladno citiranom članku odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### Dostaviti:

1. Opća bolnica Šibensko – kninske županije,  
Šibenik, Stjepana Radića 83
2. Capricorno d.o.o., Split, Hercegovačka 57a
3. Tardi d.o.o., Zagreb, Kamenarka 33
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje