



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1351

URBROJ: 354-01/12-12

Zagreb, 24. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Profi-Lab - Profesionalna elektronika i trgovina, vl. Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić, Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti za dobavu i montažu sustava besprekidnog napajanja u dispečerskom centru u Puli, broj objave N-21-M-123651-070611 i ispravak objave N-19-M-126140-280611, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroistra Pula, Pula, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 15/11 od 12. rujna 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti za dobavu i montažu sustava besprekidnog napajanja u dispečerskom centru u Puli, broj objave N-21-M-123651-070611 i ispravak objave N-19-M-126140-280611, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroistra Pula, Pula.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti za dobavu i montažu sustava besprekidnog napajanja u dispečerskom centru u Puli, broj objave N-21-M-123651-070611 i ispravak objave N-19-M-126140-280611, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroistra Pula, Pula.
3. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroistra Pula, da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju Profi-Lab-Profesionalna elektronika i trgovina, vl. Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.089,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 801,00 kune, zahtjev žalitelja za naknadom troškova odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroistra Pula, Pula, objavio je dana 15. lipnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, za dobavu i montažu sustava besprekidnog napajanja u dispečerskom centru u Puli, broj objave N-21-M-123651-070611 i dana 29. lipnja 2011. godine ispravak objave N-19-M-126140-280611. Na navedeno

nadmetanje pristiglo je pet ponuda, a naručitelj je dvije ponude ocijenio prihvatljivima. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Dana 12. rujna 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru broj 15/11, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Benning d.o.o., Zagreb.

Navedenu Odluku ponuditelj Profi-Lab- Profesionalna elektronika i trgovina, vl. Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić, Zagreb, zaprimio je dana 16. rujna 2011. godine te je protiv iste dana 17. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalbu. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da se naručitelj nije pridržavao uvjeta nadmetanja jer odluku o odabiru nije donio u roku od 60 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda, kako je određeno točkom 21.3. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje navodi da odluku o odabiru nije donio i potpisao direktor poduzeća HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., nego direktor pogona Elektroistra Pula koji nije ovlaštena osoba poduzeća. Također navodi da naručitelj nije postupio u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i točkom 3. dokumentacije za nadmetanje, jer na pitanja žalitelja za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje nije odgovorio niti ih je proslijedio drugim ponuditeljima te pitanja drugih ponuditelja (na primjer Elin d.o.o.) i odgovor na ista nije proslijedio ostalim ponuditeljima. Navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda njegova ponuda ocijenjena kao nepravilna jer tehnička dokumentacija nije dostavljena na hrvatskom jeziku, zatim jer je ponudena baterija s 2V umjesto 4V blokovima i jer je u izračunu autonomije navedena baterija SWT200, a priložena je tehnička dokumentacija SVT200. Navodi da je ponuda 2V blokova, odnosno zamjena jednog 4V bloka s dva 2V bloka jednakovrijedno tehničko rješenje, a u odnosu na izračun autonomije gdje je navedeno SWT200 umjesto SVT200, navodi da se radi o pogrešci u prepisivanju. Predlaže poništenje predmetnog postupka javne nabave i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.890,00 kuna, specificirano na upravnu pristojbu 70,00 kuna, naknadu za pokretanje žalbenog postupka 2.000,00 kuna, trošak dva preporučena pisma 20,00 kuna i naknadu izgubljenog dohotka radi sastava, prijepisa i umnožavanja žalbe i troškovnika (4hx200,00 kuna) 800,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja. U bitnome navodi da je u predmetnom postupku bio pokrenut postupak pravne zaštite u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje te iz navedenih razloga odluka o odabiru nije donesena u roku od 60 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda. Navodi da je odluku o odabiru potpisala odgovorna osoba, ovlaštena temeljem punomoći broj 43/1757/10/MM. Nadalje navodi da je sukladno članku 57. stavak 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi i članku 11. stavak 2. Uredbe, odgovorio žalitelju na njegove primjedbe upućene telefaksom i udovoljio njegovim zahtjevima (produljenje roka isporuke robe, produljenje roka za dostavu ponuda, faktor snage, donja granica pražnjenja baterija, temperatura okoline), o čemu je putem Elektroničkog oglasnika javne nabave uredno obavijestio sve potencijalne ponuditelje izdavanjem Dopisa o izmjeni dokumentacije i stavljanjem nove dokumentacije za nadmetanje na raspolaganje. Navodi da je na pitanja ponuditelja Elin d.o.o., uredno odgovorio, kao i da je omogućio svim ponuditeljima izradu ponuda sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Pozvan da se očituje na žalbene navode žalitelja, odabrani ponuditelj Benning d.o.o., Zagreb, nije ovom tijelu dostavio očitovanje na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje,

Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja, odabranog ponuditelja i drugih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja utvrđeno je sljedeće. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, točku 21.3., utvrđeno je da je naručitelj propisao kao krajnji rok za donošenje odluke o odabiru 60 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda. Krajnji rok za dostavu ponuda u predmetnom postupku, sukladno ispravku poziva za nadmetanje, bio je 6. srpanj 2011. godine, a Odluka o odabiru donesena je dana 12. rujna 2011. godine, dakle nakon proteka propisanog roka. Međutim, navedena nepravilnost ne predstavlja bitnu povredu odredaba Zakona o javnoj nabavi, niti utječe na pravo žalitelja za izjavljivanje žalbe, a odluka o odabiru nije zbog nedonošenja u propisanom roku nezakonita. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja prema kojem odluku o odabiru nije donio i potpisao direktor poduzeća HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., nego direktor pogona Elektroistra Pula koji nije ovlaštena osoba poduzeća, utvrđeno je sljedeće. Uvidom u Odluku o odabiru, razvidno je da je istu potpisao direktor Davor Mišković, dipl. ing., u svojstvu odgovorne osobe naručitelja HEP-Operatora distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, distribucijsko područje Elektroistra Pula. Uvidom u dostavljenu punomoć naručitelja broj: 43/1757/10/MM od 15. prosinca 2010. godine, izdanu za 2011. godinu, utvrđeno je da je Davor Mišković, direktor distribucijskog područja Elektroistra Pula, ovlašten od strane direktora HEP-Operatora distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, za donošenje odluke o početku postupka javne nabave, odluke o odabiru (poništenju) za postupke javne nabave bez obzira na vrijednost i za potpisivanje ugovora i okvirnih sporazuma do određene vrijednosti, sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Zakonu o trgovačkim društvima. Prema navedenom, utvrđeno je da je odluku o odabiru u predmetnom postupku potpisao direktor HEP-Operatora distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, distribucijsko područje Elektroistra Pula, ovlašten od strane direktora HEP-Operatora distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, radi čega je predmetna odluka valjano potpisana, a žalbeni navod stoga je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj nije postupio u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i točkom 3. dokumentacije za nadmetanje, jer na pitanja žalitelja za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje nije odgovorio niti ih je proslijedio drugim ponuditeljima te pitanja drugih ponuditelja (na primjer Elin d.o.o.) i odgovor na ista nije proslijedio ostalim ponuditeljima. Razmatrajući ove žalbene navode, utvrđeno je sljedeće. Točkom 3.3. dokumentacije za nadmetanje propisano je, pod uvjetom da naručitelj pravodobno, prije roka za dostavu ponuda, najkasnije šest (6) dana u redovnom roku, odnosno četiri (4) dana u ostalim rokovima, zaprimi zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, odmah će odgovoriti na navedeni zahtjev. Isto će objašnjenje istodobno dostaviti ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Navedena odredba dokumentacije za nadmetanje u skladu je s odredbom članka 11. stavak 2 Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09; dalje u tekstu: Uredba). Žalitelj je uz žalbu priložio zahtjev za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje upućen naručitelju putem telefaksa dana 24. lipnja

2011. godine. Naručitelj u očitovanju na žalbu od 23. rujna 2011. godine navodi da je odgovorio žalitelju na njegov zahtjev, međutim, u prilogu istog očitovanja nije ovom tijelu dostavio zahtjev žalitelja za pojašnjenjem kao niti odgovor na isti, već je dostavio izjavu tvrtke Elin d.o.o. Zagreb od 14. srpnja 2011. godine. U navedenoj izjavi direktor tvrtke izjavljuje da je dana 29. lipnja 2011. godine elektroničkom poštom od naručitelja zatražio pojašnjenje zahtjeva iz tehničke specifikacije te potvrđuje da je dana 1. srpnja 2011. godine elektroničkom poštom dobio od naručitelja odgovore. Naručitelj nije ovom tijelu dostavio zahtjev ponuditelja Elin d.o.o., Zagreb, za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje niti odgovor na isti. S obzirom na navedeno, ovo je tijelo Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/11-01/1351, URBROJ: 354-01/12-7 od 28. veljače 2012. godine, zatražilo od naručitelja dostavu zahtjeva ponuditelja za objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje, odgovor naručitelja na iste te dokaz o dostavi odgovora gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, sukladno članku 11. stavak 2. Uredbe. Dana 7. ožujka 2012. godine ovo je tijelo zaprimilo podnesak naručitelja broj VM/IF 2012/03912 od 5. ožujka 2012. godine u kojem naručitelj ponovno navodi da je, sukladno članku 57. stavak 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi i članku 11. stavak 2. Uredbe, odgovorio žalitelju na njegove primjedbe upućene telefaksom i udovoljio njegovim zahtjevima (produljenje roka isporuke robe, produljenje roka za dostavu ponuda, faktor snage, donja granica praznjenja baterija, temperatura okoline), o čemu je putem Elektroničkog oglasnika javne nabave uredno obavijestio sve potencijalne ponuditelje izdavanjem Dopisa o izmjeni dokumentacije i stavljanjem nove dokumentacije za nadmetanje na raspolaganje. U prilogu navedenog podneska dostavljena je preslika dopisa o izmjeni dokumentacije za nadmetanje od 28. lipnja 2011. godine, preslika ispravka objave poziva za nadmetanje broj N-19-M-126140-280611, preslika zahtjeva žalitelja za objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje, upućena putem telefaksa 24. lipnja 2011. godine te preslika izvotka iz Internet pošte s pitanjem ponuditelja MEP d.o.o., Rijeka, upućenog naručitelju dana 20. lipnja 2011. godine. U dopisu o izmjeni dokumentacije za nadmetanje od 28. lipnja 2011. godine, naručitelj obavještava sve ponuditelje koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, da je došlo do velikog broja izmjena u tekstu dokumentacije za nadmetanje te da se izmijenjena dokumentacija za nadmetanje može preuzeti s Elektroničkog oglasnika javne nabave. Iz navedenog slijedi da naručitelj nije ovom tijelu dostavio odgovore na zahtjeve ponuditelja za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje, kao niti dokaz o dostavi odgovora gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, sukladno Zaključku ovog tijela od 28. veljače 2012. godine. Stoga je ovo tijelo dana 26. ožujka 2012. godine Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/11-01/1351, URBROJ: 354-01/12-9, ponovno od naručitelja zatražilo dostavu zahtjeva svih ponuditelja za objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje, odgovor naručitelja na iste te dokaz o dostavi odgovora gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, sukladno članku 11. stavak 2. Uredbe, a zbog navoda naručitelja u očitovanju na žalbu da je odgovorio na tražena objašnjenja žalitelju i ponuditelju Elin d.o.o., Zagreb. Dana 2. travnja 2012. godine ovo je tijelo zaprimilo podnesak naručitelja broj VM/IF 2012 od 30. ožujka 2012. godine, u prilogu kojeg naručitelj dostavlja zahtjeve svih ponuditelja za objašnjenjem i ispravkom dokumentacije za nadmetanje i navodi da obzirom na opseg zahtjeva, pitanja i izmjena nije svakom ponuditelju zasebno odgovorio na tražena pitanja i zahtjeve, već je objedinio zahtjeve svih ponuditelja za objašnjenjima i ispravcima te ih stavio na raspolaganje svim ponuditeljima u elektroničkom obliku. U prilogu podneska naručitelj je dostavio ispis stranice Elektroničkog oglasnika javne nabave s datumom i vremenom postavljanja dopisa o izmjeni dokumentacije za nadmetanje i nove dokumentacije, iz kojeg je razvidno da je dopis o izmjeni dokumentacije kao i izmijenjena dokumentacija za nadmetanje objavljena 28. lipnja 2011. godine te da stara (neizmijenjena) dokumentacija za nadmetanje nije dostupna za preuzimanje. Također,

u prilogu navedenog podneska naručitelja dostavljene su i preslike zahtjeva ponuditelja Elin d.o.o., Zagreb od 29. lipnja 2012. godine i MEP d.o.o., Rijeka od 29. lipnja 2011. godine za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje. Iz navedenog slijedi da naručitelj nije postupio prema odredbi točke 3.3. dokumentacije za nadmetanje, kao niti prema članku 11. stavak 2. Uredbe, budući da nije odgovorio gospodarskim subjektima na zahtjeve za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje, niti je objašnjenja dostavio ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje. Naručitelj navodi da je udovoljio zahtjevima žalitelja u pogledu traženih izmjena koje se odnose na produljenje roka isporuke robe, produljenje roka za dostavu ponuda, faktor snage, donju granica pražnjenja baterija, temperaturu okoline. Međutim, Zakon o javnoj nabavi i Uredba razlikuju ispravak ili izmjenom dokumentacije za nadmetanje i zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje. Predmet nabave određuje naručitelj i sukladno odredbi članka 57. stavak 4. Zakona, ukoliko su za vrijeme roka za dostavu ponuda potrebne izmjene ili ispravci dokumentacije za nadmetanje, ona se mijenja ili ispravlja, a ako je potrebno mijenja se ili ispravlja i objava, a rok za dostavu ponuda po potrebi se odgovarajuće produžuje. U predmetnom postupku naručitelj je uvažio neke od zahtjeva ponuditelja za ispravkom, odnosno izmjenom dokumentacije za nadmetanje te je istu izmijenio. Međutim, naručitelj je obvezan na pravodobne zahtjeve ponuditelja za objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje odmah odgovoriti, a objašnjenje dostaviti svim ponuditeljima. Na ovaj način ostvaruje se primjena jednog od temeljnog načela javne nabave iz članka 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, načela transparentnosti. Žalitelj navodi da je njegova ponuda isključena, među ostalim, jer je ponudio bateriju s 2V umjesto 4V blokovima. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 12. srpnja 2011. godine proizlazi da je jedan od razloga isključenja ponude žalitelja ponudena akumulatorska baterija od 2V, a tražena je 4V. Iz istog razloga naručitelj je isključio i ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., koji je ponudio bateriju u blokovima od 12V. Uvidom u žaliteljev zahtjev za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje od 24. lipnja 2011. godine, kao i u zahtjev ponuditelja Elin d.o.o., Zagreb od 29. lipnja 2011. godine i ponuditelja MEP d.o.o., Rijeka od 29. lipnja 2011. godine, razvidno je da su svi navedeni ponuditelji, među ostalim zahtjevima za pojašnjenje tehničke dokumentacije, tražili objašnjenje za nuđenje baterije s nazivnim naponom bloka od 4V, odnosno razlog takvog traženja od strane naručitelja, budući da se, prema navodima ovih ponuditelja, potrebne tehničke karakteristike traženog sustava mogu postići i korištenjem drugih standardnih napona (2V, 4V, 6V, 12V). Naručitelj navedeno nije pojasnio, a ponude je isključivao upravo iz razloga nuđenja baterija različitog napona od traženog. Naručitelj je obvezan, sukladno odredbama članka 68. Zakona o javnoj nabavi, predmet nabave opisati na jasan, potpun i neutralan način, a prema stavku 5. toga članka opis predmeta nabave i postavljanje zadataka ne smije pogodovati određenom ponuditelju. Prema članku 70. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, tehničke specifikacije, sukladno Dodatku IV. Zakona, moraju svim natjecateljima i ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

U predmetnom je postupku utvrđeno da je naručitelj povrijedio jedno od temeljnih načela u postupcima javne nabave, načelo transparentnosti, jer nije na zahtjeve ponuditelja za objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje odgovorio i objašnjenja dostavio svim sudionicima u postupku nabave. Iz navedenih je razloga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Stoga je ovo tijelo, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništilo predmetnu odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti te je odlučeno kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.890,00 kuna, specificirano na upravnu pristojbu 70,00 kuna, naknadu za pokretanje

žalbenog postupka 2.000,00 kuna, trošak dva preporučena pisma 20,00 kuna i naknadu izgubljenog dohotka radi sastava, prijepisa i umnožavanja žalbe i troškovnika (4x200,00 kuna) 800,00 kuna. S obzirom da je žalitelj tražio poništenje predmetnog postupka nabave, njegova je žalba osnovana. Prema odredbi članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi *opravdane* troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Ovo je tijelo ocijenilo da žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.089,00 kuna, specificirano na trošak upravne pristojbe 70,00 kuna, naknadu za pokretanje žalbenog postupka 2.000,00 kuna i trošak dva preporučena pisma 19,00 kuna (žalba i očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu). U preostalom dijelu u iznosu od 801,00 kune, zahtjev za naknadom troškova žalitelja valjalo je odbiti, budući da žalitelj navedene troškove nije dokazao. Stoga je, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
DP Ekektroistra Pula, Vergerijeva 6, Pula
2. Profi-Lab Profesionalna elektronika i trgovina,
vl. Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić,
Jordanovac 119, Zagreb
3. Benning d.o.o., Zagreb, Trnjanska 61
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav
javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje