



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II -034-02/11-01/1350
URBROJ: 354-01/11-11
Zagreb, 10. studenoga 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Meritum inženjering d.o.o., Split, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-130559-270711, za nabavu usluge stručnog nadzora nad uređenjem okoliša i nastavku izgradnje školske dvorane Obrtne tehničke škole u Splitu, naručitelja Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. stavka 1., članka 151. i članka 158. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Zahtjev naručitelja Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Zagreb, za odobrenje nastavka postupka javne nabave odbija se kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Meritum inženjering d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Meritum inženjering d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Zagreb, objavio je 28. srpnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-130559-270711, za nabavu usluge stručnog nadzora nad uređenjem okoliša i nastavku izgradnje školske dvorane Obrtne tehničke škole u Splitu. Kriterij odabira je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje pristiglo je pet ponuda, a naručitelj je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda proglasio prihvatljivim svih pet ponuda.

Dana 06. rujna 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru Klasa: 404-03/05-01/00239, Ur.broj: 533-03-11-0130 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Oslonac d.o.o., Split (nositelj), Obrtna tehnička škola, Split, Eurus d.o.o., Split i Lavčević-projektiranje d.o.o., Split.

Na Odluku o odabiru žalbu je 14. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Meritum inženjering d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je u predmetnom postupku došlo do sukoba interesa, odnosno da su naručitelj i Obrtno tehnička škola, Split, kao član zajednice odabranog ponuditelja u sukobu interesa. Tvrdi da se naručitelj prilikom donošenja Odluke o odabiru nije pridržavao cijena usluge Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu kako ga na to obvezuje članak 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i gradnji od 15.07.2011. godine. Predlaže da se Odluka o odabiru poništi, te odabere ponuda žalitelja kao najpovoljnija. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja i smatra ih neosnovanim. Navodi da naručitelj i Obrtno tehnička škola, Split, kao član zajednice odabranog ponuditelja nisu u sukobu interesa, obzirom je naručitelj osigurao da iskustvo stečeno sudjelovanjem u pripremi postupka javne nabave ne bude prednost ovog gospodarskog subjekta u odnosu na ostale gospodarske subjekte. Navodi da niti jedna osoba zaposlena u tom gospodarskom subjektu nije sudjelovala u pripremi i provedbi postupka javne nabave. Smatra da se kao naručitelj nije bio dužan pridržavati cijena usluge Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu jer je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i gradnji stupio na snagu nakon donošenja Odluke o početku postupka. Naručitelj postavlja zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave.

Odabrana zajednica ponuditelja Oslonac d.o.o., Split (nositelj), Obrtna tehnička škola, Split, Eurus d.o.o., Split i Lavčević-projektiranje d.o.o., Split, u očitovanju na žalbu žalitelja u bitnome navodi da Obrtna tehnička škola, Split, nije sudjelovala u projektiranju objekta, niti u reviziji projektne dokumentacije, te nije sudjelovala u odabiru ponude u predmetnom postupku javne nabave. Navodi da naručitelj nije bio dužan pridržavati se cijena usluge Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu jer je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i gradnji stupio na snagu nakon donošenja Odluke o početku postupka.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbi žalitelja, odgovora na žalbu žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljenih podnesaka, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 148. istog Zakona, Državna komisija može na temelju zahtjeva naručitelja odobriti nastavak postupka javne nabave. Sukladno članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. U konkretnom slučaju zabrana ugovora stupa na snagu danom izjavljivanja žalbe ex lege, odnosno po sili zakona, pa je zahtjev naručitelja za nastavkom postupka javne nabave dopušten. Međutim, prema članku 89. stavak 1. istog Zakona, dostavom odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kojom se žalba odbacuje ili odbija, odluka o odabiru postaje izvršna te nastaje ugovorni odnos između javnog naručitelja i odabranog ponuditelja. Obzirom da ovo tijelo u predmetnom postupku odbilo žalbu žalitelja kao neosnovanu, ne postoji više zapreka za potpisivanje ugovora o javnoj nabavi, te se zahtjev naručitelja za nastavkom postupka javne nabave odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Vežano za navod žalitelja da su naručitelj i član zajednice odabranog ponuditelja Obrtna tehnička škola, Split, u sukobu interesa navodimo slijedeće. Odredbom članka 5.c Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj ne smije skapati ugovore o javnoj nabavi sa gospodarskim subjektom, ako čelnik tijela ili član upravnog ili nadzornog tijela tog naručitelja istovremeno obavlja upravljačke poslove u tom gospodarskom subjektu ili je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu tog gospodarskog subjekta s više od 20%. Odredbom članka 11.a Zakona o javnoj nabavi propisano je da gospodarski subjekt koji je izravno ili neizravno sudjelovao u tehničkim konzultacijama u pripremi postupka javne nabave smije sudjelovati u tom postupku javne nabave kao ponuditelj ili natjecatelj, uz uvjet da naručitelj osigura da iskustvo stečeno sudjelovanjem u pripremi postupka javne nabave ne dovodi tog gospodarskog subjekta u prednost prilikom izrade njegove ponude u odnosu na ostale gospodarske subjekte. U konkretnom predmetu javne nabave naručitelj je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Zagreb, dok je odabrani ponuditelj zajednica ponuditelja Oslonac d.o.o., Split (nositelj), Obrtna tehnička škola, Split, Eurus d.o.o., Split i Lavčević-projektiranje d.o.o., Split. Uvidom u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu koji je sastavni dio ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je osnivač Obrtno tehničke škole, Split, Splitsko- dalmatinska županija, Split, te da je ista registrirana kao ustanova. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je osigurao da iskustvo stečeno sudjelovanjem u pripremi postupka javne nabave ne bude prednost Obrtno tehničke škole, Split u odnosu na ostale gospodarske subjekte, te da niti jedna osoba zaposlena u Obrtno tehničkoj školi, Split nije sudjelovala u pripremi i provedbi postupka javne nabave. Žalitelj nije dokazao svoje navode istaknute u žalbi, te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Vežano za žalbeni navod žalitelja da se naručitelj prilikom donošenja Odluke o odabiru nije pridržavao cijena usluge Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu kako ga na to obvezuje članak 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i gradnji od 15. srpnja 2011. godine, utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je donio Odluku o početku postupka javne nabave dana 18. srpnja 2011. godine. Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i gradnji na koji se žalitelj poziva u žalbi objavljen je 02. kolovoza 2011. godine u „Narodnim novinama“. Iz prijelaznih i završnih odredaba razvidno je da je navedeni zakon stupio na snagu osmoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“, odnosno nakon što je naručitelj u konkretnom postupku donio Odluku o početku postupka javne nabave. Nadzor nad pridržavanjem cjenika usluga provode komore ovlaštenih arhitekata i inženjera.

Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa je javni naručitelj sukladno članku 1. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, te je obvezan postupke javne nabave roba, radova i usluga provesti pridržavajući se odredaba Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku nabave usluge stručnog nadzora nad uređenjem okoliša i nastavku izgradnje školske dvorane Obrtno tehničke škole u Splitu, naručitelj je kao kriterij odabira odredio najnižu cijenu sukladno članku 58. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, koji članak kao kriterije odabira propisuje ekonomski najpovoljniju ponudu i kriterij najniže cijene, ostavljajući pravo izbora naručitelju. Naručitelj nije obvezan niti nadležan provjeravati ponuditelje da li su u svojim ponudama pravilno odredili cijenu sukladno Pravilniku o cijenama usluga Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu („Narodne novine“ broj 85/99) jer nadzor nad poslovanjem ovlaštenih arhitekata i inženjera vrši komora. Iz svega navedenog, razvidno je kako je naručitelj objavio postupak javne nabave pridržavajući se odredaba Zakona o javnoj nabavi kojih je obveznik primjene, zakonito je odredio kriterij odabira na temelju najniže cijene i odabrao najpovoljniju ponudu prema odabranom kriteriju. Slijedom navedenog, ovo tijelo je žalbeni navod ocijenio neosnovanim, te je temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi propisane odredbama članka 140. istoga Zakona.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova postupka u ukupnom u iznosu 5.070,00 kuna. Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, temeljem članka 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa,
Zagreb, Donje Svetice 38
2. Meritum inženjering d.o.o., Split, Poljička cesta 32
3. Oslonac d.o.o., Split, Jurja Plančića 8
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje