



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1349

URBROJ: 354-01/11-8

Zagreb, 07. prosinca 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: N-05-V-131618-040811, za elektroničke komunikacijske usluge u pokretnoj mreži, naručitelja Plinacro d.o.o. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. stavka 1., članka 151. stavka 1. točke 3. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Plinacro d.o.o. Zagreb objavio je 08. kolovoza 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: N-05-V-131618-040811, za elektroničke komunikacijske usluge u pokretnoj mreži. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj VIPnet d.o.o., Zagreb, dana 14. rujna 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi kako je naručitelj nejasno propisao količine u stavci 7.3.2. dokumentacije za nadmetanje, Predviđene količine govornih i podatkovnih usluga, jer nije jasno naznačio koja količina se odnosi na odlazni a koja na dolazni roaming, te koliko komada sms i koliko komada mms poruka se traži, te da u točki 11. dokumentacije nije jasno odredio države za koje se traži roaming s obzirom da svaki od operatera ima različite roaming partnere i ne može se generalizirati određeno područje npr. cijelo područje država članica Europske unije, čime je povrijedio članak 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Dalje navodi da je u točki 14.7.2. dokumentacije propisan račun dobiti i gubitka za prethodne tri financijske godine iz kojeg je vidljivo da je ukupan godišnji prihod svake pojedine godine jednak ili veći od vrijednosti ponude, pa smatra da vrijednosni pokazatelj nije doveden u vezu s predmetom nabave. Žalitelj navodi da svaki od operatera ima drugačije obračunske jedinice pa je tražio da naručitelj izmijeni dokumentaciju u dijelu koji propisuje da obračunska jedinica za sve pozive iznosi 15 sekundi, bez minimalnog trajanja

dužine poziva, jer smatra da su ponuditelji ograničeni u slobodnom kreiranju cijene i ponude jer moraju upotrijebiti isključivo tarife sa obračunskom jedinicom 15 sekundi a ne ostale tarife koje su i povoljnije za samog naručitelja. Dalje navodi da je u specifikaciji traženih usluga propisano da ponuditelj treba u obrazac specifikacije upisati eventualne druge naknade koje ponuditelj predviđa, a naručitelju nisu poznate, za pojedinačni pretplatnički priključak pa smatra da nije jasno i nedvojbeno opisan predmet nabave sukladno članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, te je ostavljeno ponuditeljima da sami navode koje dodatne opcije nude. Predlaže poništiti predmetni postupak javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode, te navodi da je u prilogu 2. i 3. dokumentacije za nadmetanje naznačio količinu u minutama za pozive u međunarodnom prometu (roaming) i međunarodne pozive, naznačivši da se predmetna količina odnosi na odlazne i dolazne pozive prema zemljama Europske unije, i tvrdi da su zemlje s kojima imaju ostvaren međunarodni promet na službenim stranicama telekom operatera označene skupnim imenom Europa, pa specifikacija nije trebala sadržavati točan naziv država. Naručitelj dalje navodi da je dokaz financijske sposobnosti u skladu s rješenjima i stavom ovog tijela, da svi operateri u Republici Hrvatskoj imaju u ponudi tarife s obračunskom jedinicom 15 sekundi, te da se u dokumentaciji za nadmetanje ne predviđa mogućnost nuđenja dodatnih opcija već drugih naknada za pojedine pretplatničke priključke koje nisu unaprijed poznate, jer ono što jedan operator naplaćuje kao posebnu uslugu ili trošak drugi operator ne naplaćuje ili je trošak odgovarajuće uključio u neku drugu uslugu.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, te ostalih dokaza.

Vezano uz žalbeni navod da naručitelj u stavci 7.3.2. dokumentacije za nadmetanje nije jasno naznačio koja količina se odnosi na odlazni a koja na dolazni roaming, te koliko komada sms i koliko komada mms poruka se traži, te da u točki 11. dokumentacije nije jasno odredio države za koje se traži roaming, utvrđeno je slijedeće. U točki 7.3.2. dokumentacije za nadmetanje, Predviđene količine govornih i podatkovnih usluga, naručitelj je pod rednim brojem 4. odredio govornu uslugu (odlazni i dolazni roaming), te pod rednim brojem 5. prijenos poruka (SMS i MMS). Za obje navedene usluge, propisao je jedinicu mjere i to minutu, odnosno komad, te količine u 1. godini, količine u 2. godini te ukupno količinu za obje godine. U točki 11. dokumentacije, Mjesto izvršenja usluga, naručitelj je taksativno naveo države kao i pojedina područja na kojima je odabrani ponuditelj obavezan samostalno ili putem svojih poslovnih suradnika u inozemstvu, osigurati telefonske usluge odnosno da će nastojati osigurati telefonske usluge. Navedena područja, npr. područje država članica Europske unije, su određiva područja odnosno nedvojbeno je koje sve države spadaju u pojedino područje. Kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje priložena je specifikacija traženih usluga i to za prvu i za drugu godinu, uvidom u koje je utvrđeno da je naručitelj predvidio sljedeće stavke: cijena razgovora u odlaznom roamingu u bilo kojoj državi Europske unije prema bilo kojoj državi Europske unije te cijena razgovora u dolaznom roamingu u bilo kojoj državi Europske unije prema bilo kojoj državi Europske unije, za koje stavke je predvidio jediničnu mjeru i to minutu, a ponuditelji su bili dužni iskazati jediničnu cijenu te ukupnu cijenu za jedan mjesec i ukupnu za 12 mjeseci prema određenoj količini u minutama. Dalje je u specifikacijama odredio stavke za cijenu prijensa SMS i MMS poruke poslana iz vlastite mreže ponuditelja na bilo koji broj na području Republike Hrvatske odnosno na bilo koji broj izvan

područja Republike Hrvatske, te je jasno odredio njihovu količinu za svaku stavku posebno. Također je određena i stavka poziva prema inozemnim pokretnim i nepokretnim mrežama u Europskoj uniji. Slijedom navedenoga, obzirom da je naručitelj u naprijed navedenim specifikacijama jasno odredio količine traženih usluga, i jasno propisao države za koje se traže predmetne usluge, ovo tijelo je utvrdilo da je predmet nabave opisan na jasan i nedvojben način što je bitan preduvjet kako bi ponuditelji mogli dostaviti usporedive ponude, pa je žalbeni navod neosnovan.

Vezano za žalbeni navod da vrijednosni pokazatelj dokaza financijske sposobnosti nije doveden u vezu s predmetom nabave, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je kako je naručitelj u točki 14.7.2. dokumentacije, propisao račun dobiti i gubitka za prethodne tri financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka djelatnosti iz kojeg je vidljivo da je ukupni godišnji prihod svake pojedine godine jednak ili veći od vrijednosti ponude. Ovakvim propisivanjem naručitelj je postupio sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, koji propisuje da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naime, jasno je vidljiva veza između navedenog traženja i predmeta nabave, budući da se traži prihod svake godine koji je jednak ili veći od vrijednosti ponude čime se ne ograničava slobodno tržišno natjecanje, pa je žalbeni navod neosnovan.

Vezano za žalbeni navod da su ponuditelji ograničeni u slobodnom kreiranju cijene i ponude jer moraju upotrijebiti isključivo tarife sa obračunskom jedinicom 15 sekundi a ne ostale tarife koje su i povoljnije za samog naručitelja, utvrđeno je sljedeće. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje, u dijelu Tehnički zahtjevi naručitelja, odredio da obračunska jedinica za sve pozive iznosi 15 sekundi, bez minimalnog trajanja dužine poziva. Člankom 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Pravilnik o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (Narodne novine, broj 154/08) u članku 18. stavak 2. točka 4. kao jedan od elemenata cjenovnih sustava navodi obračunsku jedinicu (sekunda, minuta, MG, GB itd), a koja mora biti specificirana na način da je korisnik prije korištenja usluge upoznat s iznosom za koji se ga može teretiti. Dakle, kao obračunska jedinica u citiranom Pravilniku navodi se sekunda, minuta, MG, GB itd. Slijedom navedenoga, utvrđeno je da prilikom opisivanja predmeta nabave odnosno određivanja 15 sekundi kao obračunske jedinice, naručitelj nije postupio protivno Zakonu o javnoj nabavi niti pozitivnim zakonskim propisima koji uređuju pružanje usluga u nepokretnoj telekomunikacijskoj mreži. Kako je predmet nabave telekomunikacijska usluga, određivanje obračunske jedinice od strane naručitelja je bitan preduvjet za usporedivost ponuda te je sukladno navedenom žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Vezano za žalbeni navod da nije jasno i nedvojbeno opisan predmet nabave sukladno članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, te je ostavljeno ponuditeljima da sami navode koje dodatne opcije nude, utvrđeno je sljedeće. U specifikaciji traženih usluga za prvu i drugu godinu, pod točkom 1.1. Mjesečna naknada za pretplatničke priključke u pokretnoj mreži, predviđena je stavka koja se odnosi na sve druge naknade za pojedinačni pretplatnički priključak prema opisu ponuditelja (ako ponuditelj takve naknade predviđa). Naručitelj je u svom očitovanju na žalbene navode kao i u svom objašnjenju dokumentacije za nadmetanje od 29. kolovoza 2011. godine, objasnio razloge ovakvog traženja na način da u navedenoj stavci ne predviđa mogućnost nudenja dodatnih opcija već drugih naknada za pojedine pretplatničke priključke koje nisu unaprijed poznate da bi ih mogao jednoznačno specificirati. Naime, naručitelj navodi da ne ulazi u poslovnu politiku zainteresiranih gospodarskih subjekata, jer ono što jedan operator naplaćuje kao posebnu uslugu ili trošak drugi

operator ne naplaćuje ili je trošak odgovarajuće uključio u neku drugu uslugu. Ovo tijelo, slijedom navedenoga, prihvaća naprijed navedeno očitovanje i objašnjenje naručitelja te zaključuje kako je, obzirom da se radi o specifičnom predmetu nabave a posebno vezano za činjenicu da svaki telekomunikacijski operater ima svoju poslovnu politiku, ovakvim propisivanjem naručitelj ostavio mogućnost za eventualne druge naknade koje unaprijed nije mogao predvidjeti. Navedenim se ne zadire u opis predmeta nabave i na mogućnost dostave usporedivih ponuda, budući da je naručitelj jasno, razumljivo i nedvojbeno opisao predmet nabave i odredio sve potrebne elemente kako bi ponuditelji mogli iskazati cijenu i dostaviti usporedivu ponudu, pa je žalbeni navod neosnovan.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti.

Žalitelj traži naknadu troškova postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 90,00 kuna za upravnu pristojbu. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući da članak 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, pa shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević



Dostaviti:

1. VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1
2. Plinacro d.o.o. Zagreb, Savska cesta 88a
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje