



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1347

URBROJ: 354-01/11-12

Zagreb, 10. studenog 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-132063-100811, gradnja sustava javne odvodnje grada Raba - uređenje trase kanalizacijskog kolektora, naručitelja Vrelo d.o.o., Rab, na temelju članka 134. stavak 1., članka 151. i 158 Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vrelo d.o.o., Rab objavio je 11. kolovoza 2011. godine otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-05-V-132063-100811, gradnja sustava javne odvodnje grada Raba - uređenje trase kanalizacijskog kolektora. U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je jedna ocijenjena prihvatljivom. Naručitelj je 02. rujna 2011. godine donio Odluku o odabiru, broj: 15/5-2011-JN, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja GP Krk d.d., Krk.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju 14. rujna 2011. godine predao žalitelj G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru, žalitelj G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj u žalbi u bitnom navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena. Predlaže poništiti Odluku o odabiru, te traži trošak u iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su žaliteljevi navodi neosnovani, te smatra da je dokazao postojanje razloga zbog kojih je isključio ponudu žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Vežano uz navode žalitelja, utvrđeno je sljedeće: Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj isključio ponudu žalitelja iz razloga što nije dostavio važeći certifikat ISO-14001 Sustav upravljanja okolišem, te zbog kašnjenja u izvršenju ugovornih obveza na izgradnji sustava odvodnje Draga II faza i slijedom toga obračunatih penala. Ističe da je Ugovorom iz lipnja 2011. godine uspostavio provođenje sustava upravljanja okolišem, no to što još ne posjeduje certifikat nije razlog za isključenje, kao i da svi materijali koji se ugrađuju zadovoljavaju sve standarde i imaju sve certifikate, da nije upitan ljudski faktor i organizacijska struktura glede zaštite okoliša.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da se na stranici 38/90 ponude nalazi Izjava kojom žalitelj izjavljuje da se nalazi u postupku ishođenja certifikata ISO 14001 Sustav upravljanja okolišem, dok se na strani 39/90 ponude nalazi Ugovor o suradnji na uspostavi sustava upravljanja kvalitetom prema ISO 9001 i sustava upravljanja okolišem prema ISO 14001 koji je sklopljen 03. lipnja 2011. godine. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje, točki 11.2.4. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, među ostalim tražio dokaz o posjedovanju važećeg certifikata ISO 14001 Sustav upravljanja okolišem. Iz sadržaja dostavljenih priloga ponudi, utvrđeno je da je žalitelj započeo s postupkom uvođenja sustava upravljanja okolišem prema ISO 14001, međutim nije udovoljio traženju naručitelja da ponuditelj mora dokazati da posjeduje važeći certifikat, stoga je žalbeni navod neosnovan. Među strankama nije sporno da žalitelj nema certifikat ISO 14001, žalitelj je dakle u postupku dobivanja certifikata.

Nadalje, vežano uz kašnjenje s radovima, žalitelj ističe da je dokazao da naručitelj nije smio obračunati penale za navedene radove, zatim da je s naručiteljem ugovorio još tri posla u vrijednosti 41.244.655,22 kuna u odnosu na koje žalitelj nije bio isključen, kao i da je naručitelj za radove na izgradnji sustava odvodnje Draga II faza izdao žalitelju potvrdu o dobro izvršenim radovima u kojoj nije spominjao penale niti kašnjenje, zbog čega smatra da je naručitelj pogodio odabranom ponuditelju. Žalitelj također u svom očitovanju na odgovor na žalbu navodi da u tom pogledu još traje postupak između naručitelja i žalitelja.

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje, pod točkom 11., propisao da će isključiti one gospodarske subjekte koji su počinili profesionalni propust koji javni naručitelj može dokazati na bilo koji način, te pojašnjava da profesionalni propust naručitelj može dokazati ukoliko su postojali razlozi za naplatu penala prema izvođaču radi neizvršavanja ugovorenih obveza ili raskid ugovora iz kojih je proizašla financijska i gospodarska šteta na naručitelja. Naručitelj je dostavio Zapisnik o primopredaji, u kojem se navodi da su radovi na objektu Kanalizacija Draga II faza dovršeni 22. srpnja 2011. godine uz prekoračenje roka od 146 dana. Također je dostavio Izjavu o ostvarenju prava na ugovornu kaznu od 01. prosinca 2009. godine, kojom obavještava žalitelja da će ispostaviti obračun ugovorne kazne za kašnjenje s dovršetkom radova Kanalizacija Supetarska Draga II faza, ugovor broj 59/07 od 25. svibnja 2007. godine.

Međutim naručitelj navedenim dokazima nije dokazao profesionalni propust žalitelja. Naime, naručitelj je dostavljenom Izjavom o ostvarenju prava na ugovornu kaznu iskazao samo namjeru da naplati ugovornu kaznu, međutim nije dokazao da je istu u konačnici naplatio, odnosno da su postojali razlozi za naplatu penala, posebice s obzirom na proteklo vrijeme od iskazivanja namjere naplate ugovorne kazne.

Ponuda žalitelja je neprihvatljiva zbog drugog nedostatka, utvrđenog u postupku pregleda i ocjena ponuda, stoga utvrđeno činjenično stanje nije utjecalo na zakonitost postupanja, odnosno isto nije bilo od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave.

Slijedom navedenog, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 1. ovoga Rješenja.

Žalitelj je u svojoj žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova veže se uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Vrelo d.o.o., Rab, Palit 68
2. G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj, Pušća 131
3. GP Krk d.d., Krk, Stjepana Radića 31
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje