



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1345
URBROJ: 354-01/11-12
Zagreb, 10. studenoga 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka, kojeg zastupa Nedjeljko Dujmović, odvjetnik iz Zagreba, kao nositelja zajedničke ponude sa Detonex d.o.o., Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-121700-250511, za nabavu opreme za sportske aktivnosti, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članku 134. i članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb objavio je dana 27. svibnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-121700-250511 za nabavu opreme za sportske aktivnosti. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je dvije ponude naručitelj proglasio prihvatljivima i prikladnima te je ponudu zajednice ponuditelja Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka i Detonex d.o.o., Zagreb, Odlukom o odabiru KLASA: 803-05/11-02/62, URBROJ: 512M3-060202-11-48 od 25. srpnja 2011. godine odabrao kao najpovoljniju. Na predmetnu Odluku o odabiru naručitelju je dana 18. kolovoza 2011. godine žalbu izjavio ponuditelj Rost šport d.o.o., Zagreb, kao nositelj zajedničke ponude sa Sportcommerce d.o.o., Zagreb.

Uvažavajući žalbu ponuditelja Rost šport d.o.o., Zagreb, naručitelj je donio Odluku o poništenju postupka za nabavu opreme za sportske aktivnosti, KLASA: 803-05/11-02/62, URBROJ: 512M3-060202-11-54 od 29. kolovoza 2011. godine, kojom je poništio postupak javne nabave opreme za sportske aktivnosti.

Na predmetnu Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka, dana 15. rujna 2011. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi kako je Odluka o poništenju protivna članku 95. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, budući da je njome propisano da takva odluka obvezno sadrži i razloge poništenja, a da pobijana Odluka o poništenju sadrži samo zakonske članke temeljem kojih je donesena (članak 94. točka 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi), umjesto da su navedeni meritorni razlozi za poništenje. Žalitelj ističe da je ovakvim propustom učinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, žalitelj tvrdi kako nisu bile ispunjene formalnopravne pretpostavke za donošenje Odluke o poništenju jer je 25. srpnja 2011. godine donesena Odluka o odabiru koja je sadržavala uputu o pravnom lijeku kojom je određen 10-dnevni rok za izjavljivanje žalbe, a da žalbu nitko nije podnio te su bile ostvarene pretpostavke za primjenu članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, ističe da su protekom roka za žalbu nastupile posljedice izvršnosti te je došlo i do konačnosti Odluke o odabiru, u skladu s člankom 89. stavak 1. te člankom 90. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, slijedom čega se postupak javne nabave imao smatrati završenim. Nasuprot tome, navodi žalitelj, ponuditelj Rost šport d.o.o. je uložio prigovor, za koji žalitelj tvrdi da je riječ o nezakonitoj inicijativi poduzetoj izvan zakonskih rokova temeljem koje naručitelj nije imao ovlasti mijenjati Odluku o odabiru i da naručitelju pripadaju ovlasti iz članka 153. Zakona o javnoj nabavi, ali tek pod uvjetom da je izjavljena žalba, što ovdje nije slučaj. Žalitelj navodi da iz Zapisnika od 25.08.2011. godine uopće nije vidljivo koje su osobe nazočile sastanku čiji je sadržaj na Zapisniku konstatiran, čime je povrijeđeno načelo kontradiktornosti postupka iz članka 135. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, žalitelj ističe da ponudene lopte ni ne moraju imati na sebi oznake certifikata FIFA, odnosno FIBA, FIVB, već u dokumentaciji za nadmetanje piše da moraju biti u skladu s propisnikom FIFA, FIBA, FIVB. Također, u Zapisniku od 25.08.2011. utvrđeno je kako nije razvidno da tabla za košarku ima drvenu jezgru, a što je traženo dokumentacijom za nadmetanje, međutim, sastavljač tog zapisnika, nepoznato je o kome je riječ i koje je struke, nije utvrdio da tabla nema drvenu jezgru, već samo da to nije razvidno. Žalitelj ističe da iz Zapisnika od 25.08.2011. nije vidljivo niti kakvim se uopće dokazima naručitelj služio kad je utvrđivao činjenično stanje. Što se tiče utvrđenja iz Zapisnika od 25.08.2011. da ponudeni model Uranos trake za trčanje nema nosivost od 140 kg, nego 130 kg, žalitelj kaže da je neosnovan, jer ima originalni katalog tvrtke proizvođača u kojem jasno stoji da je nosivost 140 kg. Žalitelj ističe kako je utvrđenje o nosivosti modela Uranos od 130 kg naručitelj izveo sasvim sam, bez da je itko istaknuo prigovor u tom pogledu i bez da je itko tražio žalitelja pojašnjenje, ako je suditi po Zapisniku od 25.08.2011. Žalitelj navodi i da je nejasno kako je naručitelj došao u posjed dopisa za koji u Zapisniku od 25.08.2011. navodi da je sastavljen od strane predstavnika proizvođača koji se spominje u Zapisniku, niti je jasno tko je taj predstavnik, kada je datiran dopis, koji je njegov sadržaj, itd.

Žalitelj predlaže poništiti odluku o poništenju nadmetanja te u cijelosti potvrditi odluku o odabiru od 25. srpnja 2011. godine i traži trošak postupka u ukupnom iznosu od 13.085,00 kuna.

U očitovanju na žalbu naručitelj ističe da je ponuditelj Rost šport d.o.o., Zagreb, sukladno dokumentaciji za nadmetanje, zatražio prije korištenja mogućnosti izjavljivanja žalbe uvid u dokumentaciju i utvrđivanje stvarnog stanja pošto je naveo da sumnja u ispravnost ponuđenih proizvoda tvrtke Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka. Naručitelj navodi da je nakon toga, ponovnim uvidom u ponudu ponuditelja Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka, utvrdio da se za pojedine ponudene proizvode ne može sa sigurnošću utvrditi da odgovaraju traženim karakteristikama, odnosno namjeni i potrebama krajnjeg korisnika te da priloženi dokazi ne garantiraju isporuku zadovoljavajućeg proizvoda pa je stoga naručitelj donio Odluku o poništenju s prijedlogom odgovornoj osobi MORH-a da se provede novi postupak uz korištenje iskustva iz provedenog postupka.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, upisnika o zaprimanju ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odluke o poništenju, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda kako Odluka o poništenju nadmetanja, KLASA: 803-05/11-02/62, URBROJ: 512M3-060202-11-54 od 29. kolovoza 2011. godine ne sadrži razloge poništenja, već samo zakonske članke temeljem kojih je donesena (članak 94. točka 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi), ovo tijelo ističe da je žalitelju dana 5. rujna 2011. godine uz Odluku o poništenju dostavljen i Prilog – Zapisnik, KLASA: 803-05/11-02/62, URBROJ: 512M3-060202-11-53 od 25. kolovoza 2011. godine, u kojem naručitelj navodi razloge za poništenje, i to kako slijedi: „1. modeli ponuđenih lopti (za nogomet, košarku i odbojku) proizvođača Mondo prema priloženom katalogu nemaju oznaku FIFA, odnosno FIBA, FIVB, 2. iz ponude odabranog ponuditelja nije razvidno da tabla za košarku ima drvenu jezgru, a što je traženo u dokumentaciji za nadmetanje, 3. Ponuđeni model trake za trčanje prema dopisu predstavnika proizvođača Uranus ima nosivost do 130 kg, a ne 140 kg koliko je traženo što ukazuje da ponuđeni artikl ne odgovara traženom ni kod ponuditelja Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka ni kod ponuditelja Rost šport d.o.o., Zagreb iz čega je razvidno da niti jedna ponuda ne zadovoljava tražene uvjete.“ Budući da je navedeni Zapisnik u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi dostavljen žalitelju kao prilog Odluke o poništenju, žalitelju su razlozi poništenja postupka, odnosno donošenja odluke o poništenju postupka bili poznati.

Postupajući po žalbenom navodu da nisu bile ispunjene formalnopravne pretpostavke za donošenje Odluke o poništenju jer je 25. srpnja 2011. godine donesena Odluka o odabiru koja je sadržavala uputu o pravnom lijeku kojom je određen 10-dnevni rok za izjavljivanje žalbe, a da žalbu nitko nije podnio te su bile ostvarene pretpostavke za primjenu članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, kao i postupajući po žalbenom navodu da ponuditelj Rost šport d.o.o. nije uložio žalbu, već prigovor, te da je riječ o nezakonitoj inicijativi poduzetoj izvan zakonskih rokova temeljem koje naručitelj nije imao ovlasti mijenjati Odluku o odabiru, ovo tijelo ističe sljedeće. Uvidom u dokumentaciju postupka, ovo tijelo je utvrdilo kako je dana 25. srpnja 2011. godine donesena Odluka o odabiru, KLASA: 803-05/11-02/62, URBROJ: 512M3-060202-11-48. Navedena odluka dostavljena je ponuditelju Rost šport d.o.o., Zagreb, dana 18. kolovoza 2011. godine, što je razvidno iz dokaza o vremenu i načinu uručenja odluke koji se nalazi u spisu (povratnica). Istog dana, 18. kolovoza 2011. godine, naručitelj je zaprimio prigovor ponuditelja Rost šport d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru ponuditelja, za koji prigovor je ovo tijelo utvrdilo da se sadržajno radi o žalbi, neovisno o njezinu nazivu. Prema članku 147. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima male vrijednosti, od dana primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka da žalba nije uopće uložena i da se tu radi o nezakonitoj inicijativi poduzetoj izvan zakonskih rokova, smatra se neosnovanim.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja da iz Zapisnika od 25. kolovoza 2011. godine uopće nije vidljivo koje su osobe nazočile sastanku čiji je sadržaj na Zapisniku konstatiran, čime je povrijeđeno načelo kontradiktornosti postupka iz članka 135. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da istoj prileži Dopis – Telefax

poruka naručitelja, KLASA: 803-05/11-02/62, URBROJ: 512M3-060202-11-49 od 23. kolovoza 2011. godine, upućen ponuditelju Rost šport d.o.o., Zagreb, kojim naručitelj udovoljava zahtjevu ponuditelja Rost šport d.o.o., Zagreb od 16. kolovoza 2011. godine za uvidom u ponudbenu dokumentaciju te poziva istog na uvid u ponudbenu dokumentaciju odabranog ponuditelja dana 23. kolovoza 2011. godine. Također, spisu prileži i Zabilješka sa sastanka vezano za provedbu postupka javne nabave opreme za sportske aktivnosti, KLASA: 803-05/11-02/62, URBROJ: 512M3-060202-11-55 od 23. kolovoza 2011. godine, na kojem sastanku su nazočili, uz predstavnike naručitelja, još i predstavnici tvrtke Rost šport d.o.o., Zagreb. U navedenoj fazi traženja uvida u ponudbenu dokumentaciju od strane Rost šport-a d.o.o., Zagreb još nije bio započeo žalbeni postupak. Zakon o javnoj nabavi nije propisao obvezu naručitelja pozvati odabranog ponuditelja Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka na očitovanje nakon izvršenog uvida od strane drugog ponuditelja – eventualnog žalitelja. Slijedom navedenog, nije osnovan navod žalitelja Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja da ponudene lopte ni ne moraju imati na sebi oznake certifikata FIFA, odnosno FIBA, FIVB, već u dokumentaciji za nadmetanje piše da moraju biti u skladu s propisnikom FIFA, FIBA, FIVB, ovaj žalbeni navod se utvrđuje osnovanim. U Zapisniku od 25. kolovoza 2011. godine naručitelj je utvrdio da modeli ponuđenih lopti proizvođača Mondo, koje nudi ponuditelj Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka, prema priloženom katalogu nemaju oznaku FIFA, FIBA, odnosno FIVB. Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave iz dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo da je istima traženo samo da lopte koje se nabavljaju – nogometne, košarkaške i odbojkaške – budu u skladu s propisnikom FIFA, FIBA, odnosno FIVB (nogometna, košarkaška, odnosno odbojkaška federacija), dok se nigdje ne spominje da lopte na sebi moraju imati otisnute certifikate spomenutih federacija.

Nadalje, ispitujući žalbeni navod da je naručitelj u Zapisniku od 25. kolovoza 2011. godine utvrdio kako nije razvidno da tabla za košarku ima drvenu jezgru, a što je traženo dokumentacijom za nadmetanje te da sastavljač tog Zapisnika nije poznat, kao ni njegova struka i da isti nije utvrdio da tabla nema drvenu jezgru, već samo da to nije razvidno, ističe se sljedeće. Provjerom tehničke specifikacije predmeta nabave iz dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da se traži tabla za košarku koja je izrađena od laminiranog fiberglasa s drvenom jezgrom. Uvidom u ponudu ponuditelja (žalitelja) Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka, utvrđeno je da isti na stranici 68/32 nudi košarkašku tablu samo od fiberglasa, ne udovoljavajući tako zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje koji traži tablu za košarku od laminiranog fiberglasa s drvenom jezgrom, slijedom čega žalitelj nije postupio sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Vezano za žalbeni navod žalitelja da je neosnovano utvrđenje naručitelja iz Zapisnika od 25. kolovoza 2011. godine kako ponuđeni model Uranos trake za trčanje nema nosivost od 140 kg, nego 130 kg, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Provjerom tehničke specifikacije predmeta nabave iz dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da se traži staza za trčanje sa maksimalnom težinom korisnika 140 kg. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da na stranicama 68/62, 68/63 i 68/64 prileže tehničke specifikacije i prospekt ponuđenog modela trake za trčanje X-plorer Uranos 5416 iz kojeg jasno proizlazi da je nosivost iste, odnosno maksimalna težina korisnika, 140 kg. Također, ovo tijelo ističe da nije jasno temeljem čega je naručitelj u Zapisniku od 25. kolovoza 2011. godine utvrdio da ponuđeni model uređaja ima nosivost do 130 kg te da kao takav ne odgovara dokumentaciji za nadmetanje, s obzirom na to da naručitelj ovom tijelu ne dostavlja nikakav dopis predstavnika proizvođača Uranus na koji se poziva niti dostavlja navodnu e-mail korespondenciju između predstavnika tvrtke Rost šport d.o.o., Zagreb i predstavnika proizvođača Uranus u kojem, po tvrdnji Rost šport-a d.o.o., Zagreb, proizvođač ističe kako model trake za trčanje koji je ponudio žalitelj ne odgovara traženom (140 kg) uvjetu iz dokumentacije za nadmetanje. Ponuditelj Rost šport d.o.o., Zagreb, dakle, u svojoj ponudi nudi identičan model trake za trčanje kao i žalitelj te je u tehničkim specifikacijama njegove ponude također navedeno

da ima maksimalnu nosivost 140 kg, a suprotne tvrdnje ponuditelj Rost šport d.o.o. nije ničim dokazao.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Točkom 9.III. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da svaki ponuditelj treba uz ponudu, za proizvode koje nudi, između ostalog dostaviti i certifikat proizvođača. Međutim, naručitelj nigdje ne navodi koji i kakav certifikat je potrebno priložiti. Na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta vezano za vrstu certifikata koje je potrebno dostaviti, te za koji proizvod budući da pojedini proizvodi iz troškovnika mogu imati i po nekoliko certifikata, naručitelj se u Pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje, KLASA: 803-05/11-02/62, URBROJ: 512M3-060202-11-22 od 17. lipnja 2011. godine nije očitovao.

Također, naručitelj u točki 9.III. dokumentacije za nadmetanje propisuje da je uz ponudu potrebno dostaviti dokaz da sportska oprema koja se nudi odgovara propisnim normama i traženim tehničkim karakteristikama, iz kojeg je nedvojbeno vidljivo da ista u potpunosti odgovara traženim karakteristikama i propisanim standardima, a sve sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Međutim, naručitelj nigdje ne navodi kojim to dokazom ponuditelji moraju dokazati.

Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) u članku 4. točka 9. propisuje da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostalog, i uvjete sposobnosti gospodarskih subjekata, naziv dokaza sposobnosti te vrijednosne pokazatelje dokaza ako se mogu iskazati. Također, članak 2. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva.

Slijedom navedenog utvrđeno je da naručitelj u tom dijelu nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje sukladno pozitivnim zakonskim propisima čime je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, u točki 9.III., kao i u točki 28.2. dokumentacije za nadmetanje zahtijeva se od ponuditelja, između ostalog, dostaviti Izjavu o sukladnosti proizvoda s tehničkim zahtjevom naručitelja. Provjerom ponude ponuditelja Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka, utvrđeno je da isti ne dostavlja takvu izjavu, čime je njegova ponuda u neskladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje. Također, provjerom ponude zajednice ponuditelja Rost šport d.o.o., Zagreb i Sportcommerce d.o.o., Zagreb, ovo tijelo je utvrdilo da član zajednice ponuditelja Sportcommerce d.o.o., Zagreb, na stranici 105/126 zajedničke ponude dostavlja Izjavu o nekažnjavanju koja nije u skladu s točkom 9.I. dokumentacije za nadmetanje, odnosno nije u skladu s člankom 50., u vezi s člankom 46. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, naručitelj je trebao ponuditelja Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka, kao i ponuditelja Rost šport d.o.o., Zagreb, sukladno članku 84. stavak 1. točke 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi isključiti iz javnog nadmetanja. Budući da je naručitelj to propustio učiniti, ovo tijelo je po službenoj dužnosti utvrdilo bitne povrede iz članka 140. stavak 2. točka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 116. točka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) kada drugostupanjsko tijelo nađe da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koja su u rješenju navedena, ono će žalbu odbiti. Iz iznesenog slijedi da je naručitelj ispravno postupio kada je poništio predmetni postupak nabave, te da bi zbog istih razloga kao i zbog utvrdene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi i ovo tijelo povodom žalbe poništilo predmetni postupak. Slijedom svega navedenog riješeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 13.085,00 kuna. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ministarstvo obrane Republike Hrvatske,
Uprava za materijalne resurse, Služba za ugovaranje
i nabavu, Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 12
2. Odvjetnik Nedjeljko Dujmović, Zagreb, Domjanićeva 3
3. Rost šport d.o.o., Zagreb, Ilica 16
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78,
Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje