



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1344

URBROJ: 354-01/11-19

Zagreb, 7. prosinca 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Partner elektrik GE d.o.o., Zagreb, zastupano po odvjetniku Silviju Čipčić-Bragadin iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave N-05-V-131620-040811, radi nabave godišnjeg održavanja sustava vatrodjave u objektima Hrvatske pošte d.d. na cijelom području Republike Hrvatske, naručitelja Hrvatska pošta d.d., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Partner elektrik GE d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Partner elektrik GE d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska pošta d.d., Zagreb, objavio je dana 8. kolovoza 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave N-05-V-131620-040811, za nabavu godišnjeg održavanja sustava vatrodjave u objektima Hrvatske pošte d.d. na cijelom području Republike Hrvatske.

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jedino ponudu ponuditelja Tehnoservis Horvat i Horvat d.o.o., Zagreb proglasio prihvatljivom te je Odlukom o odabiru broj: DPO-5/2-15825/11 od 2. rujna 2011. godine istu ponudu odabrao kao najpovoljniju. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 13. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Partner elektrik GE d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da nikada nije zaprimio predmetnu Odluku o odabiru ni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te da je za odluku saznao tek 12. rujna 2011. godine i to na način da je o istoj obaviješten od predstavnika trgovačkog društva Partner elektrik d.o.o., kojem je dostava predmetne odluke zaista i izvršena. Žalitelj smatra da je na taj način doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale stranke u postupku. Žalitelj također napominje da nikada nije primio Odluku o isključenju njegove ponude, a koju je naručitelj bio dužan donijeti temeljem članka 84. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj nadalje navodi da ne postoje razlozi za isključenje njegove ponude obzirom da je dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora izdanu od druge ugovorne strane te ističe da naručitelj neosnovano smatra da je žalitelj trebao dostaviti potvrdu Hrvatske pošte d.d. o urednom ispunjenju predmetnog ugovora. Žalitelj također smatra da je cijena ponude odabranog ponuditelja neuobičajeno niska te da je naručitelj trebao tražiti detaljno pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja. Predlaže poništiti postupak javne nabave, odnosno alternativno poništiti odluku o odabiru. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 12.807,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbe i žalbenih navoda u cijelosti. Ističe da je predmetnu Odluku o odabiru bez odgode otpremio ponuditeljima, što je vidljivo iz dostavljenih povratnica. Ističe da žalitelj i pravna osoba koja je preuzela pošiljku imaju gotovo identičan otisak žiga i

sjedište na istoj adresi, a logo na memorandumu identičan je onome na otisku žiga, kako navedene pravne osobe, tako i žalitelja. Slijedom navedenog naručitelj ističe da je postupao u dobroj vjeri kada je pretpostavio da je pošiljka uručena pravilno osobi koja je ovlaštena za primanje pošiljaka. Naručitelj ističe da mu nije trebala biti poznata unutarnja organizacija kod žalitelja i ostalih trgovačkih društava sličnog naziva na drugoj adresi te napominje da je žalitelj u privitku žalbe dostavio presliku odluke o odabiru iz čega je vidljivo da je istu zaprimio te da je upoznat s njenim sadržajem. Naručitelj smatra da je žaliteljeva ponuda osnovano isključena iz nadmetanja. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj u cijelosti osporava žalbene navode. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale stranke u postupku iz razloga što nikada nije zaprimio predmetnu Odluku o odabiru ni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te navodi da je za odluku saznao tek 12. rujna 2011. godine i to na način da je o istoj obaviješten od predstavnika trgovačkog društva Partner elektrik d.o.o., kojem je dostava predmetne odluke zaista i izvršena. Uvidom u Odluku o odabiru broj: DPO-5/2-15825/11 od 2. rujna 2011. godine te povratnice preporučenih poštanskih pošiljaka kojima je navedena odluka dostavljena ponuditeljima utvrđeno je da je naručitelj preporučenom poštanskom pošiljkom broj 750997804 dana 2. rujna 2011. godine poslao odluku o odabiru žalitelju na njegovu adresu te je utvrđeno da se na predmetnoj povratnici u rubrici datum i potpis nalazi pečat trgovačkog društva Partner elektrik d.o.o., Zagreb koji je gotovo identičan pečatu žalitelja. Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da se u privitku iste nalazi preslika Odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda iz čega je vidljivo da je žalitelj bio u posjedu navedene odluke i zapisnika u trenutku izjavljivanja žalbe. Slijedom svega navedenog, obzirom da je naručitelj sukladno svojoj zakonskoj obvezi poslao Odluku o odabiru upravo žalitelju, postupajući u dobroj vjeri, te obzirom da je žalitelj bio u posjedu navedene odluke i zapisnika u trenutku izjavljivanja žalbe, jasno je da žalitelj u predmetnom postupku nije bio doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale ponuditelje pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da nikada nije primio Odluku o isključenju njegove ponude, a koju je naručitelj bio dužan donijeti temeljem članka 84. Zakona o javnoj nabavi. Člankom 84. Zakona o javnoj nabavi propisani su slučajevi u kojima je naručitelj prije donošenja odluke o odabiru obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti određene ponude. Takve razloge isključenja naručitelj je dužan navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 25. kolovoza 2011. godine utvrđeno je da su u istom jasno navedeni razlozi isključenja ponuda. Žalitelj pogrešno smatra da je naručitelj dužan donijeti posebnu odluku o isključenju ponude. Slijedom navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da ne postoje razlozi za isključenje njegove ponude obzirom da je dostavio potvrdu o urednom ispunjenju od druge ugovorne strane te ističe da naručitelj neosnovano smatra da je žalitelj trebao dostaviti potvrdu Hrvatske pošte d.d. o urednom ispunjenju predmetnog ugovora. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 25. kolovoza 2011. godine utvrđeno je da je naručitelj isključio ponudu žalitelja iz razloga što isti nije dostavio odgovarajuće dokaze sposobnosti. Naručitelj u nastavku predmetnog Zapisnika pojašnjava da je naručitelj na stranici 50/56 ponude dostavio dopis u kojem između ostalog navodi popis mjesta na kojima je obavljao održavanje i servisiranje uređaja i sustava vatrodjave na objektima Hrvatske pošte d.d., vrijeme trajanja ugovora i

vrijednost ugovora, ali nije dostavio potvrdu od strane Hrvatske pošte d.d. o uredno izvršenim ugovorima kao ni dokaz da je istu zatražio.

Člankom 52. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje *druga ugovorna strana* iz navedenih ugovora. Također je propisano da u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. tog Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 50/56 ponude nalazi potvrda o urednom ispunjenju koju je žalitelju izdala druga ugovorna strana iz ugovora čije se uredno ispunjenje predmetnom potvrdom potvrđuje i to Partner elektrik d.o.o., Zagreb. Dostavljena potvrda sukladna je odredbi članka 52. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, obzirom da je ponuda odabranog ponuditelja prihvatljiva i cjenovno najpovoljnija, a uzimajući u obzir da je kriterij odabira u predmetnom postupku najniža cijena, ponuda žalitelja nije mogla biti odabrana kao najpovoljnija u predmetnom postupku pa ocjena pravilnosti predmetne potvrde o urednom ispunjenju ugovora nije od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Žalitelj također smatra da je cijena ponude odabranog ponuditelja neuobičajeno niska te da je naručitelj trebao tražiti detaljno pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja. Članak 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima, a stavak 2. istoga članka propisuje na što se zatraženo objašnjenje može odnositi. Obzirom da naručitelj nije cijenu ponude žalitelja smatrao neuobičajeno niskom, isti nije tražio objašnjenje o sastavnim elementima ponude. Slijedom navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13
2. Odvjetnik Silvije Čipčić-Bragadin,
Zagreb, Masarykova 15
3. Tehnoservis Horvat i Horvat d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 269c
4. Državni ured za reviziju, Zagreb,
Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

