



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1343
URBROJ: 354-01/11-10
Zagreb, 20. prosinac 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Elektroničar d.o.o., Zagreb na Odluku o odabiru za Grupu II, u otvorenom postupku javne nabave defibrilatora za potrebe Kliničke bolnice Sestre milosrdnice za 2011., broj objave N-16-M-128119-110711, ispravak objave broj: N-19-M-129751-210711, naručitelja Klinička bolnica Sestre milosrdnice, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), te članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Elektroničar d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Elektroničar d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Sestre milosrdnice, Zagreb objavio je 13. srpnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave defibrilatora za potrebe Kliničke bolnice Sestre milosrdnice za 2011., broj objave N-16-M-128119-110711, ispravak objave broj: N-19-M-129751-210711. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe, i to grupu I. naziva Defibrilator za Zavod za anesteziju i jedinicu intenzivnog liječenja, i grupu II. naziva Defibrilatori za Kliniku za unutarnje bolesti i Kliniku za ženske bolesti i porodništvo.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu I. dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio kao prihvatljive. Za grupu II. dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao prihvatljivu. Odlukom o odabiru Urbroj 1/2-8013/11-17 od 09. rujna 2011. godine naručitelj je kao najpovoljniju za grupu I. odabrao ponudu ponuditelja Medic d.o.o., Zagreb, dok je kao najpovoljniju za grupu II. odabrao ponudu ponuditelja Bioelektronika d.o.o., Zagreb.

Na grupu II. predmetne Odluke o odabiru žalbu je 14. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Elektroničar d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava svoju neprihvatljivost te predlaže usvojiti žalbu kao osnovanu, poništiti predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti. Također traži

naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kn na ime naknade za žalbeni postupak te 70,00 kn na ime upravne pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ostaje kod svojih navoda iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda odnosno da defibrilatori koje je ponudio žalitelj ne odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama, kao što je konstatovalo stručno povjerenstvo.

Odabrani ponuditelj za grupu I. Medic d.o.o., Zagreb u svom očitovanju na žalbu navodi da ne može prosuđivati niti se očitovati na žalbene navode za grupu koja je predmet žalbe, budući da nije upoznat sa detaljima ponude. Odabrani ponuditelj za grupu II. Bioelektronika d.o.o., Zagreb u svom očitovanju na žalbu navodi da je u potpunosti zadovoljio tražene tehničke karakteristike te da odluku mjerodavnog stručnog povjerenstva naručitelja u potpunosti smatra pravovaljanom i sukladnom Zakonu o javnoj nabavi, a žalbu žalitelja neutemeljenom i neosnovanom.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika s otvaranja ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj smatra da su naručiteljevi razlozi isključenja ponude žalitelja netočni i kao takvi ne mogu biti razlog isključenja njegove ponude.

Ocjenjajući navedeni žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu koji se odnosi na razloge isključenja ponude žalitelja, naveo da je ponuda isključena temeljem članka 84. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi te da je ista ponuda, sukladno navedenom Zakonu, neprihvatljiva jer ponuditelj nudi traženu opremu koja ne odgovara tehničkim karakteristikama traženim dokumentacijom za nadmetanje u stavci 3 (nema mogućnost praćenja dodatnih parametara: SpO₂, CO₂ neintubiranih pacijenata) te stavci 8 (na elektrodama nema ugrađen kolor indikator otpora elektroda sa kožom pacijenta). Uvidom u Tehničke karakteristike predmetnog portabilnog bifazičnog defibrilatora s kolor TFT ekranom za grupu II, utvrđeno je da je naručitelj pod rednim brojem 3. tražio mogućnost praćenja dodatnih parametara: SpO₂, CO₂ neintubiranih pacijenata, dok je pod rednim brojem 8. tražio da na elektrodama ima ugrađen kolor indikator otpora elektroda sa kožom pacijenta. Naručitelj je također u točki 2.2. Dokumentacije za nadmetanje naslova Opis predmeta nabave propisao da ponudena roba mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke uvjete iz opisa predmeta nabave i specifikacije koja se nalazi u troškovniku odnosno ukoliko ponuditelj nudi drugi jednakovrijedan proizvod isti treba imati karakteristike proizvoda na koji se naručitelj primjera radi pozvao u troškovniku. Kao dokaz ispunjavanja istih, dalje navodi, ponuditelj je dužan u ponudi u pisanom obliku dostaviti specifikaciju proizvoda (katalozi, tehničke karakteristike proizvoda i sl.), a dostavljenim dokumentima ponuditelj treba nedvojbeno dokazati da svi ponudeni proizvodi imaju sve karakteristike tražene svakom pojedinom stavkom ponudbenog troškovnika jer će u protivnom ponuda biti neprihvatljiva.

Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio Opis predmeta nabave odnosno tehničke specifikacije proizvoda kojeg nudi (stranice 96/355 do 355/355 ponude), međutim, dostavljene tehničke specifikacije proizvoda su u cijelosti nečitke i nerazumljive (primjerice, slova su ispisana jedno preko drugog, nedostaju slova, ispisane su brojke umjesto slova i sl.) pa

iz istih specifikacija nije moguće utvrditi je li defibrilator koji žalitelj nudi zaista ima mogućnost praćenja dodatnih parametara: SpO2, CO2 neintubiranih pacijenata, kao i je li na elektrodama ima ugrađen kolor indikator otpora elektroda s kožom pacijenta. Budući da žalitelj dostavom dokaza sposobnosti na prethodno opisan način nije nedvojbeno dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi, koji u članku 84. stavku 1. točkama 3. i 7. propisuje da je prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama ovoga Zakona te ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je pravilno postupio kada je ponudu žalitelja isključio. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Ovo tijelo postupajući po službenoj dužnosti, temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, nije utvrdilo bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kn na ime naknade za žalbeni postupak te 70,00 kn na ime upravne pristojbe. Kako se prema članku 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima veže za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka odbijen je sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja.



Dostaviti:

1. Klinička bolnica Sestre milosrdnice, Zagreb,
Vinogradska cesta 29
2. Elektroničar d.o.o., Zagreb, Karlovačka cesta 26/A
3. Medic d.o.o., Zagreb, Trg D. Petrovića 3
4. Bioelektronika d.o.o., Zagreb, Ksaver 202
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje