



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1333

URBROJ: 354-01/11-8

Zagreb, 26. listopada 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Temo d.o.o., Slavonski Brod, na obavijest o sklopljenim ugovorima u pregovaračkom postupku zbog žurnosti za nabavu radova preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava na branjenom području 2: područje malog sliva Brodska Posavina, broj objave: N-03-V-133708-290811, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07 i 125/08) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se pregovarački postupak javne nabave zbog žurnosti za nabavu radova preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava na branjenom području 2: područje malog sliva Brodska Posavina, broj objave: N-03-V-133708-290811, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, Zagreb, da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju Temo d.o.o., Slavonski Brod, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

Obrazloženje

U Elektroničkom oglasniku javne nabave, dana 30. kolovoza 2011. godine, naručitelj Hrvatske vode, Zagreb je objavio obavijest o sklopljenim ugovorima u pregovaračkom postupku zbog žurnosti za nabavu radova preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava na branjenom području 2: područje malog sliva Brodska Posavina, broj objave: N-03-V-133708-290811.

Na navedenu obavijest žalbu je 9. rujna 2011. godine izjavio Temo d.o.o., Slavonski Brod. Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pokrenuo novi postupak javne nabave dok je za iste poslove u tijeku otvoreni postupak javne nabave, da je zakasnio sa objavom obavijesti o sklopljenim ugovorima, da nije vodio postupak sa više gospodarskih subjekata, te da je žurnost postupka suprotna odredbama Zakona o javnoj nabavi. Predlaže poništiti pregovarački postupak i sve pravne posljedice koje je taj postupak proizveo, te poništiti ugovor o nabavi sklopljen 30. lipnja 2011. godine. Žalitelj u žalbi također postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da je ugovor o hitnim radovima sklopljen do konačnog odabira ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave, da je u ugovoru

uređena pravna mogućnost otkaza bez otkaznog roka prema članku 212. ZOO-a, te da predmet nabave nije identičan predmetu nabave u otvorenom postupku nego je znatno uži i ograničen na žurne radove obrane od poplava, odnosno da će se s odabranim ponuditeljem u otvorenom postupku sklopiti okvirni sporazum sukladno dokumentaciji za nadmetanje, te ugovor o nabavi radova koji neće uključivati radove iz ovog postupka nabave tako da preklapanja i identičnosti predmeta nabave nema. Naručitelj u odgovoru dalje navodi da prekoračenje roka u konkretnom slučaju nije, niti je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke, te nije utjecalo na procesna ili druga prava žalitelja. Nadalje, naručitelj tvrdi da je poziv na dostavu ponude upućen pravnoj osobi iz Državnog plana obrane od poplava, koja ima certifikacijsko rješenje na branjenom području iz članka 221. stavak 4. Zakona o vodama, te da su svi radovi preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava hitni. Naručitelj zaključno navodi da su argumenti izneseni u žalbi očit pokušaj zlorabe procesnih prava te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu Brodska Posavina d.d., Slavonski Brod, u bitnome, navodi da naručitelj nije pokrenuo postupak koji je istovjetan predmetu nabave u otvorenom postupku javne nabave, da je predmetni postupak proveden sa svrhom sklapanja ugovora za obavljanje poslova obrane od poplave koji su hitni te da je člankom 7. ugovora uređen postupak otkaza ugovora po okončanju žalbenog postupka te odabiru ponuditelja i zaključenja okvirnog sporazuma. Dalje navodi da prekoračenje roka za objavu sklapanja ugovora ne predstavlja bitnu povredu, te da je točno da se postupak nije vodio s više gospodarskih subjekata, ali ističe da je odabrani niz godina obavljao predmetne poslove na ovom branjenom području ispunjavajući ugovore uredno u pogledu rokova i kvalitete, a obzirom da postupak odabira u otvorenom postupku nije okončan logično je da je naručitelj uputio poziv na dostavu ponude ponuditelju koji je dokazano sposoban. Tvrdi da je otvoreni postupak vođen sukladno rokovima i procesnim odredbama Zakona o javnoj nabavi te da su, prema članku 115. stavak 3. Zakona o vodama, poslovi obrane od poplave, obrane od leda i zaštita od erozija i bujica hitna služba. Ističe da u cijelosti podržava odgovor naručitelja na žalbu te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pokrenuo novi postupak javne nabave dok je za iste poslove u tijeku otvoreni postupak javne nabave, da naručitelj nije vodio postupak sa više gospodarskih subjekata, te da je žurnost postupka suprotna odredbama Zakona o javnoj nabavi jer razlog nastanka iznimne žurnosti ne smije ni u kojem slučaju biti uzrokovan postupanjem javnog naručitelja, a vidljivo je da je naručitelj namjerno odugovlačio sa postupkom javne nabave. Žalitelj dalje navodi da nema razloga za hitnost, budući da su ugovoreni radovi preventivne obrane od poplava, koji ne ulazi u status hitne službe prema člancima 107. i 115. Zakona o vodama koji točno propisuju koji su radovi hitni.

Uvidom u žalbeni predmet KLASA: UP/II-034-02/11-01/103 utvrđeno je da je naručitelj otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom do četiri godine za izvođenje radova preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava na branjenom području 2: područje malog sliva Brodska Posavina, broj objave: N-02-V-139435-251010, započeo donošenjem Odluke o početku postupka javne nabave od 26. listopada 2010. godine. U navedenom postupku naručitelj je 5. siječnja 2011. godine donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, KLASA: 325-02/10-01/429; URBROJ: 374-1-3-10-8 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Brodska Posavina d.d., Slavonski Brod.

Protiv navedene Odluke žalbe su izjavili ponuditelji Temo d.o.o., Slavonski Brod i Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod. Rješenjem ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/11-01/103, URBROJ: 354-01/11-10 od 12. svibnja 2011. godine, poništena je navedena Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, a naručitelju naloženo da ponovno provede postupak pregleda i ocjene ponuda, o istome sastavi zapisnik, te da na temelju provedenog postupka donese zakonitu odluku. Navedeno rješenje naručitelj je zaprimio 6. lipnja 2011. godine. Iz dostavljene dokumentacije predmetnog postupka javne nabave proizlazi da je naručitelj dana 16. lipnja 2011. godine donio Odluku o početku pregovaračkog postupka bez prethodne objave temeljem članka 14. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, a za nabavu radova preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava na branjenom području 2: područje malog sliva Brodska Posavina. Obavijest o sklopljenim ugovorima naručitelj je objavio 30. kolovoza 2011. godine. Iz navedene obavijesti proizlazi da je naručitelj proveo postupak javne nabave zbog iznimne žurnosti te da je s gospodarskim subjektom Brodska Posavina d.d., Slavonski Brod dana 30. lipnja 2011. godine sklopio ugovor o javnoj nabavi radova preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava na branjenom području 2: područje malog sliva Brodska Posavina.

Iz prethodno navedenog proizlazi da je naručitelj pokrenuo novi postupak javne nabave za isti predmet nabave nakon što je dobio rješenje kojim se poništava Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, što je protivno odredbi članka 95. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Naime, sukladno odredbi članka 95. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, ukoliko je u propisanom roku pokrenut postupak pravne zaštite, novi postupak javne nabave za isti predmet nabave smije se pokrenuti nakon dostave odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kojom se žalba odbacuje ili odbija. Navedenim rješenjem ovoga tijela žalba nije ni odbačena niti odbijena, a u objavama o javnoj nabavi u oba postupka javne nabave naručitelj je naveo isti predmet nabave. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da predmet nabave nije identičan predmetu nabave u otvorenom postupku nego je znatno uži i ograničen na žurne radove obrane od poplava, odnosno da će se s odabranim ponuditeljem u otvorenom postupku sklopiti okvirni sporazum sukladno dokumentaciji za nadmetanje, te ugovor o nabavi radova koji neće uključivati radove iz ovog postupka nabave tako da preklapanja i identičnosti predmeta nabave nema. Navedeno obrazloženje naručitelja nije od utjecaja na drukčije rješenje stvari, budući prema odredbi članka 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Stoga u smislu navedene odredbe članka 95. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj ne smije pokrenut novi postupak javne nabave niti za dio predmeta nabave dok se ne završi postupak javne nabave koji je u tijeku.

Također, sukladno članku 105. Zakona o javnoj nabavi, 3. dio Zakona sadrži posebne odredbe koje primjenjuju naručitelji koji obavljaju djelatnosti na području vodoopskrbe, energetike, prometa i poštanskih usluga te javni naručitelji kada sklapaju ugovore za potrebe djelatnosti u navedenim područjima (naručitelji). Naručitelji primjenjuju odgovarajuće odredbe 2. dijela Zakona, osim ako drugačije nije propisano 3. dijelom Zakona. Prema članku 115. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave naručitelj smije primijeniti samo u posebnim slučajevima i okolnostima propisanim u članku 116. istoga Zakona. S obzirom da je naručitelj u predmetnom postupku naručitelj koji obavlja djelatnosti na području vodoopskrbe, utvrđeno je da se naručitelj pozvao na pogrešnu zakonsku osnovu za provođenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave, odnosno umjesto članka 116. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je kao zakonsku osnovu za provođenje predmetnog postupka naveo članak 14. stavak 2. točka 3. istoga Zakona.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da je osnovan žalbeni navod da naručitelj nije proveo postupak na zakonit način pa je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj u žalbi također navodi da je naručitelj zakasnio sa objavom obavijesti o sklopljenim ugovorima.

Člankom 37. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan obavijest o svakom sklopljenom ugovoru o javnim radovima najkasnije 48 dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi, objaviti u Elektroničkom oglasniku javne nabave u »Narodnim novinama«. Nije sporno da je naručitelj Obavijest o sklopljenim ugovorima objavio 30. kolovoza 2011. godine, odnosno po proteku zakonskog roka od 48 dana od dana sklapanja ugovora. Međutim, navedenim postupanjem naručitelja nije povrijeđen zakon na štetu žalitelja budući prekoračenje roka u konkretnom slučaju nije, niti je moglo biti od utjecaja na zakonitost postupka javne nabave, te nije utjecalo na ostvarivanje prava žalitelja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna, i to na ime naknade za vođenje postupka iznos od 5.000,00 kuna, a na ime upravne pristojbe iznos od 90,00 kuna. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja rješenja sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. S obzirom da je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja. Naime, žalitelj potražuje iznos od 90,00 kuna na ime upravne pristojbe, što predstavlja iznos upravne pristojbe uvećan za opomenu (20,00 kuna) kojom se žalitelj poziva na plaćanje dužne pristojbe, sukladno Tbr. 6. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05 i 129/06). Iz navedenog razloga ne priznaje se ukupni iznos troškova kako je zahtijevao žalitelj, već je isti umanjnjen za 20,00 kuna.

Slijedom navedenoga, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. i 7. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Temo d.o.o., Slavonski Brod, Sjeverna vezna cesta 29
3. Brodska Posavina d.d., Slavonski Brod, Šetalište braće Radić 22
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje