



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/1331
Urbroj: 354-01/11-10
Zagreb, 8. studenog 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Luka Ploče gradnja d.o.o., Ploče, kojeg zastupa Zdravko Kačić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Kačić & Brbora, Zagreb, na Odluku o poništenju u predmetu otvorenog postupka javne nabave, broj objave: N-05-V-130710-280711, za nabavu radova na jaružanju prilaznog kanala u luci Ploče – III faza, naručitelja Lučka uprava Ploče, Ploče, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), te članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Luka Ploče gradnja d.o.o., Ploče, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Luka Ploče gradnja d.o.o., Ploče, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Lučka uprava Ploče, Ploče, objavio je dana 29. srpnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-130710-280711, za nabavu radova na jaružanju prilaznog kanala u luci Ploče – III faza. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljena je jedna ponuda. Naručitelj je dana 1. rujna 2011. godine donio Odluku o poništenju br. 2651/11, kojom je poništio predmetni postupak javne nabave, pozivajući se na članak 94. stavak 1. točku 6. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisano da je javni naručitelj obvezan nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave ako je ukupna cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih sredstava za nabavu.

Na predmetnu Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Luka Ploče gradnja d.o.o., Ploče, dana 9. rujna 2011. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome smatra da je zbog isključivog ovlaštenja ponuditelja za obavljanje djelatnosti jaružanja u luci Ploče, kako je uređeno Ugovorom o potkoncesiji, naručitelj radova bio dužan osigurati potkoncesionaru neometano korištenje svim pravima koja mu pripadaju iz istog Ugovora. Slijedom navedenog žalitelj smatra da je predmetno javno nadmetanje započeto i provedeno u suprotnosti sa mjerodavnim propisima, budući da se radi o situaciji u kojoj se ponuditelju kao potkoncesionaru treba omogućiti provođenje i sudjelovanje u postupku sukladno

odredbama članka 14. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno odredbama članka 16. stavka 2. točka 2. istog zakona, ako je riječ o sklapanju ugovora o javnim uslugama, budući da isti ispunjava uvjete za odabir pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave iz članka 116. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj ističe da je u Odluci o poništenju naveden drugačiji evidencijski broj nabave u odnosu na evidencijski broj objavljen u pozivu na nadmetanje. Predlaže poništiti Odluku o poništenju te postupak javne nabave u cijelosti, kako bi ponuditelj bio odabran za izvođenje predmetnih radova u skladu sa zakonom. Žalitelj ujedno postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj ne spori da je u Odluci o odabiru pogrešno naveden broj nadmetanja, no tvrdi da isto ne bi trebalo imati odlučujući utjecaj na pravilnost i zakonitost odluke o poništenju. Ističe da ponuditelj Luka Ploče gradnja d.o.o., Ploče nema nikakva isključiva prava na poslovima jaružanja u luci Ploče, koja proizlaze iz koncesijskog ugovora koje je Lučka uprava Ploče sklopila sa ovlaštenikom koncesije Luka Ploče d.d., a koja bi Lučku upravu Ploče kao naručitelja obvezala da ne postupuje sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju postupka javne nabave, ponude ponuditelja, te ostalih dokaza.

Ocjenujući žalbeni navod o evidencijskom broju nabave EVV 18/2011 u Odluci o poništenju, u odnosu na evidencijski broj EVV 7/2011, objavljen u pozivu na nadmetanje, utvrđeno je slijedeće. U predmetnoj Odluci o poništenju navedeni su podaci o poništenju postupka javne nabave za radove na jaružanju prilaznog kanala u luci Ploče – III faza, objavljenog dana 29. srpnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, kao i podaci o javnom naručitelju, stoga nema dvojbe o kojem se postupku javne nabave radi. Uvidom u predmetnu odluku utvrđeno je da se radi o grešci u pisanju koja ne utječe niti bi dovela do bitno drugačijeg sadržaja odluke. Naručitelj, sukladno članku 104. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09), pogreške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti može ispraviti u rješenju koje je donio. Sukladno navedenom utvrđena greška nije bila od utjecaja niti bi dovela do bitno drugačijeg rješenja stvari.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je temeljem isključivog ovlaštenja ponuditelja za obavljanje djelatnosti jaružanja u luci Ploče, kako je uređeno Ugovorom o potkoncesiji, naručitelj radova bio dužan osigurati potkoncesionaru neometano korištenje svim pravima koja mu pripadaju iz istog Ugovora. Žalitelj smatra da je predmetno javno nadmetanje započeto i provedeno u suprotnosti sa mjerodavnim propisima, budući da se radi o situaciji u kojoj se ponuditelju kao potkoncesionaru treba omogućiti provođenje i sudjelovanje u postupku sukladno odredbama članka 14. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno odredbama članka 16. stavka 2. točka 2. istog zakona, ako je riječ o sklapanju ugovora o javnim uslugama, budući da isti ispunjava uvjete za odabir pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave iz članka 116. Zakona o javnoj nabavi, odnosno, pregovaračkim postupkom javne nabave bez prethodne objave.

S ovim žalbenim navodima žalitelj je zakasnio. Naime, prema odredbi članka 147. stavak 2. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima male vrijednosti, od dana objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu na taj način gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, sukladno odredbi članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u objavu poziva za nadmetanje utvrđeno je da je isti objavljen u

Elektroničkom oglasniku Narodnih novina 29. srpnja 2011. godine, stoga bi rok za ulaganje žalbe u konkretnom slučaju istekao 10. kolovoza 2011. godine. Žalba na Odluku o poništenju izjavljena je 9. rujna 2011. godine, stoga je žalitelj propustio rok za ulaganje žalbe u odnosu na ove navode. Naime, zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za izjavljivanje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno ukloniti. Stoga, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da je objava nezakonita čeka u konkretnom slučaju dostavu odluke o poništenju kojom naručitelj, nakon svih faza, okončava konkretni postupak javne nabave. Dakle, sukladno svemu naprijed utvrđenom, žalitelj je bio dužan navedene žalbene navode iznijeti u ranijoj fazi postupka.

Člankom 94. stavkom 1. točkom 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave za cjelokupan predmet nabave, odnosno za grupu ili dio predmeta nabave ako je bilo dopušteno nuđenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave ako je ukupna cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih sredstava za nabavu. Kako je u konkretnom predmetu cijena najpovoljnije ponude - ponuditelja Luka Ploče gradnja d.o.o., Ploče veća od planiranih sredstava za nabavu naručitelj je pravilno postupio kada je donio Odluku o poništenju postupka javne nabave.

Prema odredbi članka 116. točka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) kada drugostupanjsko tijelo nađe da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano, ono će žalbu odbiti. Iz iznesenog slijedi da je naručitelj ispravno postupio kada je poništio predmetni postupak nabave iz razloga navedenih u pobijanoj Odluci o poništenju, te da bi zbog istih razloga i ovo tijelo povodom žalbe poništilo predmetni postupak. Slijedom svega navedenog riješeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Luka Ploče gradnja d.o.o., Ploče, je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 6.250,00 kuna za sastav žalbe, iznosa od 1.430,75 kuna s osnova PDV-a 23%, iznosa od 70,00 kuna s osnova pristojbe, te iznosa od 5.000,00 kuna za naknadu za vođenje postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Lučka uprava Ploče, Ploče, Trg kralja Tomislava 21,
2. Odvjetničko društvo Kačić & Brbora, odvjetnik Zdravko Kačić, Zagreb, Petrova 48 A
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje