



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1324**

**Urbroj: 354-01/11-7**

**Zagreb, 08. prosinac 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja PTMG d.o.o., Gornji Stupnik kao nositelja zajednice ponuditelja s ponuditeljem Duplico d.o.o., Gornji Stupnik na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-05-V-125473-170611, za nabavu radova na sanaciji gubitaka na vodoopskrbnom sustavu, naručitelja KTD Vodovod Žrnovica d.o.o., Novi Vinodolski kojeg zastupa odvjetnik Milorad Stanić, odvjetnik u odvjetničkom društvu Stanić i partneri j.t.d., Rijeka na temelju članka 134. stavak 1., članka 151., članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi slijedeće:

**RJEŠENJE**

1. Zahtjev naručitelja KTD Vodovod Žrnovica d.o.o., Novi Vinodolski za nastavkom postupka odbija se kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru broj: EV. VN-OS 11/2011 od 26. kolovoza 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-05-V-125473-170611, za nabavu radova na sanaciji gubitaka na vodoopskrbnom sustavu, naručitelja KTD Vodovod Žrnovica d.o.o., Novi Vinodolski.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-05-V-125473-170611, za nabavu radova na sanaciji gubitaka na vodoopskrbnom sustavu, naručitelja KTD Vodovod Žrnovica d.o.o., Novi Vinodolski.
4. Dužan je naručitelj KTD Vodovod Žrnovica d.o.o., Novi Vinodolski u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju PTMG d.o.o., Gornji Stupnik kao nositelju zajednice ponuditelja s ponuditeljem Duplico d.o.o., Gornji Stupnik u iznosu od 7.570,00 kuna.

**O b r a z l o ž e n j e:**

Naručitelj KTD Vodovod Žrnovica d.o.o., Novi Vinodolski objavio je 21. lipnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, otvoreni postupak javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-05-V-125473-170611, za nabavu radova na sanaciji gubitaka na vodoopskrbnom sustavu. Na predmetno nadmetanje pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom. Naručitelj je donio Odluku o odabiru broj: EV. VN-OS 11/2011 od 26. kolovoza 2011. godine kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda Zajednice ponuditelja IMGD d.o.o., Samobor i Zagrel – Rittmeyer d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj PTMG d.o.o., Gornji Stupnik kao nositelj zajednice ponuditelja s ponuditeljem Duplico d.o.o., Gornji Stupnik je 07. rujna 2011. godine izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave koju je predao naručitelju. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj neosnovano isključio žalitelja jer na koverti nije naznačeno da se radi o zajednici ponuditelja. Nadalje ističe da je naručitelj pogrešno utvrdio da se u točkama 5.4.1. i 5.5. radi o ispravku ponude koji nije označen sukladno ZJN jer je u konkretnom slučaju samo podebljan iznos, a nije izvršen ispravak. Ističe da se na ispravak računске pogreške nije očitovao jer u ostavljenom roku nije bilo ovlaštene osobe za ovjeru pogreške. Navodi da se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navode dva različita iznosa ponude odabranog ponuditelja. Također ističe da se naručitelj kao razlog isključenja žalitelja poziva na članak 46. ZJN te navodi da se niti jedan stavak navedenog članka ne odnosi na ponudu žalitelja pa je nejasno temeljem čega je naručitelj proglasio ponudu žalitelja nepotpunom. Naručitelj nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi tražio potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima jer je istu tražio za radove, a ne robu koja je predmet nabave o čemu je žalitelj tražio pojašnjenje. Naručitelj nije propisao sadržaj potvrda sukladno članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, jer je tražio da potvrde moraju sadržavati i opis osnovnih tehničkih karakteristika, o čemu je također traženo očitovanje. Zatim navodi da je traženjem iz točke 5.2.11. dokumentacije za nadmetanje naručitelj povrijedio odredbe članka 52. stavak 4., članka 48. stavak 3. i članka 6. Zakona o javnoj nabavi. Također navodi da dokumentacijom za nadmetanje naručitelj traži da svi članovi zajednice ponuditelja dokažu posebnu financijsku i gospodarsku sposobnost čime se krše odredbe Zakona o javnoj nabavi. Ističe da je odabrani ponuditelj izradio studiju Analiza gubitaka vode u vodoopskrbnom sustavu KTD Vodovod Žrnovica gdje je definiran način prijenosa podataka i specificirana sva potrebna mjerna i regulacijska oprema te da je na osnovu takve specifikacije izrađen troškovnik za nadmetanje čime je odabrani ponuditelj stavljen u znatno povoljniji položaj u odnosu na druge ponuditelje. Predlaže da se postupak poništi te traži trošak u iznosu od 7.570,00 kuna.

Naručitelj se putem odvjetničkog društva Stanić i partneri j.t.d., Rijeka očitovao na žalbu te u bitnom navodi da je žalitelj neprihvatljiv, da su u Zapisniku o pregledu i ocjeni navedena dva različita iznosa vezana uz ponudu odabranog ponuditelja no da se radi o dvije različite kategorije, jer je iznosom od 4.205.520,00 kn označena vrijednost ugovora dok je kod drugačijeg iznosa od 4.781.150,30 kn jasno navedeno da se radi o normaliziranoj cijeni. Ističe da nije definirao vrstu nabave kao isporuku robe već izvođenje radova no da u Jedinstvenom rječniku javne nabave ne postoji klasifikacijska oznaka u smislu radova na rješavanju problematike gubitaka u vodoopskrbnom sustavu pa je upotrijebljena oznaka oprema za telemetriju te da je dokumentacija za nadmetanje i u ostalim dijelovima sukladna sa Zakonom o javnoj nabavi. Ističe da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže ovom tijelu da odbije žalbu. Uz odgovor na žalbu naručitelj dostavlja i zahtjev za nastavak postupka javne nabave.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Istodobno s odgovorom na žalbu naručitelj je podnio zahtjev za odobrenje nastavka postupka. U zahtjevu naručitelj u bitnom navodi da je zakonska obveza naručitelja da smanji gubitak vode, da će zbog neuspostavljanja i nefunkcioniranja sustava naručitelj biti u obvezi godišnje plaćati u korist Hrvatskih voda iznos koji je gotovo ekvivalentan iznosima ponuda za četiri godine. Predlaže po

potrebi uvid u službene podatke naručitelja. Prema odredbi članka 148. stavka 1. i 4. Zakona o javnoj nabavi naručitelj može postaviti zahtjev za nastavak postupka nabave, iz razloga mogućeg nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave koji zahtjev mora, između ostalog, sadržavati obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu. Međutim, kako je navedenom odredbom Zakona izričito propisano da se nastavak postupka može tek iznimno odobriti, naručitelj mora ne samo upozoriti na mogućnost nastanka štete, budući da je ionako nedvojbeno da zbog suspenzivnog učinka žalbe šteta može uvijek nastati, nego je, pored obrazloženja u čemu se sastoji nerazmjernost štete, dužan te činjenice dokazati, a ovo je tijelo ocijenilo da naručitelj u konkretnom slučaju iste nije dokazao. Također s obzirom da je ovo tijelo odlučilo da se postupak poništava u cijelosti odlučeno je kao u točki 1. izreke rješenja.

Postupajući povodom žalbenog navoda žalitelja o neprihvatljivosti njegove ponude, jer na koverti nije naznačeno da se radi o zajednici ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da na koverti doista nije upisano da se radi o ponudi Zajednice ponuditelja već je kao ponuditelj naveden samo žalitelj. Sukladno članku 13. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine 13/08 i 4/09) ponuda se dostavlja u zatvorenoj omotnici s nazivom i adresom naručitelja, nazivom i adresom ponuditelja, evidencijskim brojem nabave kojeg je naručitelj dodijelio nadmetanju, naznakom predmeta odnosno grupe ili dijela predmeta nabave na koji se ponuda odnosi, naznakom »ne otvaraj«, te ostalim podacima sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Žalitelj je na koverti naveo naziv ponuditelja PTMG d.o.o. i sjedište te je udovoljio i ostalim zahtjevima Uredbe i dokumentacije za nadmetanje o načinu dostave ponude. Iz ponude je razvidno da je žalitelj podnio ponudu u zajednici s ponuditeljem Duplico d.o.o., Gornji Stupnik pa propust da se na koverti navede zajednica ponuditelja ne utječe na valjanost ponude te nije razlog za isključenje ponude žalitelja te je žalbeni navod osnovan.

U odnosu na žalbene navode da je naručitelj pogrešno utvrdio da se u točkama 5.4.1. i 5.5. radi o ispravku ponude koji nije označen sukladno ZJN, jer je u konkretnom slučaju samo podebljan iznos, a nije izvršen ispravak, da se na ispravak računске pogreške žalitelj nije očitovao, jer u ostavljenom roku nije bilo ovlaštene osobe za ovjeru pogreške te da se naručitelj kao razlog isključenja žalitelj pogrešno poziva na članak 46. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Sukladno članku 17. stavku 2. i 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/2008, 4/2009) u postupku pregleda i ocjene ponuda obvezno se provjerava: 1. oblik, sadržaj i cjelovitost ponude; 2. ispunjenje uvjeta sposobnosti; 3. ispunjenje uvjeta vezanih za svojstva predmeta nabave (tehnička specifikacija); 4. računska ispravnost ponude te nakon pregleda i ocjene ponuda sukladno stavku 2. ovoga članka, ponude se rangiraju prema kriteriju odabira ponude. Prema članku 80. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj ispravit će računске pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške. Ispravci se u ponudi jasno naznačuju. Sukladno članku 84. stavak 1. točka 13. Zakona o javnoj nabavi prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj obvezan je na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu za koju ponuditelj nije pisanim putem prihvatio ispravak računске pogreške. Pregledom dokumentacije utvrđeno je da je naručitelj sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Uredbi izvršio provjeru računске ispravnosti ponude žalitelja te utvrdio računsku pogrešku. Naručitelj je dopisom od 10. kolovoza 2011. godine obavijestio žalitelja i člana zajednice ponuditelja Duplico d.o.o., Gornji Stupnik o računskoj pogrešci te je od ponuditelja zatražio da u roku od tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške. Žalitelj i član zajednice su predmetni dopis zaprimili 12. kolovoza 2011. godine ali po istom nisu postupili, a što žalitelj i priznaje u svojoj žalbi. Također sukladno članku 8. stavak 5. Uredbe, ako zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogreški, na više ili manje, iznosi više od pet posto cijene ponude, ponuda je neprihvatljiva, a naručitelj je utvrdio da računska pogreška iznosi više od pet posto cijene ponude. Slijedom navedenog naručitelj je pravilno temeljem članka 84. stavak 1. točka 10. ili 13. Zakona o javnoj nabavi isključio ponudu žalitelja. Činjenica što se u

zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda poziva na pogrešan članak Zakona o javnoj nabavi ne utječe na valjanost odluke o isključenju žalitelja te je žalbeni navod neosnovan.

Pregledom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponude utvrđeno je da je naručitelj naveo za odabranog ponuditelja dva različita iznosa ponude te je naveo da je normalizirana cijena odabranog ponuditelja 4.781.150,30 kuna bez pdv-a, a da je vrijednost ugovora 4.205.520,00 kuna bez pdv-a. Sukladno članku 18. stavak 3. točka 11. Uredbe u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda unose se između ostalog sljedeći podaci: cijena ponude i ukupna cijena ponude. Ukupnu cijenu ponude, sukladno članku 8. stavak 6. Uredbe, čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost. Suprotno navodima naručitelja Zakon o javnoj nabavi ni Uredba ne predviđaju kao „dvije različite kategorije“ normaliziranu cijenu i cijenu vrijednosti ugovora koja je različita od cijene ponude pa s obzirom da je odabrani ponuditelj ponudio cijenu u iznosu od 4.781.150,30 kuna odnosno ukupnu cijenu ponude u iznosu od 5.880.814,87 kuna nije jasno zašto je naručitelj naveo da će vrijednost ugovora biti 4.205.520,00 kuna bez pdv-a. Slijedom navedenog žalbeni navod je osnovan.

Nadalje, u odnosu na žalbene navode da naručitelj nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi tražio potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima jer je istu tražio za radove, a ne robu koja je predmet nabave o čemu je žalitelj tražio pojašnjenje, da naručitelj nije propisao sadržaj potvrda sukladno članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, jer je tražio da potvrde moraju sadržavati i opis osnovnih tehničkih karakteristika, o čemu je također traženo očitovanje, da je traženjem iz točke 5.2.11. dokumentacije za nadmetanje naručitelj povrijedio odredbe članka 52. stavak 4., članka 48. stavak 3. i članka 6. Zakona o javnoj nabavi, da u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj traži da svi članovi zajednice ponuditelja dokažu posebnu financijsku i gospodarsku sposobnost čime se krše odredbe Zakona o javnoj nabavi, da je izradom troškovnika koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje pogodio odabranom ponuditelju, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi žalba se izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana: javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Prema članku 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Iz zapisnika o otvaranju ponuda utvrđeno je da je javno otvaranje ponuda provedeno 29. srpnja 2011. godine. Rok za dostavu žalbe u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda istekao je 08. kolovoza 2011. godine. S obzirom da je žalba podnesena 07. rujna 2011. godine žalitelj je u odnosu na ove žalbene navode, u predmetnoj fazi postupka, izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona o javnoj nabavi opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

U točki 3.4. Troškovnika (dobava filtera) naručitelj nije naveo jedinicu mjere. Člankom 4. stavkom 1. točkom 4. i 5. Uredbe određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. Prema odredbi članka 2. stavka 1. Uredbe dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva, dok je odredbom članka 67. stavak 3. ZJN-a propisano da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Utvrđena nepravilnost sastoji se u nedostatku jedinice

mjere količine predmeta nabave, te je opisanim postupanjem počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 1. ZJN-a

Naručitelj je u točki 8.1.h) Troškovniku odredio da stolna računala za Dispečerski centar i sekundarnu stanicu moraju biti: Core2Duo E6750 2 GB 1TB DVDRW LS Intel GMA 3100 + miš + tipk + monitor 26“. Člankom 70. stavak 9. ZJN-a propisano je da se u tehničkoj specifikaciji, osim ako nije opravdano predmetom nabave, ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom »ili jednakovrijedan«. Stavkom 10. istog članka propisano je da ako se iznimno objavi poziv na nadmetanje za određeni proizvod s dodatkom »ili jednakovrijedan«, ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz jednakovrijednosti mora podnijeti ponuditelj. Proizvodi koji su u dokumentaciji za nadmetanje navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na za to predviđenom mjestu troškovnika predmeta nabave. Člankom 68. ZJN-a propisano je da u slučaju bilo kojeg od opisa predmeta nabave isti mora biti opisan neutralno te da se ni u kojem slučaju ne smije pogodovati određenom ponuditelju, što je upravo u pobijanom postupku nabave naručitelj učinio. Svojim postupanjem u predmetnom postupku nabave naručitelj je povrijedio načela javne nabave propisana u članku 6. ZJN-a, a posebice načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije te je opisanim postupanjem počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj propustio ispuniti određene stavke troškovnika pa tako primjerice na stranicama 91/72, 92/171, 93/171 i dalje nije ispunio rubrike koje se odnose na tip i proizvođača robe. Slijedom navedenog utvrđeno je da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje te da ju je naručitelj bio obvezan temeljem članka 84. Zakona o javnoj nabavi isključiti iz daljnjeg nadmetanja. Slijedom navedenog u predmetnom postupku počinjeni su i propusti vezani za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda te da je naručitelj odabrao neprihvatljivu ponudu, a koji su propusti Zakonom o javnoj nabavi određeni kao bitne povrede Zakona opisane u članku 140. stavak 2. točke 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, s obzirom da je u predmetnom postupku naručitelj utvrdio da ni druga dostavljena ponuda nije prihvatljiva, u predmetnom postupku nije bilo prihvatljivih ponuda te je naručitelj bio obvezan temeljem članka 94. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi sam poništiti postupak.

Slijedom svega navedenog temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 2. i točki 3. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. U žalbi zahtijeva da mu se naknade troškovi vođenja žalbenog postupka i to trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna i trošak naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 7.500,00 kuna. Prema članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. istog članka, određeno da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. S obzirom da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom, odnosno da se poništi postupak, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju

troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna za naknadu i pristojbu. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



**Dostaviti:**

1. Odvjetničko društvo Stanić i partneri j.t.d., Rijeka, Riva 4
2. PTMG d.o.o., Stupnik, Stupnik, Gornjostupnička 18
3. IMGD d.o.o., 10430 Samobor, Adalberta Georgijevića 2
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje