



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1322**  
**URBROJ: 354-01/11-9**  
**Zagreb, 14. listopada 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Trgo-leptir d.o.o., Rijeka, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-128202-110711, radi nabave odjeće i obuće za medicinsko i nemedicinsko osoblje, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

Žalba žalitelja Trgo-leptir d.o.o., Rijeka, odbija se kao neosnovana.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, objavio je dana 12. srpnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-128202-110711, radi nabave odjeće i obuće za medicinsko i nemedicinsko osoblje. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je jednu ponudu, i to onu ponuditelja Marija d.o.o., Zagreb, naručitelj proglasio prihvatljivom te je istu odlukom o odabiru Klasa: 406-01/11-01/352, Ur.broj: 2170-29-03/4-11-4 od 26. kolovoza 2011. godine odabrao kao najpovoljniju. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Trgo-leptir d.o.o., Rijeka, dana 8. rujna 2011. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je uzorak za stavku 23 dostavljen, što dokazuje činjenica o zaprimanju robe od strane naručitelja, iako naručitelj tvrdi suprotno. Nadalje, žalitelj priznaje da stavke 9, 11 i 16 imaju džepove, a ne trebaju, te tvrdi da to ni u kojem slučaju ne utječe na izmjenu cijene u konačnom proizvodu, a preinake su moguće i rješive u dogovoru s naručiteljem. Žalitelj ističe vezano za stavku 24 (pelerina) kako nije opravdan prigovor naručitelja da je pelerina prekratka, jer se duljine razlikuju od veličina artikala, a u dokumentaciji za nadmetanje nije specificirano na kojoj veličini treba biti koja duljina. Također, žalitelj navodi da se za stavke 25 i 26 traži pranje na 40 °C, a niti jedan proizvođač ne može dati atest i laboratorijsko izvješće o takvom održavanju za traženi sirovinski sastav, unatoč činjenici da se takve tkanine mogu prati na laganim i nižim temperaturama.

U očitovanju na žalbu naručitelj ističe da žalitelj nije dostavio sve uzorke, zatim da kompleti za zdravstveno osoblje i nosače bolesnika imaju džepove, a traženo je da nemaju džepove. Naručitelj također ističe za stavku 24 (pelerina) da je žalitelj ponudio prekratku (85 cm umjesto 120 cm kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje), te da je iz deklaracije žalitelja za radna odijela vidljivo da je za njih moguće jedino kemijsko čišćenje, umjesto da se mogu prati i na 40 °C. Naručitelj ističe i da testiranja na pristiglim uzorcima nisu provedena (atesti nisu

napravljeni) pa žalitelj može izvršiti uvid u pristigle ponude. Naručitelj smatra da nema pravne osnove za izmjenu ili poništenje predmetne odluke o odabiru.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, upisnika o zaprimanju ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja da je dostavio uzorak za stavku 23 - Radni komplet za tajnice, utvrđeno je da predmetnom spisu prileži Zapisnik o javnom otvaranju ponuda od 22. kolovoza 2011. godine, sastavni dio kojega je i Upisnik o zaprimanju ponuda br. 406-01/11-01/352 u kojem je konstatirano da je ponuditelj Trgo-leptir d.o.o., Rijeka dana 22. kolovoza 2011. godine u 08:10 sati predao 1 (jednu) kutiju uzoraka. Javnom otvaranju ponuda je prisustvovao i zapisnik o istome potpisao predstavnik ponuditelja Trgo-leptir d.o.o., Rijeka, Davor Bušljeta, sukladno priloženoj punomoći, te navedeni zapisnik ne sadrži nikakve primjedbe istoga na tijek otvaranja ponuda, kao ni na Upisnik o zaprimanju ponuda. Žalitelj ne navodi da je s uzorcima predao i popis uzoraka, niti ovom tijelu dostavlja dokaz o sadržaju kutije s uzorcima koju je predao naručitelju, bilo u vidu popisa uzoraka, bilo na drugi način, a također niti naručitelj ničim ne dokazuje svoje tvrdnje. Sukladno članku 139. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi u postupku pravne zaštite naručitelj je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te obavio postupke, koji su predmet žalbenog postupka, a stavak 3. istog članka propisuje da je žalitelj u postupku pravne zaštite dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Postupajući po žalbenom navodu da ponudene stavke 9, 11 i 16 Tablice iz dokumentacije za nadmetanje – Kompleti za zdravstveno osoblje i nosače bolesnika, imaju džepove, a da dokumentacijom za nadmetanje to ne trebaju imati te postupajući po navodu da isto ne utječe na izmjenu cijene u konačnom proizvodu i da su preinake moguće i rješive u dogovoru s naručiteljem, ističe se da citiranim žalbenim navodom žalitelj uopće ne osporava da je dostavio naznačenim stavkama tražene predmete nabave koji nisu u skladu s onima propisanim dokumentacijom za nadmetanje, već žalitelj samo ističe kako navedeno nema utjecaja na cijenu. Članak 67. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da predmet nabave određuje javni naručitelj u planu nabave. Stavak 2. istog članka propisuje da predmet nabave obuhvaća robu, usluge, odnosno radove koji su određeni po svojoj vrsti, svojstvima ili namjeni ili se određuje na način da predstavlja tehničku, tehnološku, gospodarsku, oblikovnu, funkcionalnu i/ili drugu cjelinu, dok je stavkom 3. članka 67. Zakona određeno da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Budući da je uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo utvrdilo kako je naručitelj opisao predmet nabave jasno i nedvojbeno, sukladno članku 67. stavak 3. Zakona te imajući u vidu činjenicu da žalitelj ne osporava kako je ponudio i dostavio predmet nabave koji nije u skladu s traženim iz dokumentacije za nadmetanje, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja da je neopravdano isključen i iz razloga što je za stavku 24 – Pelerina za medicinsko osoblje, ponudio prekratku pelerinu, te da se duljine razlikuju od veličina artikala i da u dokumentaciji za nadmetanje nije specificirano na kojoj

veličini treba biti koja duljina, ovo tijelo je uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrdilo da je stavkom 24 – Pelerina za medicinsko osoblje, traženo da dužina iste bude 1,20 m. Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je kao razlog isključenja ponude naveo da je žalitelj ponudio prekratku pelerinu (85 cm, umjesto 120 cm). Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja na žalbu navodi kako razvoj veličinskih brojeva u svojoj tekstilnoj industriji podrazumijeva različitost u širini i duljini, tako da je normalno da osoba uzrasta 150 cm i veličinskog broja 36 ne može imati pelerinu duljine 120 cm kao osoba visine 185 cm ili veličinskog broja 48 čija bi stvarna duljina za tu veličinu bila i dulja od traženih 120 cm. Međutim, žalitelj navedenim očitovanjem, kao ni samim žalbenim navodom, ni za ovu stavku ne osporava da je ponudio predmet nabave koji nije u skladu s onim traženim u stavki 24 Tablice u dokumentaciji za nadmetanje te se sukladno članku 67. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj u točki 4. svoje žalbe ističe da se stavkama 25 i 26 Tablice iz dokumentacije za nadmetanje – Radno odijelo za višu medicinsku sestru, traži pranje na 40 °C te da za traženi sirovinski sastav atest za pranje na toj temperaturi ne može dati niti jedan proizvođač, unatoč činjenici da se takve tkanine mogu prati na laganim i nižim temperaturama, a također da niti jedan proizvođač ne daje atest niti laboratorijsko izvješće o takvom održavanju. Postupajući po citiranom žalbenom navodu, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Prema odredbi članka 147. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi postupak pravne zaštite započinje predajom žalbe naručitelju, a žalba se izjavljuje u rokovima propisanim stavkom 2. istoga članka. Člankom 147. stavak 2. točka 2. istog zakona propisano je da se žalba izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda. S obzirom da je javno otvaranje ponuda u predmetnom postupku izvršeno dana 22. kolovoza 2001. godine, a žalba predana naručitelju dana 8. rujna 2011. te s obzirom na to da iz sadržaja citiranog žalbenog navoda proizlazi kako se isti odnosi na dokumentaciju za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo da je žaliteljem s takvim navodom zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, Krešimirova 42
2. Trgo-leptir d.o.o., Rijeka, Radnička 41
3. Marija d.o.o., Zagreb, Teslićka 70
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78,  
Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje

