



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/1320
Ur. broj: 354-01/11-6
Zagreb, 13. listopada 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb, na Dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave novog radnog stroja – buldozer gusjeničar, putem financijskog leasinga, broj objave N-02-V-127207-050711, naručitelja Čistoća d.o.o., Karlovac, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

Z A K L J U Č A K

Odbacuje se žalba žalitelja Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Čistoća d.o.o., Karlovac, objavio je 6. srpnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave novog radnog stroja – buldozer gusjeničar, putem financijskog leasinga, broj objave N-02-V-127207-050711. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude.

Na Dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 9. rujna 2011. godine žalitelj Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi protiv Dokumentacije za nadmetanje u bitnome navodi da je naručitelj postupao s ciljem pogodovanja i favoriziranja određenog proizvođača budući da u Dokumentaciji za nadmetanje nije objasnio i opisao predmet nabave na način da bi bila vidljiva veza između traženja propisanog u Dokumentaciji i predmeta nabave, odnosno da tražene tehničke karakteristike nije doveo u vezu s predmetom nabave. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji koristio minimalne odnosno maksimalne vrijednosti, ali točno u onoj mjeri kojoj udovoljava jedan ponuditelj. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i postupak javne nabave, te naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

Naručitelj u očitovanju na žalbu žalitelja navodi da je Dokumentacija za nadmetanje u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi, ističući da je naručitelj ovlašten postaviti uvjete za nadmetanje. Nadalje, naručitelj ističe da je u tehničkoj specifikaciji koristio minimalne odnosno maksimalne vrijednosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i traži naknadu troškova.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu ovo tijelo je obvezno utvrditi da li je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Odredba članak 137. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da nezadovoljna strana može, pod uvjetima utvrđenim ovim Zakonom, izjavljivanjem žalbe i drugih zahtjeva, tražiti zaštitu svojih prava pred Državnom komisijom protiv odluke, radnje, propuštanja radnje naručitelja koju je na temelju ovog Zakona trebalo obaviti, te postupaka na koje se mora primijeniti ovaj Zakon. Stavak 2. istog članka propisuje aktivnu legitimaciju, odnosno propisuje tko sve može izjaviti žalbu Državnoj komisiji. Tako je propisano da natjecatelj ili ponuditelj u postupku javne nabave, ali i svaki drugi gospodarski subjekt koji ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnoj javnoj nabavi, odnosno koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, može tražiti zaštitu prava.

Obzirom na navedeno ponuditelj i natjecatelj uvijek su aktivno legitimirani, odnosno njihov se pravni interes neoborivo presumira, samom činjenicom da su u konkretnom postupku javne nabave dostavili ponudu odnosno zahtjev za sudjelovanje. Drugi gospodarski subjekti, koji nisu ni ponuditelji ni natjecatelji, moraju dokazati ili barem učiniti vjerojatnim svoj pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnoj javnoj nabavi. Postojanje pravnog interesa kod tih gospodarskih subjekata Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave ocjenjuje u svakom konkretnom slučaju.

Uvidom u sudski registar utvrđeno je da žalitelj nema registriranu djelatnost za pružanje usluga financijskog leasinga. Uvidom u Zapisnik o postupku javnog otvaranja ponuda od 30. kolovoza 2011. godine nesporno je utvrđeno da žalitelj nije dostavio ponudu do krajnjeg roka za dostavu ponuda. Ukoliko je žalitelj imao pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora mogao je taj interes iskazati ulaganjem žalbe na objavu o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave. Naručitelj je donio Odluku o početku postupka javne nabave, te je objavio poziv za nadmetanje (objava) u konkretnom postupku javne nabave 6. srpnja 2011. godine. Žalitelj, dakle, nije uložio žalbu na objavu postupka javne nabave za koji je smatrao da nije sukladan odredbama Zakona o javnoj nabavi niti je dostavio ponudu. Budući se žalitelj u ovom postupku javne nabave nije koristio svojim pravima i ovlaštenjima, niti je registriran za izvršenje predmeta nabave, ocijenjeno je da žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao izravan pravni interes za dobivanje ugovora niti da bi mu mogla nastati šteta od kršenja subjektivnih prava.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj nema pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnom postupku i da mu nije dopušteno izjaviti žalbu. Kako sve pretpostavke propisane odredbama članka 137. Zakona o javnoj nabavi nisu ispunjene, odlučeno je kao u izreci ovog Zaključka.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Dostaviti:

1. Čistoća d.o.o., Karlovac, Gažanski trg 8
2. Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 218
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje