



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/1276

Ur. broj: 354-01/11-9

Zagreb, 28. prosinca 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbi žalitelja Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb i Elektroprojekt projektiranje, konzalting i inženjering d.d. Zagreb na Odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-129663-200711, predmeta nabave: izrada Glavnog projekta za rekonstrukciju 35 kV i 20 kV postrojenja TS 110/35 (20)/10 kV, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektra Zabok, Zabok, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Elektroprojekt projektiranje, konzalting i inženjering d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana.

2. Dužan je naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektra Zabok, Zabok nadoknaditi žalitelju Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb troškova žalbenog postupka u iznosu od 70,00 kuna, dok se u iznosu od 5.000,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3. Odbija se zahtjev žalitelja Elektroprojekt projektiranje, konzalting i inženjering d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektra Zabok, Zabok, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave 22. srpnja 2011. godine poziv na nadmetanje pod brojem: N-21-M-129663-200711, predmeta nabave: izrada Glavnog projekta za rekonstrukciju 35 kV i 20 kV postrojenja TS 110/35 (20)/10 kV. Kriterij odabira je najniža cijena.

Odlukom o odabiru Broj: 4/02-3245-2/2011 od 22. kolovoza 2011. godine naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elektroprojekt projektiranje, konzalting i inženjering d.d. Zagreb.

Na Odluku o odabiru od 22. kolovoza 2011. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb, 27. kolovoza 2011. godine. U žalbi osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja Elektroprojekt projektiranje, konzalting i inženjering d.d. Zagreb te navodi da pojedine stranice u ponudi nisu numerirane, obrazac s podacima o ponuditelju nije ovjeren potpisom odgovorne osobe i pečatom te da je Izjava o nekažnjavanju od 28. srpnja 2011. godine ovjerena pečatom javnog bilježnika 27. srpnja 2011. Traži poništiti odluku o odabiru i donijeti novu odluku te naknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, specificirane na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna.

Postupajući povodom izjavljene žalbe žalitelja Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb naručitelj je ponovo izvršio pregled i analizu ponuda te na osnovi rezultata tog pregleda, pozivom na odredbu članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi 2. rujna 2011. godine donio Odluku o odabiru Broj: 24/11-1 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb.

Na Odluku o odabiru od 2. rujna 2011. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Elektroprojekt projektiranje, konzalting i inženjering d.d. Zagreb, 7. rujna 2011. godine. U žalbi navodi da naručitelj nije pravilno utvrdio razloge za odabir najpovoljnije ponude te ponudu žalitelja neosnovano isključio iz postupka odabira. Navodi da je sukladno dokumentaciji za nadmetanje dostavio Izjavu o nekažnjavanju sa datumom 28. srpnja 2011. godine, dok je javni bilježnik Izjavu ovjerio 27. srpnja 2011. godine. Smatra da se radi o greški u pisanju što nije razlog zbog kojeg Izjava nije valjana. Naime, navodi da je javni bilježnik 27. srpnja 2011. godine ovjerio potpis osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja kao istinit, zbog čega Izjava nije starija od 30 dana do dana slanja objave, te da je ista sukladna odredbi članka 50. Zakona o javnoj nabavi. Smatra da vjerodostojnost izjave koja je ovjerena od javnog bilježnika i koja je dostavljena u izvorniku ne može utvrđivati kao spornom službena osoba na temelju slobodne ocjene već isto može utvrđivati samo sud. Navodi da se radi o greški koja se može otkloniti zbog čega ga je naručitelj trebao pozvati da grešku otkloni, ili zatražiti pojašnjenje ponude sukladno odredbi članka 82. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je ponudu dostavio sukladno dokumentaciji za nadmetanje traži poništiti Odluku o odabiru od 2. rujna 2011. godine te potvrditi Odluku o odabiru od 22. kolovoza 2011. godine, ili poništiti postupak javne nabave. Podneskom od 21. listopada 2011. godine žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade u iznosu od 2.000,00 kuna.

Naručitelj je ovom tijelu 5. rujna 2011. godine dostavio žalbu i odgovor na žalbu žalitelja Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb u kojem navodi da je žalbeni navod ocijenio osnovanim zbog čega je Odluku o odabiru od 22. kolovoza 2011. godine poništio te 2. rujna 2011. godine donio novu Odluku. Dana 15. rujna 2011. naručitelj je dostavio odgovor na žalbu žalitelja Elektroprojekt projektiranje, konzalting, i inženjering d.d. Zagreb u kojem pobija žalbene navode.

Odabrani ponuditelj Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu žalitelja Elektroprojekt projektiranje, konzalting i inženjering d.d. Zagreb navodi da je ponudu dostavio sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru, žalbi žalitelja Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb i Elektroprojekt projektiranje, konzalting i inženjering d.d. Zagreb, odgovora naručitelja na žalbe, očitovanja odabranog ponuditelja, ponude oba žalitelja i ponude odabranog ponuditelja te dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Prema odredbi članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ako naručitelj nakon zaprimanja žalbe, nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može, ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili provesti drugi postupak, ili može *postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom*, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen ovim Zakonom u roku pet dana od primitka žalbe. Postupajući povodom izjavljene žalbe žalitelja Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb naručitelj je ponovo izvršio pregled i analizu ponuda te na osnovi rezultata tog pregleda, pozivom na odredbu članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi 2. rujna 2011. godine donio Odluku o

odabiru Broj: 24/11-1 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb.

Žalitelj Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, specificiranih na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Sukladno članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija jedina je ovlaštena rješavati o troškovima postupka. Dakle, kako naručitelj nije ovlašten odlučiti o troškovima žalbenog postupka, dostavio je žalbu ovom tijelu kako bi odlučilo o predmetnom zahtjevu. Sukladno odredbi članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Budući da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru i žaliteljeva ponuda odabere kao najpovoljnija, ovo je tijelo utvrdilo da su žalitelju temeljem članka 158. stavak 4. istog Zakona nastali opravdani troškovi žalbenog postupka u iznosu od 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, dok se zahtjev u dijelu koji se odnosi na trošak naknade u iznosu od 5.000,00 kuna odbija kao neosnovan iz razloga jer žalitelj isti nije ničime dokazao. Naime, žalitelj je u privitku podneska od 31. kolovoza 2011. godine kao dokaz o uplati naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna dostavio izvornik naloga za plaćanje od 29. kolovoza 2011. godine. Ovo tijelo je Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/11-01/1276, UR.BROJ: 354-01/11-5 od 12. listopada 2011. godine pozvalo žalitelja da u izvorniku dostavi dokaz o uplati naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, budući da iz dostavljenog naloga nije vidljivo da je *transakcija izvršena*. Žalitelj je 21. listopada 2011. godine dostavio presliku naloga za plaćanje od 29. kolovoza 2011. godine iz kojeg nije razvidno da je transakcija izvršena. Slijedom navedenog, žalitelj trošak na ime naknade žalbenog postupka nije dokazao pa zahtjev žalitelja u tom dijelu nije osnovan zbog čega se isti odbija.

Žalba žalitelja Elektroprojekt projektiranje, konzalting i inženjering d.d. Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj tvrdi da je Izjavu o nekažnjavanju dostavio važećeg datuma, sadržaja i ovjere javnog bilježnika, što su bitni i mjerodavni uvjeti za ocjenjivanje prihvatljivosti, a da je naručitelj mogao tražiti pojašnjenje ponude. Ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje pa je utvrđeno da naručitelj kao dokaz o nekažnjavanju zahtijeva od ponuditelja Izjavu o nekažnjavanju, koja je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, a kojom osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i za gospodarski subjekt daje izjavu s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili drugog nadležnog tijela, prema obrascu „Izjava o nekažnjavanju“ da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08). Dokaz o nekažnjavanju ne smije biti stariji od 30 (trideset) dana do dana slanja objave.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je Izjavu o nekažnjavanju dostavio na stranici 14/57 ponude. Utvrđeno je da Izjava o nekažnjavanju nosi datum 28. srpnja 2011. godine. Uvidom u pečat javnog bilježnika utvrđeno je da je 27. srpnja 2011. godine izvršena ovjera potpisa kojom se potvrđuje da je podnositelj isprave u nazočnosti javnog bilježnika priznao potpis na pismenu kao svoj.

Prema odredbi članka 50. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj obvezan je od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. toga Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju

o tim okolnostima. Izjavu daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela, a ista ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je Izjavu o nekažnjavanju propisao sukladno članku 50. Zakona o javnoj nabavi. Kao sastavni dio dokumentacije naručitelj je propisao i obrazac Izjave o nekažnjavanju za koji je utvrđeno da je sukladan navedenom članku 50. Zakona. Kao sastavni sadržajni dio propisanog obrasca određen je i datum Izjave. Iz dostavljene ponude žalitelja razvidno je da je Izjava o nekažnjavanju dana nakon ovjere javnog bilježnika. Temeljem navedenog proizlazi da žalitelj nije dostavio ponudu sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Ponuda je morala biti dana u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje da bi ponuditelj dokazao sposobnost u konkretnom postupku nabave. Stoga je ispravno postupio naručitelj kada je 2. rujna 2011. godine povodom izjavljene žalbe ponovo izvršio pregled i ocjenu ponuda kojom prilikom je ponudu žalitelja sukladno odredbi članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi ocijenio neprihvatljivom te donio novu Odluku o odabiru. Javni bilježnik sukladno odredbi članka 77. stavak 4. Zakona o javnom bilježništvu (Narodne novine broj 78/93, 29/94, 16/07 i 75/09) ne odgovara za sadržaj pismena na kojemu ovjerava potpis. Javni bilježnik vrši samo ovjeru potpisa, dok ponuditelj brine o podacima koje popunjava u izjavi. Članak 82. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, između ostalog, propisuje da se pojašnjenje ponude može odnositi na dokumente koje je gospodarski subjekt predao u svrhu ispunjenja uvjeta sposobnosti. Pojašnjenje ponude ne može se odnositi na dostavu dokaza o sposobnosti koji nedostaju u ponudi ili izmjenu već dostavljenih dokaza. Slijedom navedenoga, žalbeni navodi žalitelja ocjenjuju se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. istog Zakona, nisu utvrđene bitne povrede Zakona.

Žalitelj Elektroprojekt projektiranje, konzalting i inženjering d.d. Zagreb u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna. Budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je odlučeno da se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka odbije kao neosnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Elektra Zabok, Zabok Matije Gupca 31 p. p. 30
2. Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb, Marijana Čavića 4
3. Elektroprojekt projektiranje, konzalting i inženjering d.d.
Zagreb, A. von Humboldta 4
4. Državni ured za reviziju Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje



PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević