



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/1313

Ur. broj: 354-01/11-10

Zagreb, 9. prosinca 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja Konel d.o.o. Cavtat na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-127395-060711, predmeta nabave: izvođenje radova sanacije kompleksa crkve sv. Križa na Gornjem Konalu s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje do četiri godine, naručitelja Zavod za obnovu Dubrovnika, Dubrovnik, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Konel d.o.o. Cavtat kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Konel d.o.o. Cavtat za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zavod za obnovu Dubrovnika, Dubrovnik objavio je 7. srpnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-127395-060711, predmeta nabave: izvođenje radova sanacije kompleksa crkve sv. Križa na Gornjem Konalu s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje do četiri godine. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila četiri ponuditelja. Odlukom o odabiru Broj: 369-20/21-JK-11/174 od 22. kolovoza 2011. godine kao najbolje ocijenjena ponuda za sklapanje okvirnog sporazuma odabrana je ponuda ponuditelja Dom izgradnja d.o.o. Dubrovnik.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Konel d.o.o. Cavtat, 5. rujna 2011. godine. U žalbi osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja te navodi da u Izjavi o namjeri angažiranja podizvođača nije naveo obim radova koji će podizvođači izvoditi. Nadalje, navodi da podizvođači koji su navedeni u predmetnoj izjavi posjeduju Suglasnost za građenje skupine H (Elektro team d.o.o. Dubrovnik) i skupine I (Akvamont d.o.o. Ston), dok Rješenje Ministarstva kulture o dopuštenju obavljanja poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara ne posjeduju. Žalitelj navodi da se radi o radovima na zaštićenom spomeniku kulture slijedom čega podizvođači moraju ispunjavati iste uvjete pravne i poslovne sposobnosti kao i odabrani ponuditelj, odnosno zajednica ponuditelja jer je za svakog člana zajednice zahtijevano pojedinačno dostaviti citiranu Suglasnost, odnosno Rješenje. Neusklađenost dokumentacije za nadmetanje vidi u dijelu troškovnika koji se odnosi na restauratorske radove za koje navodi da nisu detaljno opisani niti iskazani u

satima, što pogoduje odabranom ponuditelju koji je već i ranije naručitelju izvodio radove na predmetnom objektu te stoga bio upućen u detalje potrebnih radova. Traži poništenje postupka javne nabave te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu pobija žalbene navode te navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o podizvođačima u kojoj je naveo podatke o podizvođačima te opis poslova koji će oni obavljati, a uvidom u rekapitulaciju troškovnika je razvidno da taj udio u izvršenju radova iznosi 10%. Osim toga, navodi da Zakonom o javnoj nabavi propisuje dokaze koje može tražiti od podizvođača. Vezano uz nabavu restauratorskih radova navodi da je žalitelj sa žalbenim navodom zakasnio, a objašnjenje dokumentacije nije tražio.

Odabrani ponuditelj Dom izgradnja d.o.o. Dubrovnik u očitovanju na žalbu navodi da je u Izjavi o podizvođačima naveo da će vlastitim sredstvima, kadrovima i opremom izvršiti najmanje 51 % radova, naziv podizvođača i radove (elektroinstalacije i instalacije vodovoda i odvodnje) što prema ponudbenom troškovniku iznosi 8 % ukupne ponudbene cijene. Navodi da posjeduje Rješenje Ministarstva kulture Republike Hrvatske o dopuštenju za obavljanje poslova na spomenicima kulture, a vrste dokaza sposobnosti koji dostavljaju podizvođači propisani su odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, očitovanja odabranih ponuditelja, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja te dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u Izjavi o namjeri angažiranja podizvođača propustio navesti obim radova koji će oni izvoditi. Točkom 12. dokumentacije za nadmetanje naručitelj zahtijeva Izjavu ponuditelja o ustupanju dijela ugovora, odnosno izjavu da će sve ugovorene radove izvesti u vlastitom aranžmanu. Ukoliko namjerava angažirati podizvođača obvezno navesti naziv podizvođača, koje radove će izvoditi i u kojem obimu (uz napomenu da je sudjelovanje podizvođača u smislu Zakona o prostornom uređenju i gradnji ograničeno na najviše 50%). Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Izjavu o izvođenju najmanje 51 % radova vlastitim sredstvima, kadrovima i opremom te radove elektroinstalacija koje će izvesti podizvoditelj Elektro team d.o.o. Dubrovnik te instalacija vodovoda i odvodnje koje će izvesti Akvamont d.o.o. Ston. Obzirom da je odabrani ponuditelj naveo da će sam izvršiti najmanje 51 % predmetnih radova, podatke o podizvođačima i radovima koje će isti izvršiti prema ocjeni ovog tijela predmetna izjava je sukladna dokumentaciji za nadmetanje, a iz ponude odabranog ponuditelja je razvidan obim radova koji će izvršiti podizvoditelj. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da podizvođači obzirom na predmet nabave moraju ispunjavati iste uvjete sposobnosti kao i odabrani ponuditelj, a navedeni uvjeti su dokumentacijom za nadmetanje propisani i za svakog člana zajednice ponuditelja. Točkom 2.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je, između ostalih, zahtijevao od ponuditelja slijedeće dokaze sposobnosti: Ispravu o upisu u poslovni (sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi

odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, Izjavu o nekažnjavanju, Suglasnost Ministarstva zaštite okoliša prostornog uređenja i gradnje za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja-minimalno za građevine skupine G, Rješenje Ministarstva kulture o dopuštenju za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara i to radova na nepokretnom kulturnom dobru, Potvrdu porezne uprave o stanju duga. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, članovi zajednice ponuditelja, u cilju pojedinačnog dokazivanja postojanja sposobnosti obvezni su dostaviti gore navedene dokaze. Odabrani ponuditelj je ponudu podnio sam, tj. iz ponude je razvidno da nije u zajednici ponuditelja, a u cilju dokazivanja pravne i poslovne sposobnosti dostavio: Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu kao dokaz da je registriran za obavljanje predmeta nabave; Suglasnost za građenje KLASA: UP/I-360-02/08-04/189, UR.BROJ: 531-01-08-6 od 28. ožujka 2008. godine te Rješenje Ministarstva kulture Republike Hrvatske KLASA: UP/I-612-08/10-03/0297 UR.BROJ: 532-04-01-02/4-11-4 od 14. veljače 2011. godine za izvođenje građevinskih radova na nepokretnom kulturnom dobru. Člankom 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Člankom 59. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj *može* u dokumentaciji za nadmetanje zatražiti od ponuditelja da za podizvođitelja dostavi dokaz iz članka 49. stavka 1. točke 1. (ispravu o upisu u poslovni, sudski-trgovački ili drugi odgovarajući registar), članka 50. stavka 1. (izjavu o nekažnjavanju) i članka 51. stavka 1. (potvrdu porezne uprave o stanju duga). Dakle, naručitelj osim ovih dokaza sposobnosti ne smije tražiti druge dokaze o sposobnosti za podizvođitelja. Navedenim člankom Zakona naručitelju se daje pravo zahtijevati propisane dokaze za podizvođitelja, ali to nije njegova obveza. U predmetnom postupku nabave naručitelj se nije koristio tim pravom te od ponuditelja nije zahtijevao propisane dokaze za podizvođitelja. Odabrani ponuditelj u ponudi je dostavio zahtijevane dokaze pravne i poslovne sposobnosti, kako je gore navedeno, dok dokazi sposobnosti za podizvođitelja nisu niti zahtijevani. Stoga je odabrani ponuditelj po ocjeni ovog tijela sposobnost dokazao sukladno dokumentaciji za nadmetanje, a žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj ukazuje na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje time što su restauratorski radovi u troškovniku iskazani u satima te nisu detaljno opisani. Rokovi za ulaganje žalbe propisani su odredbom članka 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Prema navedenoj odredbi žalba se izjavljuje u roku deset dana, od dana: javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana za dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, Ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija za nadmetanje nezakonita trebao je žalbu uložiti u roku od 10 dana od dana javnog otvaranja ponuda. Prema odredbi članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. S navodom žalbe koji se odnosi na dokumentaciju žalitelj je zakasnio.

Ovo tijelo, sukladno članku 141. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti bitne potvrde Zakona nisu utvrđene.

Žalitelj, Konel d.o.o. Cavtat je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu

pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je odlučeno da se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka odbije kao neosnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zavodu za obnovu Dubrovnika, Dubrovnik C. Zuzorić 6
2. Konel d.o.o. Cavtat Put od Cavtata 41
3. Dom izgradnja d.o.o. Dubrovnik Andrije Hebranga 33
4. Državni ured za reviziju Zagreb Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave Zagreb Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje