



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

Klasa: UP/II-034-02/11-01/1311

Ur. broj: 354-01/11-13

Zagreb, 08. prosinca 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Autobusni prijevoznik, vlasnik Darko Keletić, Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-16-M-132320-120811, predmet nabave: dječji vrtići Grada Zagreba, organizirani prijevoz djece za DV Hrvatski Leskovac, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Autobusni prijevoznik, vlasnik Darko Keletić, Zagreb, odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 16. kolovoza 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-132320-120811, predmet nabave: dječji vrtići Grada Zagreba, organizirani prijevoz djece za DV Hrvatski Leskovac. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje pristigle su četiri ponude, od čega je naručitelj tri ponude ocijenio kao prihvatljive. Odlukom o odabiru KLASA: 400-01/11-005/334, URBROJ: 251-02-01-11-10, od 25. kolovoza 2011. godine, naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ML Itineris d.o.o., Sesvete. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 05. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Autobusni prijevoznik, vlasnik Darko Keletić, Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz sudjelovanja u postupku javne nabave. Navodi da je uz ponudu dostavio dokaze iz kojih je vidljivo da je dugovanje žalitelja prema poreznoj upravi samo formalno, obzirom da porezna uprava žalitelju duguje dvostruko veći iznos, a što je u fazi knjiženja. Nadalje, navodi da je kao dokaz financijske sposobnosti priložio original obrazac BON-2 (obrt), te kao pojašnjenje presliku godišnje prijave porezna i rekapitulaciju prihoda i rashoda za 2009. i 2010. godinu. Smatra da dokazi koje je dostavio kao pojašnjenje ne moraju biti ovjerene kopije, obzirom da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje tražio BON-1 ili slično. Navodi da je naručitelj trebao odabrati njegovu ponudu, obzirom da je ista najpovoljnija.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da žalitelj nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje radi čega je naručitelj ponudu žalitelja isključio iz postupka pozivom na odredbu članka 84. stavak 1. točke 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj navodi da je potvrda porezne uprave obvezni dokaz sposobnosti utvrđen člankom 51. Zakona o javnoj nabavi, te da žalitelj nije dokazao financijsku sposobnost obzirom da iz potvrde porezne uprave proizlazi njegovo dugovanje na ime javnih davanja. Navodi da naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije izričito tražio dostavu obrasca BON-1 niti sličnog obrasca izdanog od poslovne banke, nego bilancu, račun dobiti i gubitka, odnosno odgovarajući financijski izvještaj sukladno članku 51. stavak 2. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, a žalitelj je dostavio dokaz iz članka 51. stavak 2. točka 2., dakle dokument izdan od bankarskih i drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta. Prilažući neovjerene preslike godišnje prijave poreza za 2009. i 2010. godinu i rekapitulaciju prihoda i rashoda kao pojašnjenje danom dokazu, žalitelj nije postupio sukladno traženju naručitelja da se svi dokazi sposobnosti dostavljaju u izvorniku ili ovjerenom preslici. Slijedom navedenog, naručitelj predlaže žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja, odabrani ponuditelj navodi da su svi navodi žalitelja neosnovani, da je ponuda žalitelja neprihvatljiva obzirom da je isti dostavio potvrdu porezne uprave sa iskazanim dugom. Priloženo obrazloženje uz potvrdu porezne uprave proizlazi iz subjektivnog stava žalitelja. Navodi da je žalitelj kao dokaz financijske sposobnosti dostavio BON-2 koji nije niti tražen dokumentacijom za nadmetanje. Predlaže žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave od 21. srpnja 2011. godine, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama od 16. kolovoza 2011. godine, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 22. kolovoza 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 24. kolovoza 2011. godine, Odluke o odabiru od 25. kolovoza 2011. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je isti u ponudi dostavio dokaze iz kojih je vidljivo da je dugovanje žalitelja prema poreznoj upravi samo formalno, obzirom da porezna uprava žalitelju duguje dvostruko veći iznos, a što je u fazi knjiženja, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, između ostalog zato jer je ponuditelj dostavio potvrdu porezne uprave o stanju duga na kojoj je iskazan dug za javna davanja. Članak 46. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Članak 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je javni naručitelj obavezan, kao dokaz da ne postoje razlozi isključenja iz odredbe članka 46. stavak 1. točke 2. ovog Zakona, zahtijevati potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti starija od 30 dana. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj, sukladno Zakonu o javnoj nabavi, točkom 3.1. zahtijevao da ponuditelji kao dokaz financijske sposobnosti dostave potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave

nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Navedeni dokaz ne smije biti stariji od 30 dana do dana slanja objave u Elektronički oglasnik javne nabave. Ovim dokazom gospodarski subjekt treba dokazati da je ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se u njegovoj ponudi nalazi Potvrda Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostava Zagreb- Novi Zagreb, KLASA: 034-04/2011-001/60149, URBROJ: 513-007-01/66/2011-01 od 19. kolovoza 2011. godine, kojom se potvrđuje da žalitelj na dan 19. kolovoza 2011. godine duguje 26.892,60 kuna javnih davanja, odnosno da isti ima dospjele porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. S obzirom na navedeno, potvrda koju je dostavio žalitelj u svojoj ponudi ne dokazuje da je gospodarski subjekt ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza. Članak 47. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da sposobnost mora postojati u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave, dakle sposobnost ponuditelji ne mogu dokazivati dostavljanjem dokaza nakon otvaranja ponuda. Slijedom navedenog, ne mogu se uzeti u obzir dokumenti na stranicama 21-24/37 kojima žalitelj pojašnjava potvrdu porezne uprave i zahtijeva knjiženje više uplaćenog poreza. Slijedom navedenog, naručitelj je opravdano isključio ponudu žalitelja te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da je kao dokaz financijske sposobnosti priložio original obrazac BON-2 (obrt), te kao pojašnjenje presliku godišnje prijave porezna i rekapitulaciju prihoda i rashoda za 2009. i 2010. godinu. Smatra da dokazi koje je dostavio kao pojašnjenje ne moraju biti ovjerene kopije, obzirom da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje tražio BON-1 ili slično. Postupajući po ovom žalbenom navodu ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, između ostalog, zato jer je ponuditelj dostavio neovjerenu presliku odgovarajućeg financijskog izvještaja. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 3.2. zahtijevao da ponuditelji kao dokaz financijske sposobnosti dostave odgovarajući financijski izvještaj čije je objavljivanje propisano u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta (BON-1 ili slično). Ovim dokazom ponuditelj dokazuje da je njegov ukupni prihod za 2009. ili 2010. godinu ili prethodno obračunsko razdoblje u 2011. jednak ili veći od iznosa ponude. Na stranici 7. dokumentacije stoji napomena da su sve dokaze sposobnosti koji se prilažu uz ponudu ponuditelji obvezni dostaviti u izvorniku ili ovjerenoj preslici. Člankom 51. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da gospodarski subjekt može dokazati financijsku sposobnost i pomoću drugog dokaza, različitog od onoga koji je tražio javni naručitelj, ako zatraženi dokaz ne može biti dostavljen iz opravdanog razloga i ako dostavljeni dokaz ima istu dokaznu snagu kao i traženi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na stranici 25/37 ponude dostavio obrazac SOL-2 u izvorniku, te na stranicama 26-29/37 preslike privremenih poreznih rješenja za 2009. i 2010. godinu i preslike pregleda primitaka i izdataka za 2009. i 2010. godinu. Budući da je žalitelj uz svoju ponudu kao dokaz financijske sposobnosti dostavio izvornik obrasca SOL-2, koji ne sadrži podatke o tome da je ukupni prihod za 2009. ili 2010. godinu ili prethodno obračunsko razdoblje u 2011. godini jednak ili veći od iznosa ponude, a što je traženo dokumentacijom za nadmetanje, utvrđeno je da se dostavljenim dokazom ne dokazuje traženo. Ujedno, žalitelj je dostavio privremena porezna rješenja i pregled primitaka i izdataka za 2009. i 2010. godinu u preslici, a što je suprotno zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, žalitelj nije dokazao financijsku sposobnost, te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka te je utvrđeno da u predmetnom postupku nisu počinjene bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



DOSTAVITI:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Autobusni prijevoznik, vl. Darko Keletić,
Zagreb, Josipa Seissela 3
3. ML-Itineris d.o.o., Sesvete, Rimski put 26
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19,
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje