



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

LASA: UP/II-034-02/11-01/1306

URBROJ: 354-01/11-8

Zagreb, 6. prosinac 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb na Odluku o odabiru za grupu A), u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 01.09.2011. do 31.12.2012. godine, broj objave: N-02-V-127807-070711, za nabavu poštanskih usluga (po grupama), naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) te članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 61a/11 od 8. kolovoza 2011. godine za grupu A) i Odluka o odabiru br. 61b/11 od 8. kolovoza 2011. godine za grupu B), u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 01.09.2011. do 31.12.2012. godine, broj objave: N-02-V-127807-070711, za nabavu poštanskih usluga (po grupama), naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 01.09.2011. do 31.12.2012., broj objave: N-02-V-127807-070711, za nabavu poštanskih usluga (po grupama), naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.
3. Zahtjev žalitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb objavio je dana 8. srpnja 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv za nadmetanje broj: N-02-V-127807-070711, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 01.09.2011. do 31.12.2012. godine, za nabavu poštanskih usluga. Predmet nabave podijeljen je na dvije grupe: grupa A - Ostale poštanske usluge na području Republike Hrvatske i grupa B - Ostale poštanske usluge u međunarodnom prometu. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje dostavljene su ukupno tri ponude. Naručitelj je dana 8. kolovoza 2011. godine, za grupu A) donio Odluku o odabiru broj 61a/11, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja City Ex d.o.o. Zagreb, a za grupu B) Odluku o odabiru broj 61b/11, kojom je odabrao ponudu ponuditelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb.

Na Odluku o odabiru za grupu A) žalbu je dana 2. rujna 2011. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja i traži poništiti Odluku o odabiru, ponudu odabranog proglasiti neprihvatljivom i donijeti novu odluku o odabiru žalitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja. Traži i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, u bitnom, osporava sve navode žalitelja te ističe da je iz izvotka iz sudskog registra vidljivo da je odabrani ponuditelj za grupu A) registriran za obavljanje kurirskih usluga i prijenos dokumenata, a koje usluge predstavljaju predmet nabave u predmetnom postupku te da je dokazao svoju sposobnost potpuno u skladu s traženim u dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj za grupu A) City Ex d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu ističe da je dostavljanjem izvotka iz sudskog registra kao i prijave za obavljanje ostalih poštanskih usluga dokazao da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, odnosno za obavljanje ostalih poštanskih usluga – usluga s dodanom vrijednosti. Osim toga, smatra kako je žalba žalitelja nepravodobna jer se svi žalbeni navodi odnose na propuste vezane za dokumentaciju za nadmetanje. Predlaže odbaciti žalbu kao nepravodobnu odnosno odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja, te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja za grupu A) trebao isključiti iz predmetnog postupka jer isti nije registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave. Nadalje, s obzirom da je naručitelj u troškovniku zatražio dodanu vrijednost za pismovne, preporučene i vrijednosne pošiljke i pakete, a što su univerzalne poštanske usluge prema članku 8. stavku 1. točki 1. i 2. Zakona o poštanskim uslugama, žalitelj smatra da je ponuditelj morao imati dozvolu za obavljanje univerzalnih poštanskih usluga. Osim toga, s obzirom na stavku troškovnika Tiskanica, knjiga, časopis, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj morao imati prijavu za obavljanje ostalih poštanskih usluga, s popunjenom stavkom 2.1.6. iste. Stoga, budući da odabrani ponuditelj nema niti dozvolu za obavljanje univerzalnih poštanskih usluga niti je prijavljen za pružanje usluga prijama, usmjeravanja, prijenosa i uručenja tiskanica, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj, kao takav, nije mogao dokazati svoju poslovnu sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i traženom predmetu nabave.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je točkom 2.1. a) dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, propisao da su ponuditelji dužni dostaviti ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu kao dokaz da su registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, a točkom 2.1. b) dokumentacije propisao je da su ponuditelji kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti dužni dostaviti prijavu za obavljanje ostalih poštanskih usluga i poštanskih usluga s dodanom vrijednosti Hrvatskoj agenciji za poštu i elektroničke komunikacije kojom se dokazuje da za pružanje ostalih poštanskih usluga koje su predmet nabave imaju ispravu sukladno članku 16. Zakona o poštanskim uslugama. Uvidom u ponudu

odabranog ponuditelja za grupu A) utvrđeno je da se na stranicama od 13/39 do 17/39 nalazi Izvadak iz sudskog registra u kojem je kao predmet poslovanja/djelatnosti, između ostalog, upisano „međunarodno otpremništvo, kurirske usluge, elektronsko i materijalno rukovanje, ispis, kuvertiranje, te prijenos dokumenata“. Nadalje, člankom 7. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 88/09 i 61/11) propisano je da su poštanske usluge univerzalne i ostale poštanske usluge, a člankom 10. istog Zakona je propisano da se pod ostalim poštanskim uslugama smatraju poštanske usluge s dodanom vrijednosti te druge poštanske usluge koje nisu univerzalne. Člankom 16. stavkom 1. istog Zakona propisano je da pravo obavljanja ostalih poštanskih usluga stječe pravna ili fizička osoba podnošenjem pisane prijave za obavljanje ostalih poštanskih usluga. Naručitelj je u obrascu troškovnika za grupu A) naveo da su predmet nabave ostale poštanske usluge, i to poštanske usluge s dodanom vrijednosti u skladu s člankom 10. Zakona o poštanskim uslugama. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za navedenu grupu utvrđeno je da se na stranici 10/23 nalazi Prijava za obavljanje ostalih poštanskih usluga, iz koje je razvidno da je odabrani ponuditelj označavanjem točke 2.1.1. – usluge s dodanom vrijednosti (sukladno članku 10. stavku 3. Zakona o poštanskim uslugama), podnio prijavu za obavljanje poštanskih usluga s dodanom vrijednosti, te je time stekao pravo obavljanja poštanskih usluga s dodanom vrijednosti. Međutim, u obrascu troškovnika nalazi se i stavka Tiskanice, knjige, časopisi, a da bi gospodarski subjekt stekao pravo obavljanja usluge prijama, usmjeravanja, prijenosa i uručenja tiskanica (tisak i časopisi), mora podnijeti prijavu Hrvatskoj agenciji za poštu i elektroničke komunikacije za obavljanje ostalih poštanskih usluga, odnosno označiti točku 2.1.6. prijave, koja točka se upravo odnosi na prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje tiskanica (tisak i časopisi). Kako u prijavi za obavljanje ostalih poštanskih usluga u ponudi odabranog ponuditelja točka 2.1.6. nije označena, proizlazi da odabrani ponuditelj nema pravo obavljanja usluge prijama, usmjeravanja, prijenosa i uručenja tiskanica (tisak i časopisi) te stoga nije dokazao svoju pravnu i poslovnu sposobnost za grupu A). Slijedom navedenog, naručitelj je njegovu ponudu bio dužan isključiti prije donošenja Odluke o odabiru temeljem članka 84. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće.

Na stranicama 1/20 ponuda žalitelja za grupe A) i B) nalazi se napomena da prema Zakonu o poštanskim uslugama Hrvatska pošta kao javni operater ima pravo i obavezu pružanja *univerzalne poštanske usluge* po istoj cijeni i kvaliteti na cjelokupnom području RH. Nadalje, na stranicama 2/20 žalitelj napominje da je člankom 9. Zakona o poštanskim uslugama propisano da se pod rezerviranim univerzalnim poštanskim uslugama podrazumijeva prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje pismovnih pošiljaka, preporučених pošiljaka i pošiljaka s označnom vrijednosti, mase do 50 grama, u unutarnjem prometu i međunarodnom dolaznom prometu, te da je stavkom 3. istog članka propisano da rezervirane poštanske usluge, isključivo, ima pravo i obavezu obavljati javni operater tj. HP-Hrvatska pošta d.d. Iz navedenog proizlazi da žalitelj svojim ponudama zapravo nudi obavljanje univerzalnih poštanskih usluga, što u konkretnom postupku nije predmet nabave niti za grupu A) niti za grupu B). Nadalje, iz obrazaca ponuda za grupe A) i B) vidljivo je da naručitelj traži iskazivanje cijene ponude i ukupne cijene ponude s PDV-om. U mišljenju Ministarstva financija, Porezne uprave - Središnji ured, Zagreb KLASA: 410-01/11-01/323, URBROJ: 513-07-21-01/11-2 od 16. lipnja 2011. godine, nadležno ministarstvo odgovorilo je na upit treba li na poštanske usluge u međunarodnom prometu obračunavati porez na dodanu vrijednost ili se na takve usluge može primijeniti oslobođenje od poreza na dodanu vrijednost. U navedenom mišljenju je navedeno da su plaćanja poreza na dodanu vrijednost oslobođene prema članku 11. stavku 1. točki a) Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine, broj: 7/95, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 127/00, 86/01, 48/04, 82/04, 90/05, 76/07, 87/09 i 94/09) i članku 61. stavku 1. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost (narodne novine, broj 149/09) univerzalne usluge i s njima povezane isporuke pratećih

dobara u skladu s posebnim propisima o poštanskoj usluzi neovisno o tome jesu li usluge obavljene u Republici Hrvatskoj ili u međunarodnom prometu. Nadalje, u istom mišljenju Ministarstvo financija, Porezna uprava - Središnji ured, Zagreb, ističe da ostale poštanske usluge koje se prema posebnim propisima o poštanskoj djelatnosti ne smatraju univerzalnim poštanskim uslugama podliježu oporezivanju porezom na dodanu vrijednost u smislu odredbe članka 2. stavka 1. točke 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Također, ovo tijelo je dopisom KLASA:UP/II-034.02/11-01/874, URBROJ: 354-01/11-13 od 12. listopada 2011. godine tražilo od Ministarstva financija, Porezna uprava - Središnji ured, Zagreb, mišljenje plaća li se porez na dodanu vrijednost na poštanske usluge s dodanom vrijednosti u međunarodnom poštanskom prometu. Nadležno Ministarstvo u dopisu KLASA: 410-01/11-01/2262 od 19. listopada 2011. godine odgovara da se porez na dodanu vrijednost plaća sukladno odredbi članka 2. stavka 1. točke 1.a) Zakona o porezu na dodanu vrijednost na isporuke svih vrsta dobara (proizvoda, roba, novoizgrađenih građevina, oprema i sl.) i sve obavljene usluge u tuzemstvu uz naknadu koje poduzetnik izvrši baveći se svojom gospodarskom ili drugom djelatnosti, te navodi da su prema odredbama članka 11. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisana oslobođenja od plaćanja poreza na dodanu vrijednost za isporuke od javnog interesa pa su tako sukladno članku 11. stavku 1. točki a) Zakona plaćanja poreza na dodanu vrijednost oslobođene univerzalne poštanske usluge i s njima povezane isporuke svih pratećih dobara, a člankom 61. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost propisano je da su univerzalne poštanske usluge i s njima povezane isporuke pratećih dobara i skladu s posebnim propisima o poštanskoj djelatnosti oslobođene plaćanja poreza na dodanu vrijednost. Budući da su u predmetnom postupku predmet nabave za grupu A) Ostale poštanske usluge na području Republike Hrvatske, a za grupu B) Ostale poštanske usluge u međunarodnom prometu, odnosno usluge koje sukladno Zakonu o porezu na dodanu vrijednost i Pravilniku o porezu na dodanu vrijednost nisu oslobođene plaćanja istog, žalitelj je morao iskazati odgovarajući porez na dodanu vrijednost, a uvidom u cijene ponuda i ukupne cijene ponuda žalitelja za grupe A) i B) razvidno je da isti to nije učinio. Iz svega gore navedenog proizlazi da je naručitelj ponude žalitelja za navedene grupe bio dužan isključiti temeljem članka 84. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja, a ujedno i kontrolirajući postupak javne nabave po službenoj dužnosti, utvrđeno je da u predmetnom postupku javne nabave nema prihvatljivih ponuda, pa ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga poništava Odluku o odabiru za grupe A) i B) kao i cijeli predmetni postupak javne nabave. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka o kojem je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja. Temeljem članka 158. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Obzirom da je žalbeno traženje žalitelja poništiti Odluku o odabiru za grupu A), ponudu odabranog ponuditelja proglasiti neprihvatljivom i donijeti novu odluku o odabiru žalitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja, a ovo tijelo je poništilo Odluke o odabiru za grupe A) i B) te cijeli predmetni postupak javne nabave, žalba žalitelja je djelomično osnovana. Sukladno tome, a pozivom na citiranu odredbu članka 158. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

PREDSJEDNICA
Vlasta Pavličević
Vlasta Pavličević



Dostaviti:

1. Hrvatska radiotelevizija,
Zagreb, Prisavlje 3
2. Hrvatska pošta d.d.
Zagreb, Jurišićeva 13
3. City Ex d.o.o.
Zagreb, Donje Svetice 40
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje