



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**Klasa: UP/II-034-02/11-01/1302**

**Ur. broj: 354-01/11-8**

**Zagreb, 8. studenoga 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja Gradatin d.o.o. Sesvete na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-128203-110711, predmeta nabave: Izmjena rasvjetnih tijela na području Grada Kutine, naručitelja Grad Kutina, Kutina, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, predmeta nabave: Izmjena rasvjetnih tijela na području Grada Kutine, broj objave: N-02-V-128203-110711, naručitelja Grad Kutina, Kutina.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Gradatin d.o.o. Sesvete za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Kutina, Kutina objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave 12. srpnja 2011. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-128203-110711, predmeta nabave: Izmjena rasvjetnih tijela na području Grada Kutine. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku ponude je dostavilo pet ponuditelja, a naručitelj je ponude javno otvorio 29. kolovoza 2011. godine o čemu je sastavio Zapisnik.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Gradatin d.o.o. Sesvete, 7. rujna 2011. godine. U žalbi navodi da je naručitelju u predmetnom postupku nabave postavio zahtjev za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje 4. kolovoza 2011. godine putem faxes te 8. kolovoza 2011. godine pisanim putem, zaprimljen kod naručitelja 11. kolovoza 2011. godine te da pisani odgovor na postavljeni zahtjev nije dobio. Obzirom na navedeno navodi da u žalbi ostaje kod navoda iz zahtjeva za objašnjenje dokumentacije koji se odnose na sljedeće: zahtjev propisan stavkom 7 troškovnika da cestovna svjetiljka mora imati stupanj zaštite otpornosti na udarce min. IK 09, dok je u stavkama 8, 9, 10 i 11 za cestovnu svjetiljku tražen min. IK 08 IK nije sukladan normi EN 60598-2-3; u stavkama 7, 8, 9, 10 i 11 troškovnika zahtijeva se raspon snage za žarulju 70-150 W, 70-250 W, 100-250 W čime

snaga žarulje nije ispravno navedena te predmet nabave nije opisan jasno i razumljivo; stavkom 7 troškovnika traženo je da svjetiljka treba biti napravljena za žarulje 70-150 W, komplet sa natrijevim visokotlačnom žaruljom (VTNa 70W)), dok međunarodni standard (IEC 60662) definira tehničke karakteristike i izgled navedene žarulje iz koje se vidi da je grlo žarulje E 27 prilagođeno za žarulje snage do 70 W, a grlo žarulje E40 za žarulje snage od 100 W i više, zbog čega nije moguće ponuditi traženu žarulju; stavkama 7, 8, 9, 10 i 11 troškovnika zahtijevano je jamstvo proizvođača koje je protivno odredbi članka 68. stavak 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži ocjenu zakonitosti dokumentacije za nadmetanje te naknadu vođenja žalbenog postupka u iznosu od 7.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u roku za dostavu ponuda primio zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, sada žalitelja. Smatra da nije bio u obvezi dostaviti pisani odgovor na postavljeni zahtjev iz razloga jer je dokumentaciju za nadmetanje objavio elektroničkim putem, a otkupa u papirnatom obliku nije bilo. Stoga je 18. kolovoza 2011. godine elektroničkim putem (mail) poslao objašnjenje dokumentacije za nadmetanje svim gospodarskim subjektima koji su dokumentaciju za nadmetanje elektronički preuzeli. Istodobno, tj. 18. kolovoza 2011. godine navodi da je u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio ispravak dokumentacije za nadmetanje, a vezano uz postavljeni zahtjev za objašnjenje dokumentacije. Obzirom da su žalbeni navodi istovjetni zahtjevu za pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje navodi da u potpunosti ostaje kod obrazloženja dostavljenog potencijalnim ponuditeljima. Posebno dodaje da je dokumentacijom za nadmetanje zahtijevao svjetiljku u koju je moguće ugraditi izvore svjetla (žarulje) različitih snaga (70-150 W) iz razloga da se ista svjetiljka može koristiti za više različitih snaga izvora svjetla pri čemu je jasno da se prigodom ugradnje jačeg izvora svjetla (žarulja od 100 ili 150 W) mora promijeniti ne samo grlo žarulje, već i ostale predspojne naprave, a takav pristup omogućava unifikaciju svjetiljki i smanjuje eventualne ugradnje jačeg izvora svjetla.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje s prilogima, zahtjev za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, popis gospodarskih subjekata koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, odgovor naručitelja te ispravak dokumentacije za nadmetanje (podaci iz Elektroničkog oglasnika javne nabave), Zapisnik o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu te dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da mu je naručitelj propustio pisanim putem odgovoriti na postavljeni zahtjev za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje od 4. i 8. kolovoza 2011. godine. Provjeravajući žalbeni navod izvršen je uvid u dostavljenu dokumentaciju naručitelja pa je utvrđeno da ista sadrži isprint Elektroničkog oglasnika javne nabave prema kojem je razvidno da je u predmetnom postupku poziv na nadmetanje i dokumentacija za nadmetanje objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave 12. srpnja 2011. godine. Nadalje, naručitelj je dostavio isprint Elektroničkog oglasnika javne nabave sa listom zainteresiranih gospodarskih subjekata koji su elektroničkim putem preuzeli dokumentaciju za nadmetanje sa podacima o tim subjektima (E-mail adrese). Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je odredio 29. kolovoza kao dan javnog otvaranja ponuda. U predmetnom postupku, u roku za dostavu ponuda naručitelj je od jednog gospodarskog subjekta (žalitelj) zaprimio pisani

zahtjev za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, točnije tehničke specifikacije. Navedenu činjenicu naručitelj priznaje u odgovoru na žalbu. Povodom postavljenog zahtjeva žalitelja naručitelj je 18. kolovoza 2011. godine elektroničkim putem poslao objašnjenje dokumentacije za nadmetanje svim gospodarskim subjektima sa liste zainteresiranih koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje iz Elektroničkog oglasnika javne nabave te istodobno (18. kolovoza 2011. godine) u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio ispravak dokumentacije za nadmetanje, točnije stavke 7 troškovnika. Žalitelj kao gospodarski subjekt koji je navedeni zahtjev postavio ne nalazi se na listi zainteresiranih gospodarskih subjekata koji su dokumentaciju za nadmetanje preuzeli elektronički. Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je navedeno objašnjenje dostavio svim gospodarskih subjektima koji su prema podacima s liste Elektroničkog oglasnika javne nabave dokumentaciju za nadmetanje preuzeli te da u konkretnom slučaju nije bio dužan objašnjenje dostaviti pisani putem. Slijedom navedenog, u predmetnom postupku je utvrđeno da žalitelj kao gospodarski subjekt koji je pravodobno tražio objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, isto nije dobio od naručitelja.

Člankom 30. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se komunikacija i svaka druga razmjena informacija između javnih naručitelja i gospodarskih subjekata može obavljati poštom, elektronički, telefonom, telefaksom ili kombinacijom tih sredstava prema izboru javnog naručitelja. Stavak 2. citiranog članka propisuje da se komunikacija između javnih naručitelja i gospodarskih subjekata mora obaviti na dokaziv način bez obzira na odabir komunikacijskih sredstava, dok stavak 3. propisuje da komunikacijska sredstva koja su odabrana moraju biti opće dostupna i ne smiju dovesti do diskriminacije. Člankom 40. stavak 1. točka 2. citiranog Zakona propisano je da je dodatne informacije vezane uz dokumentaciju za nadmetanje i dodatnu dokumentaciju uključujući i njezine ispravke ili izmjene, javni naručitelj obavezan dostaviti najkasnije šest dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, pod uvjetom da su zatražene pravodobno. Člankom 11. stavak 2. Uredbe o načinu postupanja s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da pod uvjetom da naručitelj pravodobno, prije roka za dostavu ponude, najkasnije šest dana u redovnom roku, odnosno četiri dana u ostalim rokovima, zaprimi zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, mora odmah odgovoriti na navedeni zahtjev. Isto će objašnjenje istodobno dostaviti ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. U predmetnom postupku naručitelj je kao dan javnog otvaranja ponuda odredio 29. kolovoza 2011. godine te isti dan sastavio o tome Zapisnik. Nadalje, naručitelj je pravodobno zaprimio pisani zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje (žalitelja), pa je stoga bio dužan na isti odmah odgovoriti žalitelju uz dostavu objašnjenja svim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje

Kako prethodno navedenu radnju nije proveo tj. objašnjenje dokumentacije za nadmetanje dostavio gospodarskom subjektu koji je zahtjev za objašnjenje i postavio, žalbeni navod je osnovan. Ovo tijelo se nije očitovalo o tehničkim specifikacijama dokumentacije za nadmetanje budući su iste bile predmetom zahtjeva za objašnjenje dokumentacije. Obzirom na utvrđene nepravilnosti koje su utjecale na zakonitost postupanja naručitelja u predmetnom postupku javne nabave, sukladno citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi, postupak nabave pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi mora biti poništen u cijelosti.

Žalitelj Gradatin d.o.o. Sesvete je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.090,00 kuna. Sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi

zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Ocjenjujući traženje žalitelja u svezi s nadoknadom troškova za vođenje žalbenog postupka ovo tijelo je utvrdilo da zahtjev žalitelja nije određen i specificiran sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi te ga je u svezi s člankom 151. stavak. 1. točka 7. istog Zakona trebalo odbiti.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



**Dostaviti:**

1. Grad Kutina, Kutina, Trg Kralja Tomislava 12
2. Gradatin d.o.o. Sesvete, Livadarski put bb
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje