



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1300
URBROJ: 354-01/11-7
Zagreb, 4. studenog 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb, Institut IGH d.d., Zagreb, Elektroprojekt d.d., Zagreb i IUT Ingenieurgesellschaft Innovative Umwelttechnik GmbH, Seebenstein, Austria, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-124947-150611, radi nabave usluge izrade projektne i tehničke dokumentacije za izgradnju centra za gospodarenje otpadom u Vukovarsko-srijemskoj županiji, naručitelja Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb, Institut IGH d.d., Zagreb, Elektroprojekt d.d., Zagreb i IUT Ingenieurgesellschaft Innovative Umwelttechnik GmbH, Seebenstein, Austria, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb, Institut IGH d.d., Zagreb, Elektroprojekt d.d., Zagreb i IUT Ingenieurgesellschaft Innovative Umwelttechnik GmbH, Seebenstein, Austria, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb, objavio je dana 16. lipnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave N-02-V-124947-150611, radi nabave usluge izrade projektne i tehničke dokumentacije za izgradnju centra za gospodarenje otpadom u Vukovarsko-srijemskoj županiji. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ponude proglasio prihvatljivima te je Odlukom o odabiru Klasa: 406-07/11-01/26, Ubroj: 563-09/04-11-13 od 24. kolovoza 2011. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Hidroplan d.o.o., Zagreb, Jeličić d.o.o., Zagreb i APO d.o.o., Zagreb. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 5. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj zajednica ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb, Institut IGH d.d., Zagreb, Elektroprojekt d.d., Zagreb i IUT Ingenieurgesellschaft Innovative Umwelttechnik GmbH, Seebenstein, Austria. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava svoju neprihvatljivost jer smatra da se za Michaela Pinkela ne može jednoznačno tvrditi da nije diplomirani inženjer strojarstva, odnosno da nije ovlašten inženjer. Žalitelj navodi da je Michael Pinkel inženjer s brojnim referencama iz područja izgradnje centara za gospodarenje otpadom. Nadalje, žalitelj ističe da je Zakonom o

prostornom uređenju i gradnji propisano da ukoliko projektnu dokumentaciju izrađuje inozemni projektant ista treba biti nostrificirana, te je to razlog što su u ponudi dostavljena i rješenja za druge ovlaštene inženjere strojarstva. Žalitelj ističe da su poduzeća Ekonerg d.o.o. i Elektroprojekt d.d. ovlaštena za nostrifikaciju projektne dokumentacije. Žalitelj navodi da naručitelj nije uzeo u obzir reference diplomiranog inženjera ekološke infrastrukture Karla Harathera, koji je specijaliziran upravo za ove projekte. Žalitelj navodi da se sukladno članku 74. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, a u skladu sa člankom 70. Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju između Europskih zajednica i njihovih država članica i Republike Hrvatske primjenjuju kriteriji koji proizlaze iz primjene pravila o tržišnom natjecanju u Europskoj uniji, a to znači da se Republika Hrvatska obvezala primjenjivati i instrumente i tumačenja koje su usvojile institucije Europske unije (presude Europskih sudova, odluke Vijeća) te se žalitelj poziva na presudu Europskog suda pravde (European Court of Justice) u predmetu C-234/04, te u tom smislu navodi da je diskriminatoran uvjet da strani dobavljači moraju biti registrirani u posebne upisnike ili posjedovati posebnu dozvolu da bi obavljali svoju djelatnost u državi naručitelja. Žalitelj smatra da je netočno da diplomirani inženjeri građevine Ana Vukelić, Davor Barać i Zlatko Pletikapić nemaju iskustvo u izradi tehničke dokumentacije za centar za gospodarenje otpadom. Naime, žalitelj ističe da spomenuti stručnjaci imaju bogato iskustvo na izradi tehničke dokumentacije za odlagalište otpada Jakuševac, a da je odlagalište otpada Jakuševac Centar za gospodarenje otpadom Grada Zagreba te je sa stajališta građevinske struke jedan od najkompleksnijih. Nadalje, žalitelj ističe da diplomirani inženjer Zlatko Pletikapić ima iskustvo i na drugim velikim odlagalištima otpada. Žalitelj ističe nepravilnosti u ponudi odabranog ponuditelja pa tako navodi da ponuda nije ispravno numerirana, da jamstvenik nije ispravan jer pečat ne obuhvaća rubove već je na naljepnici po sredini te da je u obrascu broj 3. kojim ponuditelji daju Izjavu da će dostaviti jamstvo za uredno izvršenje ugovora u nazivu naveden samo nositelj ponude, a na Izjavi je samo njegov pečat i potpis pa na taj način izjavu daje nositelj ponude samo za sebe, a ne i ostale članove zajednice. Žalitelj također navodi da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila popunjeni Obrazac 5 (Izjavu ponuditelja da raspolaže sa dovoljnim brojem stručnog kadra potrebnim za uredno izvršenje ugovora sukladno točki 10.4.2. dokumentacije za nadmetanje) samo za dva člana zajednice ponuditelja, a ne i za trećeg. Pritom žalitelj navodi da te izjave ne odgovaraju istini jer članovi zajednice ponuditelja za koje su izjave dostavljene pojedinačno ne zadovoljavaju uvjete koji su traženi točkom 10.4.2. Isto tako, žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja Izjavu o iskustvu u izradi projektne i natječajne dokumentacije te posjedovanju iskustva u projektiranju dala za svakog člana pojedinačno, a ne za zajednicu ponuditelja, pa na taj način te izjave ne odgovaraju istini obzirom da pojedinačno članovi zajednice ne zadovoljavaju tražene uvjete. Žalitelj nadalje ističe da ponudi odabranog ponuditelja ne prileži potvrda kojim dokazuje da ima iskustvo u izradi najmanje jedne natječajne dokumentacije prema pravilima Europske komisije (PRAG) za provedbu međunarodnog natječaja za usluge izrade dokumentacije za zaštitu okoliša. Nadalje, žalitelj navodi da diplomirani inženjer strojarstva Jasna Perger ne zadovoljava uvjet iz točke 10.4.2. dokumentacije za nadmetanje jer iz njenog životopisa proizlazi da posjeduje iskustvo u izradi tehničke dokumentacije za prikupljanje i obradu odlagališnog plina te odvodnju i obradu otpadnih voda no to nema veze sa mehaničkom-biološkom obradom otpada. Žalitelj navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala financijsku ni gospodarsku sposobnost jer je SOL 2 dostavljen samo za jednog člana, iako se solventnost dokazuje pojedinačno. Žalitelj također navodi da je iz životopisa diplomiranog inženjera elektrotehnike Marina Lučića vidljivo da ne zadovoljava uvjet iz 10.4.2 jer nema traženo projektantsko iskustvo, već samo kao projektant suradnik na izradi idejnog projekta za centre za gospodarenje otpadom Marišćina i Kaštijun, jer u to vrijeme nije bio ovlašten inženjer te nije bio ni projektant. Žalitelj također navodi da se u ponudi odabranog ponuditelja navodi da se Jasna Perger i Marin Lučić angažiraju na temelju ugovora o suradnji, dok predmetni ugovor nije priložen ponudi. Nadalje, žalitelj ukazuje i na niz nepravilnosti u dokumentaciji za nadmetanje, pa tako navodi da je u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj tražio dokaz solventnosti kojim se dokazuje da račun u posljednjih šest mjeseci nije bio u blokadi više od sedam dana neprekidno, s tim da ne više od petnaest dana ukupno, te da nema evidentiranih obveza za koje nema pokriće, s tim da traženi dokaz ne smije biti stariji od trideset dana do dana slanja objave. Žalitelj ističe da u članku 51. Zakona o javnoj nabavi nije propisana starost dokaza te ni naručitelju nije dopušteno odrediti istu. Žalitelj smatra da je

traženje dokaza kadrovske sposobnosti na način iz točke 10.4.2. dokumentacije za nadmetanje u suprotnosti sa načelom slobode pružanja usluga, načelom jednakog tretmana i slobode tržišnog natjecanja jer naručitelj je tražio članstvo u Hrvatskoj komori inženjera. Žalitelj također smatra da naručitelj traženje da ponuditelji imaju na raspolaganju diplomirane inženjere pojedinih struka nije doveo u vezi sa svrhom ugovora. Predlaže poništiti odluku o odabiru te donijeti novu odluku kojom se odabire ponuda žalitelja. Traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbe i žalbenih navoda u cijelosti. Ističe da je iz dostavljene dokumentacije u ponudi žalitelja vidljivo da je Michael Pinkel završio višu tehničku školu, stupanj obrazovanja inženjer strojarstva, a da diplomirani inženjeri strojarstva čiji su životopisi priloženi u odabranoj ponudi nemaju traženo iskustvo na projektiranju centra za gospodarenje otpadom. Naručitelj ističe da je sukladno svojoj zakonskoj obvezi iz članka 49. Zakona o javnoj nabavi tražio ovlaštenje ili rješenje o upisu u imenik ovlaštenih inženjera, a ne isključivo potvrdu o članstvu u Hrvatskoj komori inženjera kao što to navodi žalitelj. Naručitelj nadalje navodi da se iskustvo na izradi tehničke dokumentacije za odlagalište otpada Jakuševac ne može koristiti kao referenca za centar za gospodarenje otpadom. Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na numeraciju stranica te nepravilnosti u uvezivanju ponude naručitelj navodi da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja uvezana u cjelinu jamstvenikom - vrpcom čija su oba kraja na posljednjoj stranici ponude učvršćena naljepnicom te je na navedeni način onemogućena manipulacija naknadnim vađenjem ili umetanjem listova ponude, tim više što je ponuditelj na svakoj stranici ponude upisao ukupni broj stranica ponude (137), a u ponudi priložio popis dokumentacije koja je ponudi priložena. Naručitelj nadalje ukazuje na to da je Zakonom o javnoj nabavi propisano koje dokaze sposobnosti članovi zajednice ponuditelja dostavljaju pojedinačno, a sve druge dokaze sposobnosti zajednica ponuditelja dokazuje kumulativno. Naručitelj također ističe da je u ponudi kao nositelj zajednice ponuditelja naveden Hidroplan d.o.o., te je Ugovorom o osnivanju zajednice ponuditelja u članku 7. utvrđeno da će jamstvo za ponudu osigurati nositelj zajednice. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da njegova ponuda sukladna dokumentaciji za nadmetanje te da je u cijelosti dokazao sposobnost kao što je to traženo dokumentacijom za nadmetanje. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano ocijenio neprihvatljivom obzirom da se za Michaela Pinkela ne može jednoznačno tvrditi da nije diplomirani inženjer strojarstva, odnosno da nije ovlašten inženjer. Žalitelj također navodi da je netočno da diplomirani inženjeri građevine Ana Vukelić, Davor Barać i Zlatko Pletikapić nemaju iskustvo u izradi tehničke dokumentacije za centar za gospodarenje otpadom.

Postupajući po ovim žalbenim navodima ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrdilo da je naručitelj točkom 10.4.2. odredio da su ponuditelji dužni dostaviti Izjavu da raspolažu s dovoljnim brojem stručnog kadra potrebnog za uredno izvršenje ugovora neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, i to između ostalog jednim diplomiranim inženjer strojarstva koji ima strukovni naziv ovlašten inženjer strojarstva s iskustvom na projektiranju centra za gospodarenje otpadom s obradom otpada; dva diplomirana inženjera graditeljstva koji imaju strukovni naziv diplomirani inženjer graditeljstva i koji imaju iskustvo na izradi tehničke dokumentacije za centar za gospodarenje otpadom; jednim diplomiranim inženjerom elektrotehnike koji ima strukovni naziv

ovlaštenu inženjer elektrotehnike s iskustvom na poslovima projektiranja centra za gospodarenje otpadom s postrojenjem za obradu otpada i jednim diplomiranim ekonomistom koji ima odgovarajuće iskustvo na izradi Prethodne studije ili Studije izvedivosti za infrastrukturni projekt koji se prijavljuje na EU financiranje. Pritom je određeno da se obrazovanje, strukovna sposobnosti i traženo iskustvo pod točkom 10.4.2. dokazuju diplomom, životopisom, popisom referentnih usluga koje su obavili na poslovima za koje se traži iskustvo te ovlaštenjima ili rješenjima o upisu u imenik ovlaštenih inženjera.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio životopis sa referencama te potvrdu o inženjerskoj tituli za inženjera strojarstva Michaela Pinkela. Iz citiranih dokumenta vidljivo je da je Michael Pinkel završio Visoku tehničku školu u Modlingu i stekao titulu inženjera strojarstva. Žalitelj je nadalje u ponudi dostavio i diplome, životopise i reference za diplomirane inženjere strojarstva Nevenka Hladki, Nikolu Šolomana, Branimira Vlaha i Andriju Šabana međutim iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo da isti imaju iskustvo na projektiranju centra za gospodarenje otpadom s obradom otpada, kao što je to traženo dokumentacijom za nadmetanje.

Nadalje, u ponudi žalitelja dostavljeni su životopisi, diplome, ovlaštenja i referentne liste za diplomirane inženjere graditeljstva Željka Curića, Željka Danijela Bradića, Anu Vukelić, Anitu Erdelez, Davora Baraća, Zlatka Pletikapića, međutim iz referentnih lista navedenih stručnjaka nije vidljivo da isti imaju iskustvo na izradi tehničke dokumentacije za centar za gospodarenje otpadom. Slijedom navedenog žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost kao što je to traženo dokumentacijom za nadmetanje, pa je njegova ponuda osnovano ocijenjena neprihvatljivom.

Žalitelj u žalbi ističe niz žalbenih navoda koji se odnose na dokumentaciju za nadmetanje, pa tako primjerice ističe da naručitelj nije smio propisati starost dokaza solventnosti gospodarskog subjekta, zatim da je diskriminirajuća odredba dokumentacije za nadmetanje prema kojoj se od ponuditelja bilo domaćih, bilo stranih, traži da budu članovi Hrvatske komore inženjera. Osim toga, žalitelj smatra i da naručitelj traženje da ponuditelji imaju na raspolaganju baš diplomirane inženjere pojedinih struka, a ne inženjere, nije doveo u vezu sa svrhom ugovora. S ovim žalbenim navodima žalitelj je zakasnio. Naime, prema odredbi članka 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima male vrijednosti, od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kad nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu na taj način gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, sukladno odredbi članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako je javno otvaranje ponuda održano 27. srpnja 2011., a žalba je izjavljena 5. rujna 2011. godine, žalitelj je propustio rok za ulaganje žalbe u odnosu na ove navode.

Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja pa tako navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije ispravno numerirana obzirom da ima dvije stranice koje su označene brojem 136/137, a nema stranicu 137/137, te da jamstvenik nije ispravan jer pečat ne obuhvaća rubove već je na naljepnici po sredini. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 11. određeno da ponuda mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude npr. jamstvenikom – vrpcom čija su oba kraja na posljednjoj strani pričvršćena naljepnicom ili utisnuta žigom. Pritom je određeno da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice. Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je ista u cijelosti numerirana, s tim da su zadnje dvije stranice ponude upravo dvije stranice troškovnika koje su obje numerirane brojem 136/137, no niti jedna stranica nije označena kao stranica broj 137/137. Međutim, detaljnim pregledom ponude odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je ukupan broj stranica točan i da on iznosi 137, a sam troškovnik je u cijelosti ispunjen i iznos cijene ponude naveden u troškovniku jednak je iznosu cijene ponude navedenom na obrascu ponude. Slijedom navedenog, očita omaška u numeriranju stranica ponude u ovom konkretnom predmetu nije utjecala na donošenje zakonite odluke. Daljnjim pregledom ponude odabrane zajednice ponuditelja ovo je tijelo utvrdilo da je ista uvezana u neraskidivu cjelinu jamstvenikom čiji su krajevi na

posljednjoj stranici ponude pričvršćeni naljepnicom na kojoj je otisnut žig nositelja ponude u odabranoj zajednici ponuditelja. Slijedom navedenog ovi su žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj nadalje ističe da je u odabranoj zajednici ponuditelja izjavu da će dostaviti jamstvo za uredno izvršenje ugovora dostavio samo nositelj ponude za sebe a ne i ostale članove zajednice te da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila izjavu ponuditelja da raspolaže sa dovoljnim brojem stručnog kadra potrebnim za uredno izvršenje ugovora sukladno točki 10.4.2. dokumentacije za nadmetanje samo za dva člana zajednice ponuditelja, a ne i za trećeg. Pritom žalitelj navodi da te izjave ne odgovaraju istini jer članovi zajednice ponuditelja za koje su izjave dostavljene pojedinačno ne zadovoljavaju uvjete koji su traženi točkom 10.4.2. Isto tako, žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja Izjavu o iskustvu u izradi projektne i natječajne dokumentacije te posjedovanju iskustva u projektiranju dala za svakog člana pojedinačno, a ne za zajednicu ponuditelja, pa na taj način te izjave ne odgovaraju istini, obzirom da pojedinačno članovi zajednice ne zadovoljavaju tražene uvjete. Žalitelj također navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala financijsku ni gospodarsku sposobnost jer je SOL 2 dostavljen samo za jednog člana zajednice.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj tražio da ponuditelji dostave između ostalog Izjavu da raspolažu dovoljnim brojem stručnog kadra potrebnog za uredno izvršenje ugovora, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, sukladno točki 14.4.2., a prema obrascu 5. koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, zatim Izjavu o izradi projektne i natječajne dokumentacije sukladno točki 10.4.3. dokumentacije za nadmetanje, a prema Obrascu 6. koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje te Izjavu o dostavi jamstva za uredno ispunjenje ugovora prema Obrascu 3. dokumentacije za nadmetanje.

Prema odredbi članka 49. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, članovi zajednice ponuditelja obvezni su *pojedinačno* dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. citiranog članka i to na način da dostave ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu. U nastavku je propisano, ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka, a riječ je o ovlaštenju, suglasnosti ili slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetnom nabave (točka 1.) te ispravi o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave (točka 2.), tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Nadalje, člankom 50. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su svi članovi zajednice ponuditelja obvezni *pojedinačno* dostaviti izjavu iz stavka 1. citiranog članka, a riječ je o izjavi da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona odnosno izjavi o nekažnjavanju. Odredbom članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su članovi zajednice ponuditelja u slučaju nuđenja zajedničke ponude, obvezni *pojedinačno* dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. citiranog članka na način da dostave potvrdu Porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Sve druge dokaze financijske te tehničke i stručne sposobnosti, dokazuje zajednica ponuditelja kumulativno.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da istoj prileže tražene Izjave prema Obrascu 3, Obrascu 5 i Obrascu 6. Obzirom da se ne radi o izjavama koje su dužni dati članovi zajednice ponuditelja pojedinačno odabrana zajednica ponuditelja je dostavljanjem traženih izjava dokazala sposobnost kao što je to traženo dokumentacijom za nadmetanje pa su ovi žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj nadalje ističe da ponudi odabranog ponuditelja ne prileži potvrda kojim dokazuje da ima iskustvo u izradi najmanje jedne natječajne dokumentacije prema pravilima Europske komisije (PRAG) za provedbu međunarodnog natječaja za usluge izrade dokumentacije za zaštitu okoliša. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj tražio da ponuditelji dostave Izjavu da su izradili, između ostalog i najmanje jednu natječajnu dokumentaciju (tender) prema pravilima Europske komisije (PRAG, FIDIC) za provedbu međunarodnog natječaja za usluge izrade dokumentacije za zaštitu okoliša. Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 17/137 nalazi tražena izjava, dok se na stranici 116/137 ponude odabrane zajednice ponuditelja nalazi potvrda o uredno ispunjenom ugovoru od 8. lipnja 2011. godine izdana od Ekoplus

d.o.o., Rijeka kojom se potvrđuje da je Hidroplan d.o.o., Zagreb uredno ispunio ugovor za izradu tender dokumentacije za građenje druge i treće faze Centralne zone za gospodarenje otpadom „Marišćina“ Primorsko-goranske županije-izrada natječajne dokumentacije za građenje, u skladu sa zahtjevima Praktičnog vodiča kroz procedure ugovaranja pomoći EK trećim zemljama (PRAG), te drugih međunarodnih standarda (FIDIC) i relevantnih nacionalnih propisa koji definiraju korištenje predpristupnih sredstava europske unije, i to natječajna dokumentacija kako slijedi: natječajna dokumentacija za ugovor za izvođenje radova, natječajna dokumentacija za ugovor za pružanje usluga nadzora radova, natječajna dokumentacija za ugovor za pružanje usluga tehničke pomoći jedinici provedbe projekta, natječajna dokumentacija za ugovor za pružanje usluga informiranja javnosti. Slijedom navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da diplomirani inženjer strojarstva Jasna Perger ne zadovoljava uvjet iz točke 10.4.2. dokumentacije za nadmetanje jer iz njenog životopisa proizlazi da posjeduje iskustvo u izradi tehničke dokumentacije za prikupljanje i obradu odlagališnog plina te odvodnju i obradu otpadnih voda no to nema veze sa mehaničkom-biološkom obradom otpada. Nadalje, žalitelj također navodi da je iz životopisa diplomiranog inženjera elektrotehnike Marina Lučića vidljivo da ne zadovoljava uvjet iz 10.4.2 jer nema traženo projektantsko iskustvo, već samo kao projektant suradnik na izradi idejnog projekta za centre za gospodarenje otpadom Marišćina i Kaštijun, jer u to vrijeme nije bio ovlašten inženjer te nije bio ni projektant. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 10.4.2. odredio da su ponuditelji dužni dostaviti Izjavu da raspolažu s dovoljnim brojem stručnog kadra potrebnog za uredno izvršenje ugovora neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, i to između ostalog jednim diplomiranim inženjerom strojarstva koji ima strukovni naziv ovlašten inženjer strojarstva s iskustvom na projektiranju centra za gospodarenje otpadom s obradom otpada i jednim diplomiranim inženjerom elektrotehnike koji ima strukovni naziv ovlašten inženjer elektrotehnike s iskustvom na poslovima projektiranja centra za gospodarenje otpadom s postrojenjem za obradu otpada. Pritom je određeno da se obrazovanje, strukovna sposobnosti i traženo iskustvo pod točkom 10.4.2. dokazuju diplomom, životopisom, popisom referentnih usluga koje su obavili na poslovima za koje se traži iskustvo te ovlaštenjima ili rješenjima o upisu u imenik ovlaštenih inženjera. Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama od 62/137 do 78/137 nalazi tražena dokumentacija za diplomiranog inženjera strojarstva Jasnu Perger, te da je iz referentne liste na stranici 75/137 vidljivo da je Jasna Perger bila projektant Županijskog centara za gospodarenje otpadom „Marišćina“- MBO postrojenje za obradu otpada. Slijedom navedenog odabrana zajednica ponuditelja je traženom izjavom da će na raspolaganju imati tražene stručnjake te dostavljanjem dokumentacije za diplomiranog inženjera strojarstva Jasnu Perger dokazala da će na raspolaganju imati traženog stručnjaka. Daljnjim pregledom ponude odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama od 92/137 do 95/137 ponude nalazi tražena dokumentacija za diplomiranog inženjera elektrotehnike Marina Lučića te da je na stranici 94/137 ponude vidljivo da je imenovani kao projektant suradnik sudjelovao u izradi idejnog projekta Županijskog centara za gospodarenje otpadom „Marišćina“- MBO postrojenje za obradu otpada. Nadalje, na stranici 95/137 ponude odabrane zajednice ponuditelja nalazi potvrda Hrvatske komore inženjera elektrotehnike Klasa: 500-08/11-01/2304, Urbroj: 504-04-11-2 od 16. lipnja 2011. godine iz koje proizlazi da je Marin Lučić, mag.ing.el. upisan u imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike s danom upisa 6. svibnja 2010. godine te je time stekao pravo na uporabu strukovnog naziva „ovlašten inženjer elektrotehnike“. Obzirom da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje tražio da ponuditelji dokažu da imaju na raspolaganju diplomiranog inženjera elektrotehnike koji ima strukovni naziv ovlašten inženjer elektrotehnike s iskustvom na poslovima projektiranja centra za gospodarenje otpadom s postrojenjem za obradu otpada odabrana zajednica ponuditelja je dostavljanjem dokaza za diplomiranog inženjera Marina Lučića dokazala sposobnost kao što je to traženo dokumentacijom za nadmetanje.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da se u ponudi odabranog ponuditelja navodi da se Jasna Perger Marin Lučić angažiraju na temelju ugovora o suradnji, dok predmetni ugovor nije priložen ponudi. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, a kao što je ranije i navedeno, utvrđeno je da točkom 10.4.2. naručitelj odredio da su ponuditelji dužni dostaviti Izjavu da raspolažu s dovoljnim brojem stručnog kadra potrebnog za uredno izvršenje ugovora neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu

te je odredio profil stručnjaka koje ponuditelji moraju imati na raspolaganju. Pritom je naručitelj odredio da se obrazovanje, strukovna sposobnosti i traženo iskustvo pod točkom 10.4.2. dokazuju diplomom, životopisom, popisom referentnih usluga koje su obavili na poslovima za koje se traži iskustvo te ovlaštenjima ili rješenjima o upisu u imenik ovlaštenih inženjera. Naručitelj dakle, nije tražio da ponuditelji dostave dodatne dokaze da će navedene stručnjake imati na raspolaganju. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi žalitelja koji upućuju na to da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu, odnosno kadrovsku sposobnost kao što je to traženo dokumentacijom za nadmetanje ocijenjeni su neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 151. stavka 1. točke 3. i točke 7. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb, Ksaver 208
2. Ekonerg d.o.o., Zagreb, Koranska 5
3. Hidroplan d.o.o., Zagreb, Horvaćanska 17a
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje